

مكتبة
الأسرة

الجميع
القراءة
مهرجان



من الحرب الباردة

إلى البحث عن نظام دولي جديد

د. السيد أمين شلبي



من الحرب الباردة إلى البحث عن نظام دولي جديد

د. السيد أمين شلبي



مهرجان القراءة للجميع مكتبة الأسرة

برعاية السيدة / سوزان مبارك

الجهات المشاركة:

جمعية الرعاية المتكاملة المركزية

وزارة الثقافة

وزارة الإعلام

وزارة التربية والتعليم

وزارة التنمية المحلية

وزارة الشباب

التنفيذ

الهيئة المصرية العامة للكتاب

المشرف العام

د. ناصر الأنصارى

الإشراف الطباعى

محمود عبد المجيد

الغلاف والإشراف الفنى

صبرى عبد الواحد

تقديم

- منذ خمسة عشر عاماً أطلقت السيدة الفاضلة سوزان مبارك فكرتها الرائدة عن مشروع القراءة للجميع، هادفة إلى إتاحة فرصة القراءة لجميع أفراد الشعب، بعد أن كانت أسعار الكتب قد وصلت إلى أرقام كبيرة لا تحملها ميزانية كل راغب في القراءة والمعرفة.
- ولاشك أن أى مؤرخ للحركة الثقافية في مصر سوف يتوقف كثيراً عند فكرة هذا المشروع، وأثره الكبير على الثقافة والمثقفين في مصر في نهاية القرن العشرين وبداية القرن الحادى والعشرين.
- وقد أسهمت الهيئة المصرية العامة للكتاب في هذا المشروع «بمكتبة الأسرة، التى تصدر بانتظام منذ أحد عشر عاماً، وتستعد لخطوة أخرى من التطوير في عامها الثانى عشر.
- لقد قدمت هيئة الكتاب على مدى السنوات من ١٩٩٤ إلى ٢٠٠٤م ومن خلال مكتبة الأسرة بسلاسلها المختلفة ٣١١٣

عنواناً فى مختلف فروع المعرفة، طُبعت منها أكثر من ٣٧ مليون نسخة وطرحتها فى الأسواق بأسعار زهيدة فى متناول الجميع، تبدأ من عشرة قروش وتتدرج، ولا تزيد عن ثلاثة أو أربعة جنيهات للكتب الكبيرة الحجم، أو متعددة الأجزاء.

● وهذه الأرقام تعطى دلالة لعدد المستفيدين من القراء، ولعل جزءاً كبيراً منهم من القراء الجدد.

● ولكن المستفيد لم يكن القارئ وحده فقد عادت الفائدة أيضاً على مجموع الكُتّاب الذين أسهموا فى مكتبة الأسرة، وقد بلغ عددهم ١٣٦٨ كاتباً كما عادت الفائدة أيضاً على المطابع، ودور النشر الأخرى التى شاركت فى المشروع. وبالتالي فالفائدة قد عمّت كل الأوساط الثقافية المهتمة بالكتاب.

● وقبل انطلاق مكتبة الأسرة لعام ٢٠٠٥م خلال الشهر القادم نعيد طرح حوالى مائة عنوان فى ثوب جديد، ويُعتبر ذلك مقدمة لانطلاقة أخرى لمكتبتنا.

● فإلى اللقاء مع مكتبة الأسرة ٢٠٠٥م الشهر القادم بإذن الله.

ناصر الأنصارى

القاهرة

مايو ٢٠٠٥

مقدمة

هذا الكتاب هو مواصلة لما بدأناه من دراسة العلاقات الدولية منذ نهاية الحرب العالمية الثانية وبروز الولايات المتحدة الأمريكية والاتحاد السوفيتي كقوى قوتين على المسرح الدولي ، وارتباط ذلك بالحرب الباردة. في تطورها وشمولها لكل مناطق العالم واستمرارها قرابة أربعة عقود ، وقبله عاجلاً هذا المنظور على مرحلتين : بدأت الأولى (*) بتشقق التحالف ضد النازية. وظهرت التناقضات على مناطق النفوذ والقوة التي بدأت بالمسرح الأوربي وتطورت إلى مناطق العالم . وقد اكتملت هذه المرحلة بأزمة الصواريخ الكوبية عام ١٩٦١. والتي وضعت القوتان وجهاً لوجه أمام إمكان مواجهة نووية . أما المرحلة الثانية (**) فهي التي اتخذنا لها إطاراً زمنياً من عام ١٩٦٣ - ١٩٧٦ ، ومنذ أن بدأت محاولات القوتين الجادة لادخال عناصر الاستقرار في علاقاتهما خاصة العسكرية والاستراتيجية بعلماء. تكشفت عنه تجربة الأزمة الكوبية ، وتطور هذه المحاولات في منتصف السبعينيات لبناء إطار السلام والتعاون من خلال ٤ مؤتمرات قمة أمريكية سوفيتية والتوصل الى عدد من التعاقدات وقواعد السلوك الدولي ، وقد انتهت هذه المرحلة بتراجع عملية الوفاق أمام ما أظهرته التجربة من استمرار مصادر التوتر والاختلاف في الرؤى الأيديولوجية والأهداف الاستراتيجية .

(*) قراءة جديدة للحرب الباردة ، دار المعارف ، ١٩٨٣ .

(**) الوفاق الأمريكي السوفيتي ، الهيئة العامة للكتاب ، ١٩٨١ .

وتجىء هذه الدراسة لكي تستكمل ما توقفنا عنده منذ بدأ هذا التراجع ثم الانتكاس واستمرار تراكم الأزمات حتى بلغت علاقات الكويتية مرحلة جديدة من الحرب الباردة انتهت فيها كل صور الحذر وهو الأمر الذى استمر فى تجدد القيادة السوفيتية ومجىء ميخائيل جورباتشوف . (مارس ١٩٨٥) ، يحمل معه تفكيراً سياسياً جديداً لبلاده وللعالم وهو التفكير الذى انتهت تطبيقاته داخلياً إلى إنهاء النظام السوفيتى ، وخارجياً إلى تصفية الاتحاد السوفيتى كقوة منافسة ومن ثم إلى تصفية المصدر الأساسى للحرب الباردة .

ومثلما حدث فى فترات تاريخية سابقة من انهيار النظام الدولى «السائد» والتطلع إلى بناء نظام دولى جديد ، فإن انتهاء النظام الدولى الذى سيطر على العلاقات الدولية منذ نهاية الحرب الثانية ، قد أذن بالبحث عن نظام دولى جديد ، وهو البحث الذى حاولنا أن نرصد أصداءه وتفاعلاته والتوقعات حول القوة أو القوى التى ستحكمه .

على مدى السنوات التى استغرقها إعداد هذا الكتاب ، وبدأت منذ أوائل الثمانينات ، كنت دائم الامتنان للعون القيم الذى قلصه أمناء «وأمينات مكتبة الكونجرس الأمريكى» ومكتبة معهد نوبل للسلام فى أوسلو ، وهو العون الذى بدوره لم يكن هذا الكتاب ليخرج على هذا المستوى .

السيد أمين شلبي

سنوات التحول : ١٩٨٠ - ١٩٨٨

- ١ - كارتير وسقوط وفاق السبعينيات •
- ٢ - رونالد ريغان : التفاوض من مركز القوة •
- ٣ - تغير الأجيال في الاتحاد السوفيتي : مجيئ جورباتشوف •
- ٤ - من المواجهة الى التفاوض : مؤتمرات القمة •
- ٥ - عوامل التحول في القوتين •

تقديم :

تميزت عملية الوفاق الأمريكي السوفيتي منذ أن بدأت ارحاصاتها الأولى في أعقاب أزمة الصواريخ عام ١٩٦٢ وما استخلصته منها القوتين من دروس حول وجوب إعادة ترتيب وترشيد علاقاتهما وخاصة في جوانبها النووية ، تميزت هذه العملية بعدد من المراحل التي تداخلت فيها عوامل التقدم بل والتوقعات الكبيرة بعوامل التراجع بل والانتكاس . وقد بدأت هذه العملية تأخذ مجراها وخطواتها العملية بالاتفاقيتين الهامتين اللتين تم التوصل اليهما في أعقاب الأزمة الكوبية (١) وهما : اتفاقية الحظر الجزئي للتجارب النووية : Partial agreement on Nuclear Arms. (١٩٦٣) ، واتفاقية منع انتشار الأسلحة النووية Nuclear Non Proliferation Treaty. (١٩٦٨) .

ورغم أن هذا الاتجاه الإيجابي ما لبث أن تداخل معه تطور سلبي وهو الأزمة التشيكوسلوفاكية عام ١٩٦٨ ، إلا أن عوامل ودوافع التقدم ما لبثت أن تحركت من جديد في أواخر الستينيات - سبتمبر ١٩٦٩ - حيث بدأت المفاوضات حول أخطر جوانب علاقات التسليح بين القوتين وأكثرها تعقيدا وهي الأسلحة الاستراتيجية (٢) ، والتي مستورد حولها ما سوف يعرف بمحادثات SALT ، بل ومستصبح في الواقع محور العملية

Northedge ; F.S. (ed.) "The foreign Policy of the Powers" (١)
faber and faber, London, 1968, p. 63.

Maizov & Rhinelnxer (eds) & "SALT, the Moscow Agreements (٧)
and beyond" Macmillan, London, 1974, pp.

الواسعة التي ستمتد عبر السبعينيات وتشهد ما سيعرف بعصر مؤتمرات القمة حيث سيلتقى زعماء القوتين ٤ مرات ما بين أعوام ١٩٧٢ (قمة موسكو ١٩٧٤) (فلاديفوستوك) (٣) وعلى مدى ادارتين أمريكيتين هما ادارة نيكسون وفورد ، والتي سيتم خلالها - بالإضافة الى اتفاقيات SALT 1 التوصل وصياغة عدد عريض من الاتفاقيات والتعاقدات ومبادئ السلوك التي شملت كافة جوانب علاقات القوتين وفاق ما تم التوصل اليه بين القوتين منذ تأسيس علاقات دبلوماسية بينهما عام ١٩٣٣ •

غير أن هذا التقدم ومناخ الاستيشار والتوقعات الكبيرة التي أحاطت به لم يكن يخلو من عوامل التوتر وتهديده ما تحقق من تقدم ، وهو ما بدا بوضوح خلال حرب أكتوبر ١٩٧٣ في الشرق الأوسط والتي شهدت احتمالات مواجهة عسكرية بين القوتين • ورغم أن هذا الحدث والأسلوب الذي أدارت به القوتين الأزمة قد أثبت أن جانب التعاون قد تغلب على التنافس والصراع ، فإن ثمة من اعتبر أن حرب أكتوبر ومواقف القوتين من أصدقائهما وحلفائهما خلالها كانت أول الشروخ التي بدأت تدب في علاقات الوفاق الجديدة (٤) •

وإذا كانت القوتان قد تجاوزتا حرب أكتوبر ، واستمر اتجاه الوفاق بعدها يأخذ مجراه فيما عكسته قمتي موسكو - ١٩٧٤ - وفلاديفوستوك ١٩٧٤ - إلا ان اختلاف نقطة انطلاق ومفهوم كلا منهما لسياسة الوفاق بدأت تخلق ظلالا كثيفة حول هذه السياسة ومستقبلها •

ورغم الأزمات التي تعرضت لها سياسة الوفاق كما صاغها نيكسون وكيسنجر منذ منتصف السبعينيات ، إلا أن مجيء ادارة ديموقراطية بزعامة جيمي كارتر عام ١٩٧٧ جعلت من أولوياتها استمرار البحث عن علاقة رشيقة بين القوتين في مجال سباق التسلح الاستراتيجي مكن من التوصل الى اتفاقية SALT 2 • في يونيو عام ١٩٧٩ • غير أنه مثلما

(٣) راجع الفصل الأول خصص لهذه المؤتمرات في : السيد أمين شلبي ، الوفاق الأمريكي السوفيتي : ١٩٦٣ - ١٩٧٦ ، الهيئة العامة للكتاب ، ١٩٨١ •

(٤) Mandelbaum, Michel, "The luck of the President" foreign Affairs, 1988, p. 490.

تدخلت في مراحل أخرى عددا من الأزمات لكي تؤخر أو تعيق اتجاه التقدم ،
فقد تدخلت هذه المرة أزمة أخرى وإن كانت أشد وقعاً وأكثر تأثيراً وهي
التدخل العسكري السوفيتي في أفغانستان في ديسمبر ١٩٧٩ ، (٥) وهو
الحدث الذي جاء لكي يجهز على اتفاقية سولت الثانية ، بل وربما على
كافة جوانب التقدم التي حققتها سياسة الوفاق في مرحلة اندفاعها الأولى ،
وكي ترتد بعلاقات القوتين إلى منأخ وإفتراسات وسلوك الحرب الباردة
في أحلك أيامها .

وقد توافق هذا التطور مع مجيء إدارة جمهورية ورئيس أمريكي
هو رونالد ريغان الذي اعتبر أنه جاء بتفويض شعبي لاستعادة مكانة وهيبة
أمريكا في العالم ، وعمل وفقاً لعقيدة محافظة تصور العالم باعتباره مسرحاً
لواجهة بين الحق المطلق الذي تمثله الولايات المتحدة ، والشر والرغبة في
التوسع والسيطرة الذي يمثله الاتحاد السوفيتي (٦) . وكان التطبيق
العملي لهذا التصور يعني بناء القوة العسكرية الأمريكية التي تمكن إذا
ما دخلت الولايات المتحدة في مفاوضات حول خفض التسلح - أن تتفاوض
« من موقع القوة » ، وتأكيد الإرادة والمصالح الأمريكية أينما بدا هذا
مهدياً . وقد سيطرت هذه المفاهيم على إدارة ريغان وبشكل مصمم حتى
نهاية فترة ولايتها الأولى عام ١٩٨٤ ، وشكلت توجهاتها على المستوي
الأيديولوجي والعملي ، والتوجهات التي وصلت معها العلاقات الأمريكية
السوفيتية إلى أدنى مستوى لها منذ أزمة الصواريخ الكوبية ، وأذنت
بما أصبح يعرف « بالحرب الباردة الجديدة » ، وهي الفترة التي نستطيع
أن نحددها زمنياً منذ ديسمبر ١٩٧٩ وهو تاريخ التدخل السوفيتي في
أفغانستان ، حتى بدايات عام ١٩٨٥ حين استؤنفت بشكل جاد محادثات
خفض التسلح ومحاولة وقف تيار التدهور في العلاقات وتجاوزت هذه
المحاولات إلى الشروع في عصر جديد من عصور مؤتمرات القمة يذكر
بفترة السبعينيات ، وبلغت لقاءات القمة بين ريغان والزعيم السوفيتي

(٥) Garthoff, Raymond, "Detente and Confrontation" The
Brookings Institution, Washington D.C., 1985, p. 972.

(٦) Gaddis, John Lewis, "The United States and the end of
the Cold War, Oxford University Press, 1992, p. 122.

الجديد ميخائيل جورباتشوف حتى مايو ١٩٨٨ ، ٤ مؤتمرات قمة • وقد
أذنت هذه اللقاءات ومضامينها بتحقيق نقلة نوعية في علاقات القوتين
بل في هيكل واتجاه النظام الدولي •

وقد توافقت هذا التطور - أو كان من أهم دوافعه - مع تطور جام
داخل الاتحاد السوفيتي بمجيء قيادة جديدة قرأت الواقع في بلادها وفي
العالم بفكر جديد ، وانتهت الى أن احتفاظ الاتحاد السوفيتي بمكانة القوة
الأعظم يتطلب إعادة بناء قواعده الاقتصادية والانتاجية والتكنولوجية ،
وأساليب وأدوات إدارة الاقتصاد وعلاقات الإنتاج فيه فضلا عن بناء
سياسي وفكري جديد يتماشى مع ذلك ، وأن هذا يتطلب ولا يتحقق الا في
بيئة سلمية دولية تتجاوب وتخلم هذه العملية التاريخية للتطور
السوفيتي •

سوف نتعرض في هذه الدراسة لظهور ما سمي « بالحرب الباردة
الجديدة » ، والتفاعلات التي صاحبته سواء على المستوى الداخلي الأمريكي
أو العلاقة الأمريكية السوفيتية ، وتطور هذا الى ما أصبح يسمى « بالوقائ
الجديد » ، وسوف نتبع هذا التطور عبر ثلاث مراحل أساسية :

(أ) مرحلة الأصول التي صدرت عنها هذه الحرب الباردة الجديدة
مع نهاية إدارة كارتر ، وما أحدثته من نقلة حادة في فكر وممارسات ادارته
خاصة في أعقاب التدخل السوفيتي في أفغانستان ، وما أطلقته في
السياسة الأمريكية من سياسات وبرامج ونظريات جاءت في الواقع احياء
ومواصلة لنظريات الحرب الباردة في أصولها الأولى •

(ب) تبلور هذا الاتجاه وتعمقه واتخاذ أبعادا أشمل خلال إدارة
ريجان خاصة في فترته الأولى •

(ج) بداية تراجع هذه المرحلة من تدهور العلاقات وبداية العودة
الى أساليب التفاوض ومحاولات التهدئة ، والعوامل الموضوعية في الواقع
الداخلي بشكل خاص لكلا القوتين وفي البيئة الدولية المحيطة التي ساعدت
على هذا التطور •

سنوات كارتر وسقوط وفاق السبعينات

كانت السنوات الثلاث الأولى من إدارة كارتر مواصلة وبناء على سياسة الوفاق التي شرع فيها نيكسون وكسينجز ومفهومها الاستراتيجي حول إعادة تكييف النظام الدولي والانتقال به من المواجهة إلى التفاوض ، ويستند على علاقات مع الاتحاد السوفيتي تعتمد على موازنة عناصر التنافس الكامنة في هذه العلاقات مع دوافع التعاون وضبط النفس . وعلى الرغم مما بدا من تراجع هذه السياسة وافتقارها لقوة الاندفاع مع منتصف السبعينيات ، إلا أن إدارة كارتر - ووزير خارجيتها سايروس فانس بوجه خاص - جاءت بتصميم على إعادة احياء هذه السياسة واعتمدت في هذا على تصور أن الوفاق مع الاتحاد السوفيتي هو الشرط المسبق للتطبيق الناجح للاستراتيجية الأمريكية وأنه فقط في ظل ظروف من علاقات تعاون مع الاتحاد السوفيتي - وخاصة من خلال التوصل إلى اتفاقيات سولت ٢ مرضية - تستطيع الولايات المتحدة أن تتحرك بثقة لكي تعيد بناء التوازنات الإقليمية حول أطراف الاتحاد السوفيتي في آسيا ، والشرق الأوسط ، وأوروبا ، وتقيم نظم أمن مستقرة ، وتعيد تحديد التزاماتها الأمنية ومواقع القوات الأمريكية في الخارج (١) .

والواقع أن مركز اهتمام إدارة كارتر ، وهو شخصيا ، كانت قضايا التسلح والقدرات التدميرية التي بلغتها نظم التسلح الاستراتيجية ،

— Thornton, Richard, "The Carter Years, Towards a new (١)
Global order", A Washington Institute 1991, p. 3.

فرغم الاهتمام الذى اعطاه كارتر لقضايا حقوق الانسان (*) ، الا أنه كان مهموما بوجه خاص بقضايا التسليح والأخطار التى تمثلها ، وقد كتب فى مذكراته يصور ذلك فقال « ٠٠ كان من الواضح مما يقدم لى من معلومات عن التسليح ان كلا من الاتحاد السوفيتى والولايات المتحدة لديها من الأسلحة ما يمكنها من تدمير كل منشأة عسكرية هامة ومركز مدنى وسكانى الأمر والذى يمكن أن يقتل الملايين وربما مئات الملايين على كل جانب » ٠٠ ثم تساءل فى النهاية « لماذا اذن لا نتحكم فى كل هذه التهديدات (٢) » ٠٠

وفى سبيل هذا الهدف كان كارتر مستعدا لأن يتجاوز مسلمات ومفاهيم سادت السياسة الأمريكية حول نوايا الاتحاد السوفيتى النهائية ، وأن يرفض ، كما عبر مع بدا ادارته « هذا الخوف المبالغ فيه من الشيوعية ، والذى أدى بنا أن نحضن أى ديكتاتور يشاركنا هذا الخوف » (٣) . وكان يفضل تجاوز هذه التصورات التقليدية وأن يعمل بدلا منها على التوصل الى اتفاقيات خاصة حول القضية الرئيسية وهى الحد من التسليح .

(*) أيدى كارتر سواء خلال حملته الانتخابية أو فى السنوات الأولى من حكمه اهتماما بقضية حقوق الانسان والزم نفسه بها وبمكانها فى السياسة الخارجية الأمريكية حيث وصفها عام ١٩٧٧ بأنها « روح السياسة الأمريكية الخارجية » ، وأنشأ لها إدارة خاصة بميزة الخارجية الأمريكية :

Asheton, S.R. "The Search of Detente" Macmilan, 1989, p. 144.

وحين توجه بالمناقش التقليدى فى الاختيار بين الواقعية التى كانت تجعل السياسة الأمريكية تتفاخى عن اعتبارات حقوق الانسان وتدلّعها لتأييد الديكتاتوريات وبين اتباع المثالية قال « ٠٠٠٠ لقد كنت مدركا للحجج الشائعة والمقبولة بأن علينا أن نحذر بين المثالية والواقعية ، بين الجانب الأخلاقى وممارسة القوة ، ولكن رفضت هذه الحجج ، فبالنسبة لى فإن إثبات المثالية الأمريكية هو أسلوب واقعى وعملى للسياسة الأمريكية ، كما أن الأسس الأخلاقية هى أفضل أساس للقوة والتفوق الأمريكى :

Carter, Jimmy, "Keeping faith" Collins, 1982, pp. 142, 143-144.

— Carter, "Keeping Faith", p. 212.

(٧)

— Cathoff ; "Detente and Confrontation, p. 568.

(٨)

حول هذا التوجه العام ، كان كارتر أكثر ميلا الى فكر وزير خارجيته
 سايروس فانس من مستشاره للأمن القومي زيجنيو برجنسكى . وقد
 فصل سايروس فانس اختلاف رؤيته عن برجنسكى حول أسلوب التعامل
 مع الاتحاد السوفيتى بقوله : « كان برجنسكى مقتنعا بشكل متزايد بان
 الأفعال السوفيتية هي جزء من استراتيجية أوسع ، وان هذا لا يتفق مع
 سياستنا في موازنة المنافسة بالتعاون ، وان علينا وحلفاءنا أن نتخذ من
 الاجراءات ما يجعل المغامرة السوفيتية أكثر تكلفة ، وان لم نفعل هذا
 فسوف نضعف الثقة فينا . أما أنا فلم أكن أعتقد أن التصرفات السوفيتية
 في القرن الافريقي هي جزء من خطة سوفيتية كبرى Grand design
 وانما هي محاولة لاستغلال الفرص ، وان لم يكن هذا يعنى أن التصرفات
 السوفيتية غير هامة ، ولكن شعرت أن الواقعية تتطلب منا أن نتعامل مع
 هذه المشكلات في سياقها المحلى التى تكمن في جنوبها » (٤) (*) .

وقد انتهى هذا الخلاف بين تيارى فانس وبرجنسكى بتغلب فانس
 والاستمرار ونجاح المفاوضات التى كانت جارية مع الاتحاد السوفيتى

Vance, Cyrus. "Hard Choices" Simon & Schuster, 1983, (٤)
 p. 84.

(*) وكان ممن شارك فانس في آرائه ، ويؤثر بهم ، الأستاذ مارشال شولان
 مستشاره للشئون السوفيتية والأستاذ بجامعة كولومبيا والذي ظل يجادل برجنسكى
 لمدة ربع قرن حول آرائه عن الاتحاد السوفيتى . فقد شارك فانس وجهة نظر شولان
 بأن السلام بين القوتين يعتمد على المفاوضات والروابط الاقتصادية وليس كما تصور
 برجنسكى بالنظر الى كل أزمة في أركان العالم كتهدى سوفيتى . وعلى عكس برجنسكى
 كان فانس وشولان يريان أن أية مشكلة اقليمية لا يجب ان تسمح بتعريض محادثات
 سوفت للخطر وكان شولان يأمل في ان يؤثر في السوفيت من خلال ما أسماه Soft

Linkage وخاصة حاجة السوفيت الشديدة للمساعدة الاقتصادية ، وكانت آمال
 شولان تعتمد في هذا على من أسماهم « بالمعتلين داخل النظام » من الفئتين والمهنيين
 الخبان اللذين يريدون التعاون والعمل مع الغرب لتحسين المجتمع السوفيتى .

ايضا ممن كانوا يشاركون فانس آرائه داخل الادارة ان اندروانج متدوب الولايات
 المتحدة الدائم في الأمم المتحدة وخاصة حول قضية تعاون الولايات المتحدة مع الدول
 النامية اذا ما بقيت بعيدة عن الصراع بين القوتين :

La faber, Walter, "America, Russia and the Cold War" 6 edition,
 McGraw. Hile, 1991, p. 287.

حول التوصل الى اتفاقية ثانية للحد من الاسلحة الاستراتيجية وتم توقيعها في فيينا في يونيو عام ١٩٧٩ في اجتماع بين الرئيس الأمريكي كارتر والزعيم السوفيتي بروجنيف . وكان هذا في الواقع انجازا هاما سواء في مجال مفاوضات الحد من التسلح أو في اتجاه علاقات القوتين بوجه عام . فقد حقق الاتفاق ما كانت القوتان تسعيان اليه منذ التوصل الى اتفاق سولت الأول في قمة موسكو عام ١٩٧٢ ، كما جاء اجتماع الرئيسين الأمريكي والسوفيتي أول لقاء بين القوتين على مستوى القمة منذ خمس سنوات .

ورغم التوقيع على اتفاقية سولت الثانية ، الا أنها ما لبثت أن واجهت صعوبات داخل الكونجرس حول التصديق النهائي عليها ، وتوافق هذا في بداياته مع ما أثاره بعض أعضاء الكونجرس بأن وجود قوات سوفيتية في كوبا هو نقض لما اتفق عليه في تسوية أزمة الصواريخ الكوبية عام ١٩٦٢ . وعلى الرغم من أنه قد تبين للادارة الأمريكية عند فحص هذا الموضوع ، أن هذه القوات السوفيتية ليست شيئا جديدا بل كانت موجودة منذ انتهاء الأزمة الكوبية ، الا أن المناخ الذي أشاعته اثاره هذه الضجة قد أثار ظللا ضاعف من تعقيد الجدل الدائر في دوائر الكونجرس الأمريكي حول اتفاقية سولت الثانية (٥) .

غير أن التطور التسلبي الحاسم تمثل في التدخل العسكري السوفيتي في أفغانستان في ديسمبر عام ١٩٧٩ أي بعد خمس شهور فقط من توقيع اتفاقية سولت الثانية . وقد جاء هذا التدخل لكي يحدث تحولا حادا في فكر الرئيس الأمريكي وفي اتجاه ادارته ، وجعل من العام الأخير لهذه الإدارة بداية سلسلة التراجع في العلاقات الأمريكية السوفيتية .

وقد كان من الطبيعي أن يجتهد بروجنسكي في العزو السوفيتي لأفغانستان ، والذي اجبهض اتفاقية سولت الثانية ، تأييدا عمليا لرأيه

الذي أبداه في حوار مع فانس (*) ، وتياره ، ومنذ تطور التدخل السوفيتي في القرن الأفريقي وموقفه من وجوب التصدي للسياسة السوفيتية في هذه المناطق وربط ذلك بمخادئات سولت ، لذلك نراه يكتب بعد أفغانستان : « ... لقد تأملت حول متى بدأت الأمور تتطور بشكل خاطئ. حقا في العلاقات الأمريكية السوفيتية . وجهة نظري ترجع الى عام ١٩٧٩ ، فقد طالبت في اجتماع لمجلس الأمن القومي أن نرسل حامله طائرات كرد فعل لارسال السوفيت قوات كويبة الى اثيوبيا ، في هذا لم يعارضني فقط سايروس فانس وأيضا هارولد براون ، وأيدهم الرئيس أكثر مما أيدني ، ولم ترد على السلوك السوفيتي .. ثم جاء المسمار الأخير في نعش اتفاقية السولت بالغزو السوفيتي لأفغانستان ، ولهذا كان استخدامي لمباراة « ان السولت ترقه مدقونة في زمان الأوجادين » (٦) .

أما كارتر فقد تحدث ، بعد الغزو السوفيتي لأفغانستان ، عما أحدثه في تصوره للسياسة والنوايا السوفيتية بقوله « ان رأيي في السوفيت قد تغير بشكل جذري في الأسبوع الماضي أكثر مما تغير في العامين ونصف الماضيين ، والآن فقط يدرك العالم حجم العمل الذي قام به السوفيت بغزوهم أفغانستان .. فما الذي سأفعله الآن ؟ حول هذا لا أستطيع أن أجيء بالتحديد ، ولكن للمرة الثانية أستطيع أن أقول ان عمل السوفيت قد غير من رأيي بشكل جذري حول أهدافهم النهائية أكثر من أي شيء . فقط منذ توليت السلطة » (٧) .

(*) على الرغم من التصرف السوفيتي في أفغانستان ، فقد ظل فانس يتمسكاً برأيه ، ورفض الاشتراك في الجملة التي شنها كارتر ضد السوفيت بعد الغزو وكان يعتقد ان السوفيت قد غزوا أفغانستان لأن لديهم « مشكلة خطيرة على حدودهم ، وأكثر من ذلك ليس لديهم الكثير لكي يخسروا في علاقاتهم مع الولايات المتحدة : راجع :

Lafaber, "America, Russia and the Cold War", Op. cit., p. 287-288.

Brzezinski ; Zbigniew, "Power and Principle" Farrar, Strous, (٦)
Giraux, 1989, p. 189.

Gaddis, Smith, "Morality, Reason and Power, American (٧)
Policy in the Carter Years" Hill and Wang, 1986, pp. 225-230.

وبناء على هذا التطور بدأ كارتر في سلسلة من الإجراءات تجاه السوفيت كان أولها هو إعادة النظر في أهم إنجاز حققته إدارته في علاقتها مع الاتحاد السوفيتي وهو اتفاقية سولت الثانية . فقد بعث كارتر في ٣ يناير ١٩٨٠ برسالة الى زعيم الأغلبية الديمقراطية في مجلس الشيوخ يطلب منه وقف التصديق على الاتفاقية . أما تصوره الشامل لاتجاه العلاقة المستقبلية مع السوفيت فقد ارتقى الى ما يشبه نظرية جديدة ذكرته بنظرية ترومان وسياسة الاختواء القديمة (٨) . ففي خطابه عن حالة الاتحاد السوفيتي في يناير ١٩٨٠ سجل كارتر تحوله الكامل الى التركيز على القوة العسكرية باعتبارها أولوية أولى ، ووصف تصوره لما يمثلته الغزو البشوفيتي من تهديد استراتيجي بقوله « ... ان الاجراء السوفيتي قد وضع القوات العسكرية السوفيتية على حدود ٣٠٠ ميل من المحيط الهندي ، وعلى مقربة من مضيق هرمز وهو الممر الذي يمر من خسلاله معظم بترول العالم . ان الاتحاد السوفيتي يحاول الآن ان يدعم مركزه الاستراتيجي الأمر الذي يفرض تهديدا خطيرا لحركة الملاحة الحرة للدول الشرق الأوسط » (٩) . ثم أعقب هذا بإعلانه لما سوف يعرف بنظرية كارتر والتي جاءت كاستمرار ومواصلة لنظريات صاغها رؤساء أمريكيين سابقين مثل ترومان وإيزنهاور ، فقال : فليكن موقفنا واضح بشكل كامل : ان أى محاولة من أية قوة خارجية لكسب السيطرة على الخليج الفارسي سينظر اليها كهجوم على المصالح الحيوية للولايات المتحدة الأمريكية ، ومنذ هذا الهجوم سوف يقاوم بكل الوسائل اللازمة بما فيها القوة العسكرية » (١٠) .

أما الاجراءات العملية التي أقدم عليها كارتر للرد على التدخل السوفيتي في أفغانستان والتي جعلته مدى تحوله عن أسلوبه السابق في إدارة علاقاته مع الاتحاد السوفيتي ، فقد تمثلت في :

(أ) اعلانه عن حظر بيع القمح السوفيتي ، ودعوته للدول المصدرة للمحصول أن تحذو حذوه .

— Garthoff, "Detente and Confrontation", pp. 974. (٨)

— Gaddith, "Morality, Reason and Power", p. 230. (٩)

— Carter, "Keeping Faith," p. 483. (١٠)

(ب) إلغاء الاشتراك الأمريكي في دورة الألعاب الأولمبية في موسكو عام ١٩٨٠ وشنه حملة لمقاطعتها عالميا ، مقارنة بينها وبين الأولمبيات التي نظّمها هتلر عام ١٩٣٦ لتضخيم مكانته .

(ج) مطالبته بزيادة الاتفاق العسكري بمعدل ٥٪ سنويا ، بعد ان كان قد طالب عام ١٩٧٧ بأن تكون هذه الزيادة في حدود ٣٪ .

(د) مطالبته الكونجرس بالعودة الى نظام التجنيد الاجباري لكل أمريكي بلغ سن ١٩ ، الأمر الذي استجاب له الكونجرس مباشرة .

(هـ) اعلانه أن ادارته سوف تعمل على دعم الموقف الأمريكي عسكريا ، وقدرتها على نشر القوة العسكرية بشكل سريع ، وأن البحث يدور عن قواعد جوية وبحرية في منطقة شمال شرق افريقيا والخليج الفارسي . (ويبدو مدى تحول كارتر في هذا الشأن حيث لذكر أنه في حملته الانتخابية عام ١٩٧٦ كان دائم التحذير من الميل الى ارسال قوات أمريكية للقتال بعيدا عن الأراضي الأمريكية) .

(و) وبينما كان كارتر في الماضي يحذر وينتقد وكالة المخابرات الأمريكية على ممارستها في الخارج ، نجده بعد أفغانستان يقول : « أننا في وضع لا بد أن نزيل معه القيود التي لا داعي لها على قدرة أمريكا على جمع المعلومات » (١١) .

وقد عقب المحللون على تحول كارتر هذا بالقول : « .. كان ترومان قد بحث من جديد » (١٢) .

أما رد الفعل السوفيتي على الإجراءات الأمريكية ، فقد جاء خليطا من الدفاع والتبرير وشرح الدوافع التي حلت بالقيادة السوفيتية الى هذا الاجراء ، بل واعتبار أن الولايات المتحدة وحلفائها الغربيين قد ساهموا في

Grafforth, "Detente and Confrontation". (١١)
Brzezinski, "Power and Principle", pp. 43/-438.

— Poodhoretz, Norman, "The Reagan Road to Detente (١٢)
Foreign Affairs, America and the world, 1984, p. 447.

خلق البيئة الدولية والإقليمية من حول الاتحاد السوفيتي التي جعلت من هذا الاجراء ضرورة لحماية الأمن السوفيتي ، وقد قرن السوفيت ذلك بالتعبير عن الاندهاش والتساؤل عما اذا كان الاجراء السوفيتي في أفغانستان يتناسب مع حجم ما أثارته الولايات المتحدة وما أقدمت عليه من اجراءات . في هذا بلمات الأزفستيا بالقول : « ٠٠٠ ان التطورات قد أجبرتنا على أن نختار بين أن نتدخل بقواتنا أو أن ندع الثورة الأفغانية تهزم ، وتحول أفغانستان الى إيران الشاه أخرى ، وقد اخترنا أن نتدخل ٠٠٠ وكنا نعلم ان هذا القرار لن يكون مقبولا في العالم المعاصر ، ولكن كنا ندرك أيضا أننا سوف نكف عن أن نكون قوة عظمى اذا امتنعنا عن تحمل عبء اتخاذ قرارات غير شعبية ولكنها قرارات ضرورية ، قرارات استثنائية ومدفوعة بطروف استثنائية للغاية ٠٠ » (١٣) . لذلك حاول الخبير السوفيتي بريماكوف أن يضع القرار السوفيتي في السياق الدولي فقال « ٠٠٠ لقد اتخذ في سياق دولي معين ، حين كثفت الولايات المتحدة مواجهتها مع الاتحاد السوفيتي ، ودعونا نذكر قرار عام ١٩٧٧ لانشاء قوات الانتقال السريع ، وقراره الثاني عام ١٩٧٩ بزيادة ميزانيات أعضائه العسكرية زيادة كبيرة ، وبشكل مستمر في المستقبل بغض النظر عن امكانية التحسن في الموقف الدولي ، وقرار الناتو عام ١٩٧٩ بنشر الصواريخ المتوسطة في أوروبا ، والوجود الدائم للأسطول الأمريكي في المحيط الهندي ، ومحاولة اللهب « بالورقة الصينية » ضد الاتحاد السوفيتي » (١٤) .

بالاضافة الى هذه التبريرات فقد تساءلت البرافدا عما اذا كان الاجراء السوفيتي حقا يبرر الاضرار باتجاه الخطوات الايجابية التي تحققت في العلاقات الأمريكية السوفيتية « ٠٠ وهل تأثرت حقا لمصالح الأمريكية القومية بالوجود المؤقت للقوات السوفيتية في أفغانستان ؟ وهل يبرر

-
- "Super powers in Collision, The New Cold War" Penguin (١٣) 1982, p. 57.
 - Primakov, Yevgeny, "The Super Powers in the Middle East" All Foreign Policy and defense Review, 1986, p. 29.
 - Super power in Collision", p. 57.

هذا أن يعود العالم الى حافة الحرب الباردة مرة أخرى ؟ وهل من الحكمة أن نسمح لردود أفعالنا العاطفية أن تلغى كل الانجازات التي شيدناها عبر حقبة من الزمن ؟ « (*) » .

وأيا كان التقييم السوفيتي لرد الفعل الأمريكي تجاه التدخل في أفغانستان ، فانه من المهم هو كيف رؤى هذا الحدث في الدوائر الأمريكية وخاصة ذات التحفظات التقليدية على مجرى الوفاق مع السوفيتي كما تحقق منذ السبعينات ، وعلى المستوى السوفيتي خلال هذه الفترة التي رأوه مناقضا لمبادئ الوفاق ذاته واستغلالا له لخدمة الأهداف السوفيتية النهائية سواء في مجالى التسليح ، والتوسع في مناطق العالم الثالث . فقد استعادت هذه الدوائر السجل السوفيتي منذ التدخل في المجر عام ١٩٥٦ ، ثم في تشيكوسلوفاكية عام ١٩٦٨ مع تسجيلهم لفارق هو ان المجر وتشيكوسلوفاكية كان ينظر اليها في نهاية الأمر وفقا لاعتبارات الجيوبوليتيكية على أنها تقع ضمن منطقة النفوذ السوفيتي وحزامه الأمنى ، أما افغانستان فقد نظروا اليها على أنها كانت تاريخيا تحتفظ بنظامها السياسى والاجتماعى وتقع دوليا ضمن اطار عدم الانحياز ، وتحتفظ تاريخيا بعلاقات سلمية مع الاتحاد السوفيتي . كذلك جعل التطور في افغانستان هذه الدوائر الأمريكية تستلعى سلوك الاتحاد السوفيتي خلال حرب اكتوبر ١٩٧٣ في الشرق الأوسط والدعم الذى قلعه للجانب العربى خلال الحرب ، الأمر الذى رأوه تشجيعا للحرب على اللجوء للعمل العسكرى فضلا عما تصوره من خرق السوفيت « لاعلان المبادئ » بعدم إبلاغ الجانب الأمريكى باحتمالات التطور في هذه المنطقة . هذا فضلا عن اثاره التدخل السوفيتي في أنجولا ، والقرن الإفريقى ، واليمن الجنوبي والتذكير بالتطور الذى أضاف للنفوذ السوفيتي في منطقة عانت فيها السياسة الأمريكية هزيمة سياسية وعسكرية وهى جنوب شرق آسيا بتوحيد فيتنام تحت الحكم الشيوعى ، وبالفزو الفيتنامى لكبوديا .

(*) وايضا : Kremer, "A policy of missed opportunities" Newy Times 18, Feb. 1980.

ولم تكتفى هذه الدوائر الأمريكية بتسجيل هذه السيامية والمكاسب السوفيتية ، وانما قارنتها بما اعتبرته نيلا من الهيبة والمكانة الأمريكية وما لحق بها من ضعف وتراجع نتيجة للتطورات في ايران التي كانت أحد مرتكزات الاستراتيجية الأمريكية في منطقة حيوية مثل الخليج بسقوط الشاه ومجبيء نظام معادى للولايات المتحدة وتداعياته التي تمثلت في قضية الرهائن الأمريكية . كل هذا خلق مناخا من الاحباط والاحساس بالعجز وتراجع النفوذ والقوة الأمريكية جعل كارتر نفسه يقول أن الأمة تمر بوعكة *Melaise* ، وأزمة ثقة ، التي تضرب في صميم قلب وروح ارادتنا القومية . ان تفتت ثقتنا في المستقبل انما يهدد بتدمير النسيج الاجتماعي والسياسي لأمريكا . لقد اعتقدنا دائما في شيء يدعى التقدم ، وكان لدينا دائما ثقة في ان أيام أطفالنا ستكون أفضل من أيامنا . . . ان شعبنا يفقد هذه الثقة ، فلأول مرة في التاريخ تمتدح الأغلبية أن السنوات الخمس القادمة ستكون أسوأ من الماضية . . ان ثلثي شعبنا لا يذهب للتصويت ، وانتاجية عمالنا تنخفض فعلا وكذلك استعداد الأمريكيين للدخار للمستقبل » (١٠) .

وهكذا نرى من هذا العرض الموجز لسجل كارتر وإدارته كيف أنه جاء بمحاولة طموحة وغير مسبقة كي يحول كل أساس السياسة الخارجية من القوة الى المبدأ ، وكيف أنه ، وبشكل خاص فيما يتعلق بإدارة إدارته للعلاقة الأمريكية السوفيتية ، قد انتهت بشكل مختلف تماما عما بدأت به إدارته ، فقد بدأ بتصميم على دعم اتفاقيات خفض التسلح والبناء على ما تحقق ، وتوازن في النظر الى التهديد السوفيتي وعدم المغالاة في تصويره ، وانتهى بنبد اتفاقيات التسلح التي أبرمها ، وبتضحيه الخطر والنوايا السوفيتية ومهدى تهديدها للسلام خاصة بعد التدخل في أفغانستان .

وفي الوقت الذي بدأ به كارتر يمثل هذه الأهداف الطموحة الا أنه فشل في تحديده أولوياته وكانت النتيجة عمل الكثير ولكن في أهداف

متمارضة وافتقار التكامل نحو ما يمكن أن يوصف بالاستراتيجية الكبرى Grand Design هذا فضلا عن سوء توقعياته والتنفيذ غير المتناسك والمرتبجل للسياسات كل هذا في اطار من التضارب والتناقض بين شخصيات ادارته الرئيسية (١٦) ، وبشكل يجعل بعض المؤرخين لا يذكرون له الا نواياه الطيبة والتي لم تكن تكفى خاصة في مناخ السبعينات (١٧) .

وقد تراوح تقييم كارتر وادارته ما بين النقد الحاد لسياساته ، وبين التذكير بعدد من انجازاته ، بل ببعض الظروف السيئة التي صادفته مثل الغزو السوفيتي لأفغانستان ، وأزمة الرهائن الأمريكيين في طهران .

فقد ركن التيار الناقد والمهاجم لسياساته على تصوراته الأساسية وإقامة استراتيجية على أساس من استبعاد السوفيت للتعاون في الوقت الذي كان القادة السوفيت يسلكون طريقا مختلفا من البناء المستمر للأسلحة الاستراتيجية والتقليدية ونشاط جيوپولوتيكي واسع لتغيير التوازن الجيوبولوتيكي على حساب الولايات المتحدة مستخدمين الوفاق لوقف بناء الولايات المتحدة لقدرتها لا كقاعدة لنظام عالمي جديد . وقد نال سايروس فانس وزير خارجية كارتر قدرا كبيرا من الهجوم ، واعتبر أنه كانت تتسلط عليه سياسة الوفاق مع السوفيت بأى ثمن ، وأخضع كل مبادرته السياسية لهذا الهدف ، في مقابل تصرفات السوفيت المناقضة للوفاق ، كان فانس يقدم التنازلات ، وهو ما قرأه السوفيت بوضوح ، وتلاعبوا به وجعلوه يواصل سياسته في الوقت الذي كانوا يصيغون فيه سياستهم الخاصة ، وقد بدت نتائج هذه السياسة في كل مجالات السياسة الخارجية : في جنوب غرب و جنوب شرق آسيا ، وأمريكا الوسطى ، وفي العلاقات الأمريكية السوفيتية .

وهكذا انتهى هذا التيار الناقد لإدارة كارتر الى أنه قد ترك استراتيجية أمريكية مشوشة ، والشعب الأمريكي غاضبا حول ما اعتبره

— Ashton, S. R. "The search of detente" Macmillan, 1989, (١٦)
p. 141.

— Gaddis, John Lewis, "The United States and the end (١٧)
of the Cold War" Oxford University Press, 1442, p. 120.

عدم قدرة كارتر على قيادة الأمة حيث تميزت ارادته بالفشل فى القيادة ، وعدم الحسم ، والافتقار الى الخيال ، ومحاولة كسب الوقت واللجوء الى أنصاف الحلول والقرارات ، ومع نهاية سنواته الأربع فى السلطة عام ١٩٨٠ ، كانت الولايات المتحدة ، فى تقدير هذه التيار ، أسوأ مما كانت عليه عندما جاء الى الحكم ، وفشلت محاولته ، مواصلة واحياء وفاق السبعينيات (١٨) .

وفى مقابل هذا النقد العنيف لادارة كارتر ، يذهب مؤرخون آخرون لادارته الى انصافه بالذكر بإنجازات سياسته الخارجية الأخرى والمحددة : من توصله لمعاهدة قناة بنما ، واصلاحه للصورة الأمريكية فى أفريقيا والتوصل الى اتفاقية لانكستر التى حققت استقلال زيمبابوى ، وتوقيع اتفاقية سولت الثانية ، واستكمال بناء العلاقة مع الصين الشعبية ، واتفاقيات كامب دافيد ، كل هذا فيما يقولون حققته فى فترة زمنية وجيزة هى أربع سنوات .

وبميل بعض مؤرخى السياسة الأمريكية وعهود الرئاسة فيها الى اعتبار كارتر رئيسا سيئ الحظ ، فقبل شهر واحد من غزو السوفيت لأفغانستان والذي هز الثقة فى سياسة كارتر واسلوب تعامله مع السوفيت ، وقعت أزمة الرهائن الأمريكية فى طهران فى ٤ نوفمبر ١٩٧٩ ، وقبل عام واحد من انتخابات الرئاسة الأمريكية وبحيث كانت مفترقا خطيرا فى رئاسة كارتر ، وظلت صورة الرهائن على شاشات التليفزيون تحيط بها الجباهير الإيرانية الغاضبة تهتف بالموت لأمريكا وتحرق العلم الأمريكى ، ظلت هذه الصورة تتعمق فى الضمير الأمريكى وأصبح مشهد الرهائن الأمريكيين جزءا من الحياة الأمريكية ، وأصبحت شاشات التليفزيون تحصى يوما بعد يوم الأيام التى مرت على انتجازهم ، وأصبحت عناوين نشراتها تحمل عنوان : أمريكا الرهينة America Held Hostage . وللمفارقة فإن الهجوم الإيراني على كارتر جعل الشعب الأمريكى يلتف حوله وأصبح يجسد الأمة وبلات اسهمه ترتفع لدى الرأى العام ، غير

— Thornton, Richard, "The Carter Years ..."

(١٨)

Op cit., pp. 539-543.

أن ما أجهز عليه وحول التيار تماما كان كارثة فشل محاولة انقاذ الرهائن وتحطم الطائرات الأمريكية التي قامت بهذه المهمة (١٩) .

وحقيقة ، كان مما ضاعف من ظروف كارتر السيئة أن الشعب الأمريكي حين قيم الاجباطات التي صاحبت ادارة كارتر ، رأها كذلك كامتداد لسلسلة من الاجباطات الأمريكية وعلى امتداد ٤ رؤساء سابقين خلفوا وراءهم الشكوك حول الرئاسة الأمريكية بل والهدف الأمريكي ذاته ، فقد اغتيل كينيدي ، وإبعد جونسون بفعل أزمة فيتنام ، وأجير نيكسون على الاستقالة وسط فضيحة ووترجيت ، وكان فورد أول رئيس منذ هووفر ينحى الناهبين عن المنصب (٢٠) .

بالاضافة الى من تعاطفوا مع كارتر كرئيس سيئ الحظ ، فان بعض المحللين والمؤرخين لهذه بداوا ينظرون اليه بشكل أكثر ايجابية ، ويركزون على دوافعه الأخلاقية . فقد اعتبر بعضهم ان كارتر رأى دوره كرئيس على أنه وصى على المصلحة العامة حتى لو كان هذا يتطلب اتخاذ لاجراءات غير شعبية قد تضره سياسيا ، وأن مصاعبه قد نشأت من أنه قد صمم على أن يقول للشعب الأمريكي ما لم يكن يحب أن يسمعه نظام وأسلوب حياته ، هو في هذا لم يكن مهتما بشكل كبير بما هو ممكن سياسيا أو ضروريا وانما بما هو صحيح سياسيا . وعلى المستوى الشخصي كان كارتر عند هذا الرأى غاية في الذكاء ومطلع جدا على الأمور . وبكل المعايير كان أحد ألمع الرؤساء ، وعلى عكس أسلافه لم يكن - مثل جونسون أو نيكسون ، وضيعا أو متآمرا ، فعلى المستوى الشخصي والعام كان مراعيًا لشعور الآخرين وعطوفًا وكرامًا (٢١) .

وفي إطار هذا التيار المتعاطف مع كارتر تبدو مفارقة أن قضية الرهائن الأمريكيين في طهران ١٩٧٩ - ١٩٨٠ ، والتي كانت حاسمة في

-
- Johnson, Haynes, "Sleepwalking through history, (١٩)
America in the Reagan Years" W.W. Norton and Company, 1991,
 - William Chahe & H. Stikoff (eds.) "History of our (٢٠)
time", p. 28.
 - Kaufman, Burton, "The Presidency of James E. Carter" (٢١)
University of Kansas, 1993, pp. 1-3, 213.

هزيمته ، كانت من عوامل رد اعتباره ، خاصة حين قورنت بالطريقة التي عالجت بها ادارة ريجان قضية الرهائن الأمريكيين فى لبنان عام ١٩٨٤ ، وبعد ما تكشف عن المفاوضات مع ايران لمقاضيهم بتزويدها بالسلاح (٢٢) .

لماذا فشل وفاق السبعينات :

يدفع ما انتهت اليه حقبة السبعينات من فشل سياسة الوفاق الى استعادة وتأمل صعود وسقوط هذه السياسية منذ أن بدأت خطواتها الحثيثة فى مستهل السبعينات بالشروع فى محادثات الحد من الأسلحة الاستراتيجية وما تلاها من ازدهار مفاجئ لروح الوفاق ومضمونه بين أعوام ١٩٧٢ - ١٩٧٤ وتجسد هذا الازدهار فى مؤتمرات القمة الأربعة بين، نيكسون وبرجنيف ، ثم بدأ تراجع هذه السياسة تحت ضغط معارضيتها فى الولايات المتحدة (تعديل جاكسون - فانيك حول شروط التجارة) ، ثم بالتدخل السوفيتى فى أنجولا ، ثم محاولة احيائها من جديد خلال السنوات الأولى لادارة كارتر ، حتى تصدعها بفصل الغزو السوفيتى لأفغانستان .٠٠ يدفع هذا الى محاولة التصرف وتحديد الأسباب التى كانت وراء هذه الترتيبات والعوامل التى أدت الى تراجع وفشل هذه الخبرة التاريخية والتى كانت فى دوافعها المباشرة محاولة حقيقية من جانب القوتين لاعادة تنظيم وترتيب علاقاتهم بما تحتويه من عناصر معقدة تتضمن التنافس والاختلاف مثلما تتضمن ضرورات التعاون وتستهدف فى النهاية استبعاد أو على الأقل تضييق امكانيات المواجهة بينهما .

فى هذا الشأن ، استخلص عدد من مؤرخى العلاقات الأمريكية

— Dumbrell, John, "The Carter Presidency, A re evaluation (٢٢)
Manchester University Press, 1993.

السوفيتية (٢٣) أن من أهم أسباب فشل سياسة الوفاق بالشكل الذى تطورت به خلال السبعينات ما يلى :

١ - الاختلاف حول التصورات الأساسية

Differences on basic conceptions

كان من أبرز أسباب الفشل النهائى لسياسة الوفاق فى السبعينات هو الاختلاف الأساسى لتصوير كلا القوتين حول الدور الرئيسى للوفاق وأهدافه . فقد تصورت الولايات المتحدة ، وبعبارة هنرى كيسنجر على أنه « الطريق لإدارة والتحكم فى بروز القوة السوفيتية فى السياسة الدولية وفى عالم يحكمه التبادل النووى » (٢٤) . أما الاتحاد السوفيتى فقد رأى الوفاق على أنه الوسيلة لإدارة انتقال الولايات المتحدة من تفوقها السابق الى دور أكثر تواضعا فى السياسة الدولية وفى عصر من التبادل النووى .

وحين طور كلا من نيكسون وكيسنجر استراتيجية الوفاق لكى تحل محل المواجهة ، فقد كان توقعهم الرئيسى ان الاتحاد السوفيتى يبدؤه أكثر فاعلية فى شبكة من العلاقات مع النظام العالمى القائم ، فانه سوف يتصالح تدريجيا مع هذا النظام ويقبل قواعده ، ويخفف توقعاته الأيديولوجية حول الثورة العالمية . وهو التصور الذى لم يقبله الاتحاد السوفيتى حتى فى قمة ازدهار علاقة الوفاق واعتبر أن دوافعه الأيديولوجية لن تتأثر بسياسة الوفاق بل ربما ستتكتنف (٢٥) . وعلى الرغم من

(٢٣) راجع بوجه خاص الفصل الذى خصمه : Raymond Garthof.

Detente and Confrontation

The failure of American Soviet Detente in the 1990s, pp. 1968-1988.

والغيا :

Stevenson, Richard, "The Rise and fall of detente" University of Illinois Press, 1985.

— Departement of State Bulletin, No. 1908, January, 1975, (٢٤)
p. 70.

— Daily Review, Novosti, June, 29, 1972. (٢٥)

ادراك واعتراف الولايات المتحدة والاتحاد السوفيتي بجوهر سياسة الوفاق والحاجة الى تفادى الحرب والأهمية الأساسية لذلك ، الا أنه بقيت تصورات مختلفة حول الطريق الذى ستسلكه البشرية وحول اطار السياسات العالمية :

الفشل فى التوصل الى اجراءات تعاونية :

كان السبب الثانى فى انهيار الوفاق هو الفشل فى التحول الى استخدام أكبر الاجراءات تعاونية لمواجهة احتياجات الأمن . وقد كان الدرس الرئيسى للفشل فى التصديق على اتفاقية سولت ٢ ، هو ان الحد من التسليح لا يستطيع ان يقف وحده أو يساند وفاقا سياسيا لا يحتكم على عناصر قوته الذاتية . وحتى اتفاقية سولت الأولى والتي ساهمت فى خلق مناخ الوفاق ودفعه كانت تستحق ذلك فى ذاتها ، قد أصبحت نقطة خلاف حين تعرض الوفاق للهجوم .

غير ان هذا لا يجعلنا ننكر أن ثمة اجراءات وجهود لاقامة نظام لإدارة الأزمات وتفاديها قد تحققت مثل اتفاقية عام ١٩٧١ لتفادى الحرب عن طريق الصدفة أو سوء التقدير ، وحول تحديث الخطر الساخن ، واتفاقات عام ١٩٧٢ لتفادى الحوادث فى البحر بين الأساطيل الأمريكية والسوفيتية ، واتفاقية عام ١٩٧٣ لمنع الحرب النووية (٢٦) .

الفشل فى تحديد قواعد للسكون

اما السبب الثالث فى تراجع الوفاق فقد كان فى عدم القدرة على تحويل الاعتراف بالتعادل النووى الى مستوى سياسى مشترك كل يحكم بمفعالهم القوتين التنافسية فى العالم . ويقع اللوم فى هذا فى الواقع على الجانب الأمريكى اذ انه فى الوقت الذى اعترفت فيه للاتحاد السوفيتى بالتعادل النووى ، Nuclear Parity الا انها لم تقر له بالتعادل السياسى ، وهو الوضع الذى جعل موسكو حريصة دائما على تأكيد ذاتها .

وقد مثل الوضع بالنسبة لأفغانستان نموذجا على اختلاف النظر بين القوتين لقواعد سلوكهما ، فقد اعتبرت الولايات المتحدة أن الاتحاد السوفيتي بغزوه لأفغانستان قد خالف مبادئ السلوك ، وحاول أن يحصل على مكاسب على حساب المصالح الأمريكية وأن يمد خطوط مواصلاته الى منطقة الخليج ، أما الاتحاد السوفيتي فقد رأى ، لتطورات محلية ، واقليمية ودولية ، أن أفغانستان تتحول الى حزام معادى على حدوده الملاصقة للشمال المسلم في الاتحاد السوفيتي ، كما رأى التطورات في أفغانستان حلقة أخرى في مخطط أمريكي - صيني ياباني لاحتوائه .

وهكذا ففي التصور السوفيتي فان الولايات المتحدة تتصرف بشكل مناقض للمبادئ الضمنية للسلوك ، فهي لا تحترم المصالح السوفيتية الحيوية في منطقة آمنة ، كما احترم الاتحاد السوفيتي المصالح الأمنية للولايات المتحدة في مناطقه الأمنية مثل أمريكا الوسطى ، وشيل والدومنيكان ، وتساءل : هل نظرية مونرو تختلف اختلافا أساسيا عن نظرية برجنيف ؟ فالولايات المتحدة لم تجعل الأفعال الأمريكية في مناطق تلتصق بالاتحاد السوفيتي مثل فيتنام مثل ضربها لهانوى وحصار هايفرنج على قرب قمة موسكو عام ١٩٧٢ حجر الزاوية في العلاقات الأمريكية السوفيتية في الوقت الذي حولت فيه الولايات المتحدة موضوع أفغانستان الى تحدى سياسى عالمي عريض وسمحت لهذا الحدث أن يقوض انجازات الوفاق .

كذلك رأى السوفيت أن الولايات المتحدة تستخدم معيارا ثنائيا ليس فقط مقارنة بالأفعال الأمريكية ، وانما أيضا بالنسبة التصرفات الصينية فالولايات المتحدة لم تفعل شيئا حين غزت الصين دولة شيوعية صغيرة مجاورة هي فيتنام ، بل استمرت واتسعت علاقتها الثنائية معها .

يتصل بذلك أيضا المظالم Grievances السوفيتية تجاه الولايات المتحدة :

(١) علاقة التحالف النشطة التي طورتها الولايات المتحدة تجاه الصين على أساس معادى للسوفيت من تقديم مساعدة عسكرية للصين ،

واقامتھا تسهيلات للمخابرات وجمع المعلومات ، وتشجيع الصين على غزو فيتنام وتسليح بول بوت فى كمبوديا .

(ب) وفى الشرق الأوسط كانت الولايات المتحدة وراء اتجاه الحكم فى مصر والسودان والصومال والابتعاد عن الاتحاد السوفيتى ، وكذلك فى اقضاء الاتحاد السوفيتى عن الترتيبات السياسية فى الشرق الأوسط عقب حرب أكتوبر ١٩٧٣ .

(ج) مناوئة الولايات المتحدة للاتحاد السوفيتى فى أفغانستان بتشجيعه لشخصيات مثل راود ، وفى بولندا بزيارة نيكسون لها ولايران عقب قمة موسكو الأولى ١٩٧٢ .

وهكذا توحى هذه الخبرة أن الولايات المتحدة والاتحاد السوفيتى كان عليهما أن يعترفا بالحاجة الى أن يضعا فى حسابهما مصالح كلا منهما ، ليس من وجهة نظر غريبه ، ولكن من وجهة نظر مصالحهما الخاصة ، واتباع ضبط النفس . وقد أدى الافتقار لذلك الى نشوء فجوة بين الجانبين نتيجة لعدم قدرتهما تصور وجهة نظر ومصالح كل جانب ، وقد كانت هذه الفجوة تزيد وتوسع أكثر مما تقل ، وكان نتيجة ذلك أن تضاعفت الثقة التى كان رصيدهما فى الأصل ضئيلا .

تقييم النوايا ، والتصورات ، ووجهات النظر

Intentions, Perception, Perspectives

أكدت خبرة حقبة الوفاق أهمية التقييم الصحيح من كل جانب لنوايا الطرف الآخر وليس مجرد طموحاته أو قدراته . فقد قيم كارتر التدخل السوفيتى فى أفغانستان على أنه توسع وتهديد للمخليج وبتروله ، ومن هذا التقييم تطورت سلسلة الاجراءات العقابية الأمريكية ، وهى الاجراءات التى دعمت الاعتقاد السوفيتى فى التهديدات التى يتعرض لها ، وهو التصور الذى كان فى الأساس وراء عمله فى أفغانستان ، بينما لو كانت الولايات المتحدة قد تبنت اجراءات وردود فعل تهدف الى تخفيف مخاوفه التى لا أساس لها لكان هذا طريقا أكثر فعالية . وهكذا كان من

الأهمية المبالغة بالنسبة للجانبين التقييم الصحيح لنوايا ودوافع كل جانب . وتدفع هذه الحقيقة الى استخلاص أنه اذا كان التوتر الدولي هو محصلة التهديدات المتصورة ، فان الوفاق بمفهومه الصحيح يمكن أن يوصف بأنه تخفيف للتهديدات المتصورة .

نفوذ وتأثير القادة في القوتين:

كان نجاح أو فشل عملية الوفاق حتى منذ بداياتها الأولى عقب أزمة الصواريخ الكوبية مرتبطا بالمصير السياسي للقادة والزعماء الذين شجعوا سياسة الوفاق . فقد كانت الضغوط الداخلية وراء تراجع خروشوف عن « روح جنيف » ، كما تراجع خروشوف وإيزنهاور عن ارتباطهما بروح جنيف على إثر أزمات المجر والسويس عام ١٩٥٦ ، كما ساعد سقوط خروشوف على الركود الذي لحق بعلاقات الوفاق التي تولدت عن وأعقبت أزمة الصواريخ الكوبية ، ومن ناحية أخرى ارتبط تدهور وفاق السبعينات بشكل وثيق بسقوط نيكسون .

أما التراجع الحاد الذي لحق بالوفاق في نهاية السبعينات والذي سوف تنبعث منه وتتجدد الحرب الباردة من جديد ، فان المؤرخين يلقون المسؤولية في ذلك على إدارة كارتر من ناحية وعلى الاتحاد السوفيتي وخاصة بروجنيف وقيادته ، فعلى المستوى الأمريكي اختصار كارتر أسوأ توقيت لكي يحول فيه أساس السياسة الخاصة الأمريكية من القوة الى المبدأ *From Power to Principle* حيث حاول وشرع في ذلك في وقت كانت تهتز فيه الثقة الأمريكية ، وكانت أزمة الطاقة تثبت العجز الأمريكي ، وحيث كان الميزان العسكري يبدو أنه يتحول في صالح السوفيت . ولم يكن توقيته فقط سيئا وإنما ضاعف منه الطبيعة غير المتناسكة لسياسته ، وربما كان ما يشفع لكارتر أن نواياه كانت طيبة ، الا أنه وفي مناخ نهاية السبعينات ، فان النوايا وحدها لم تكن كافية .

أما المسؤولية الأكبر فان هذا الرأي يراها تقع على الاتحاد السوفيتي وعلى زعيمه المستر بروجنيف ، فرغم أن الاتحاد السوفيتي وبالنظر بمشكلاته الاقتصادية والاجتماعية على المدى الطويل كان في حاجة ماسة

الى الوفاق ، فقد فشل برجنيف فى أن يرى فى كارتير نظيرا أمريكيا يشارك
باخلاص فى هذا الهدف ، وبدلا من هذا رأى فى حماسه المرتبك مؤامرة
ضد مصالح الاتحاد السوفيتى . وتضافر مع هذا زج الاتحاد السوفيتى
بشكل أكثر فى سياسة التوسع الإمبريالى Imperial over extension (٢٧) .

شبيهة تلك السياسة التى اتبعتها الولايات المتحدة فى الخمسينيات
والستينيات ، بالإضافة الى عدد من الممارسات وتأكيد القوة السوفيتية
فى عدد من بلدان العالم الثالث ، بلغت هذه السياسة ذروتها فى التدخل
المسكرى فى أفغانستان ، وهو الحدث الذى شوه كما رأينا صورة
الاتحاد السوفيتى فى العالم الثالث ، وأسرع بمعدلات البناء المسكرى
الأمريكى وزاد من تصميم الناتو على نشر جيل جديد من الصواريخ قادر
على ضرب موسكو ذاتها .

غير أن وفاق السبعينات لم يكن فى رأى بعض الخبراء الذين كانوا
قريبين جدا من فكرة ودبلوماسيته لم يذهب هباء ، ولم يكن رغم تراجع
بدون فائدة ، فعندهم كانه للمرة الأولى فى سنوات ما بعد الحرب كان على
السياسة والرأى العام أن يواجه سؤالاً هاما جدا : ما الذى يجب أن نعتبره
طبيعيا فى العلاقات الدولية ؟ وما هى العلاقات الطبيعية من الاتحاد
السوفيتى والولايات المتحدة ؟ وهل العداوة القاسية التى وجدت تعبيرا
عنها فى حرب ساخنة أو باردة ؟ أم أنه من الممكن أن تصبح علاقات أكثر
تحضرا والتى لا تستبعد التناقض وعدم الاتفاق غير انها تقوم على تقييم
واقعى للمصالح المشتركة والاستعداد ليس فقط للميش فى سلام
والتسامح المتبادل ولكن أيضا للتعاون على قدم المساواة والمنفعة المتبادلة .
ويضيف هذا الرأى أن وفاق السبعينات على الأقل قد نجح فى تقويض
الاعتقاد بأننا مقضى ومحكوم علينا بعلاقات سيئة ، وبالحرب الباردة
والمواجهة العسكرية ، فى هذا الشأن ، فقد قدم الوفاق باعنا ليس فقط

Gaddis, John Lewis, "The United States and the end of (٢٧)
the Cold War", Oxford University Press, 1992, p. 120.

على الأمل ، ولكن للاعتقاد والإيمان بأن البحث عن بديل للحرب الباردة وعلاقاتها ليس عديم المعنى والجسوى ، كما أصبح الكثيرين من الناس لا ينظرون إلى استمرار الحرب الباردة باعتباره القاعدة • كذلك يرون في تجربة الوفاق شيئا إيجابيا بالنسبة للاتحاد السوفيتي من حيث الدور الذي لعبه الوفاق في تطور التفكير السوفيتي في السياسة الخارجية ، وقد بدأ هذا التأثير مبكرا ، ورغم أنه مر بكثير من الصعوبات خلال سنوات التوتر ، فإن ثمة علاقة واستمرارية بين أفكار المؤتمر العشرين وبين التفكير السياسي الجديد (٢٨) •

Arbatov, George, "The System, An Insider's life in Soviet Politics", *Time's* book, 1992 p. 210-211. (٢٨)

ادارة ريجان : التفاوض من مركز القوة

على الرغم من شدة وتصميم الاجراءات التي اتخذها كارتر للرد على التصرف السوفيتي في أفغانستان ، الا أنها لم تفلح في تهدئة المشاعر التي أثارها العمل السوفيتي، ولا أن تحسن من صورة الادارة ورئيسها (١) . وأهم من هذا توافق هذا التطور مع قرب انتهاء رئاسة كارتر الأولى وبدأ حملة انتخابات الرئاسة . وهكذا بدأ الاعداد لهذه الانتخابات في وقت سيطر فيه الاحساس بتراجع الهيبة والمكانة الأمريكية وفعالية السياسة الخارجية الأمريكية وافتقار الثقة في اتجاهها ، واقرن هذا التصور للادارة الأمريكية ورئيسها على أنها ادارة تمرق الخلافات شخصياتها الرئيسية ، ويتسم رئيسها بالضعف والتردد ، وانه حين تحولت لهجته وسياسته فان خطة المتشدد كان مدعاة للتشويش أكثر مما كان مقنعا (٢) .

وقد استغل الحزب الجمهوري مرشحه رونالد ريجان هذا المناخ وجعل من شعار معركته الانتخابية العمل على استعادة مكانة الولايات المتحدة ، والتصدي للتوسع السوفيتي ، واقرنت أدبيات حملتهم الانتخابية بنظرة محافظة الى الاتحاد السوفيتي أعادت الى الأزمان ليس فقط صورة الحرب الباردة وانما ما اقرن بظهور الثورة البولشفية عام ١٩١٧ ، وعن طبيعة

— Dumbrell, "The Carter Presidency..." Op. cit., p. 203. (١)

— Ashton, S.R. "The Search of Detente" op. cit. (٢)

النظام ونواياه ومدى الثقة فيه وفى قاداته وبالتالي حول أسلوب التعامل معهم . فقد قدم الاتحاد السوفيتى على أنه قوة تكمن فيها العدوانية وبصورة لا يمكن تغييرها من خلال المفاوضات أو بالاتفاقيات وإنما من خلال مواجهته من موقع القوة وممارسة ضغوط جادة ومتماسكة عليه تجبره على تغيير طبيعته وشخصيته (*) .

وقد غذى هذا الاتجاه فى الإدارة الجديدة ويشير له تيار المحافظين الجدد New Conservatives وهو التيار الذى ظهر فى أوائل الستينات واشتد فى أواخر السبعينات ولعب دورا مؤثرا فى استقاط كارتر ونجاح ريجان ، وساهمت أفكاره فى صياغة مفاهيم واتجاهات إدارته وبشكل خاص خلال العامين الأولين من حكمه ! ، وقد استخدم هذا التيار قوته واستغل أن الشعب الأمريكى بعد تجربة فيتنام ، وترجيح ، وأزمة الرهائن ، يريد أن يؤكد نفسه ، ويثبت صلبة الوضع الأمريكى والفلسفة الأمريكية ، وأن القوة الأمريكية التى تأثرت يمكن استعادتها وفيما يتعلق بتصور هذا التيار للاتحاد السوفيتى ، فقد رأوا أن جوهر الصراع معه يكمن فى هيكل نظامه وسياساته ، وعلى هذا فقد تصوروا

(*) فى أول مؤتمر عقده ريجان فى ٢٩ يناير ١٩٨١ ، سأل أحد الصحفيين عما إذا كان يعتقد أن الاتحاد السوفيتى مازال مصمما على السيطرة على العالم الأمر الذى قد يؤدى إلى استمرار الحرب الباردة أو أنه فى ضوء الظروف الراهنة فإن الوفاق أمر محقق ؟ وأجاب ريجان : « ٠٠٠ حتى الآن فإن الوفاق كان طريفا ذو اتجاه واحد وقد استخدمه الاتحاد السوفيتى لنفع أهدافه الخاصة » وليس على أن أفكر فى أجابة عما اعتقدته عن نواياهم . فقد كرروها . ولا أعرف زعيما سوفيتيا حذو الثورة بما فهم القيادة الحالية لم يكرر أكثر من مرة فى العديد من المؤتمرات الشيوعية التى عقدها . تمسكهم وتصميمهم أن هدفهم هو تشجيع الثورة العالمية وإقامة دولة شيوعية عالمية واحدة . وطالما نعلنون ذلك علانية فإن الأخلاق الوحيدة التى يمتثلون بها هى تلك التى تنفع وتخدم قضيتهم بما يعنى أنهم يحتفلون لأنفسهم بالحق فى أن يرتكبوا أى جريمة ، وأن يكذبوا ويخدعوا من أجل تحقيق ذلك . اعتقد أننا حين نتعامل معهم حتى فى الوفاق فيجب أن نراعى ذلك ونأخذ فى الحسبان ، راجع :

Canon, Lou, "President Reagan, the role of a life time" Simon & Schuster, 1991, p. 282.

أن هذا الصراع لا يحل بمجرد تطويعه Mellowing ، وإنما سوف ينتهى بموت أحد النظامين أو تحوله (٣) .

وهكذا جاء ريجان الى الحكم بتصميم على تبنى مواقف أكثر قوة وجراءة لكي يوقف ما رآه اضمحلالا أمريكيا ورده الى السياسات التى اتبعت خلال السبعينات وهى الحقيقة التى رآها فترة تدهور لاتبعت على الراحة والاطمئنان داخليا ودوليا ومعنويا واقتصاديا ، ورأى أن مصدر المشكلة هى القيادة الضعيفة خاصة فى فترة كارتر وليس نتيجة ضعف كامن فى أمريكا التى مازالت عنده تحتفظ بالقدره على أن تظل الأمة المسيطرة فى العالم ولكنها تتطلب الرجوع الى القيمة التقليدية التى تنهها قيادات قوية توقف الاتجاه نحو الاضمحلال : فعلى المستوى الاقتصادى كان تشخيص الادارة الجديدة للتراجع الأمريكى هو أن الولايات المتحدة قد فقدت الأمل بجذور ديناميكيتها التاريخية وهى قوة السوق الحر وبقدرة على توليد الثروة ، كما أشاروا الى أن ثمة بعدا معنويا فى هذا التراجع الاقتصادى ، فقد خلقت سياسات الرفاهية الاجتماعية وبرامجها ما أصبح يعرف بحضارة التوكل .

The Culture of dependency

والتي جعلت الناس القادرين على تحمل المسئولية يعتمدون فى احتياجاتهم واحتياجات عائلاتهم على الدولة لكن ترعاهم منذ المولد حتى موتهم (٤) . وقد صاحب هذه الادانة الشاملة لأمراض أمريكا الداخلية ادانة لسياستها على المستوى الدولى . وعنسا أيضا رآها ريجان وفكرة المحافظ تفقد الصلة بمصادرها الحقيقية التى مازالت صادقة كما كانت دائما : فالضلال الكبير فى العالم المعاصر هو بين الحرية والعبودية ،

(٣) راجع : الهنا ، ابراهيم عبد العزيز ، « التفكير المحافظ الأمريكى » ، السياسة الدولية ، يناير ١٩٨٩ .

وأيضا :

"The Reagan Paradox", Bell, Corall, Billing & Sons, 1989, p. 13.

(٤) Burman, Stephen, "America and the World", The transcendence of the US hegemony", Harvester wheatsheaf, 1991, p. 156.

ومن هذا النضال كانت أمريكا هي حاملة لمشعل الحزبية ، بينما الشيوعية وبالتحديد الاتحاد السوفيتي هو تجسيد للعبودية . ووضوح هذا التقسيم ، عند الفكر المحافظ ، كان يجب أن يعطى الولايات المتحدة ثقة أعظم في النفس وفي دورها على المسرح العالمى ، ولكن فى السنوات الأخيرة فقدت أمريكا ثقته ، وكان هذا نتيجة لعقبة ذنب زكاها الليبراليون ، والتي ألقت الشك على أمريكا كمدافعه عن الحرية ، وما زاد الأمر تعقيدا ، عند أصحاب هذا الفكر ، أنه فى فترة ما بعد الحرب الفيتنامية ، كانت هذه العقلية المعذبة بالذنب قد عبرت عن نفسها فى التحيز ضد العسكرية . وادى الى خفض الانفاق العسكرى الذى استمر لكى يسمح بالانفاق على البرامج الاجتماعية ، كل هذا كان يحدث فى الوقت الذى كان الاتحاد السوفيتي فيه لا يشغله هذا الذنب ، وانما يشغله البناء العسكرى الشامل . وهكذا استخلص ريجان ومدرسة المحافظين والمحافظين الجدد التى حملته الى الحكم أن الدفاع القوى هو الشرط الرئيسى للقوة الأمريكية والمكانة الأمريكية ، وأنه اذا أريد وقف تراجع وضع أمريكا الدولى ومواجهة القوة السوفيتية واتجاهها المتوسع ، فان القوة العسكرية والبناء العسكرى يجب أن يكون له الأولوية المطلقة (٥) .

ونتيجة لهذا التحليل كان البعد العسكرى والاستراتيجى فى العلاقة مع الاتحاد السوفيتي موضع تركيز الادارة الجديرة والفكر المحافظ التى صاحبها من حيث تصورهم أن أمن ومكانة الولايات المتحدة لا تتحقق الا من خلال التفوق العسكرى ، وأن اتفاقيات الحد من التسلح لم يستفد منها: الا الاتحاد السوفيتي ، وأنه حتى لو قبلت الولايات المتحدة التفاوض فيجب أن لا تقدم عليه الا بعد بناء قوتها العسكرية ، وأن هذا البناء سوف يتيح عددا من الحلول للتحديات الخارجية التى تواجهها الولايات المتحدة :

Ibid, pp. 156-157.

(٥)

راجع أيضا فى مظاهر الروح المحافظة التى سيطرت فى الثمانينات وبيت حتى فى سلسلة من الافلام السينمائية التى انطلقت من حقبة أن الحاضر يمكن اصلاحه بالعودة الى الماضى ، وأن القرن الأمريكى يمكن أن يستمر ويتواصل باستعادة الافكار والقيم التقليدية . . وهى الروح والفلسفة التى كان رونالد ريجان - الممثل الذى تحول الى سياسى - أكثر من عرضها وهرجها بوضوح :

(١) فسوف يمكنها من التفاوض من موقع القوة (*)

(ب) وسوف يجبر موسكو على التفاوض حول اتفاقيات نزع

السلاح بشروط أقل مما وافق عليه المفاوضون الأمريكيون .

مفاوضات سولت ١ ، ٢ .

وتقدم نظرة ريجان لقوة الولايات المتحدة العسكرية حين جاء للسلطة .
تفسيراً لما سيقم عليه من برامج للبناء العسكري سيعتبر أكبر ما أقدمت عليه إدارة أمريكية في زمن السلم ، فنتجده يروى في مذكراته « حين وصلت إلى واشنطن عام ١٩٨١ ، كان نسيج عضلاتنا العسكرية ضامراً وهزيلاً بحيث كانت قدرتنا على الاستجابة بشكل فعال لهجوم سوفيتي موصع شك كبير ، فلم تكن الطائرات المقاتلة تطير ولا البواخر تبخر لأنها كانت تفتقر بشكل حاد لقطع الغيار ، وكان أفضل رجالنا يتركون الخدمة العسكرية ، معلويات المتطوعين في الجيش في الحضيض ، ولم تكن أسلحتنا الاستراتيجية والصواريخ ، والقاذفات التي تشكل أساس قوتنا الرادعة ، لم تكن تحدث منذ حقبة ، في الوقت الذي أنشأ فيه الاتحاد السوفيتي آلة حرب تهدد بخسوف آلتنا العسكرية في كل مستوى » (٦) .

كذلك عبر كاسبر واينبرجر وزير الدفاع في إدارة ريجان عن هذا التصور فروى كذلك في مذكراته أنه خلال الأيام الأولى من الإدارة كان هناك تحديداً لاتجاهاتها المقبلة إزاء الاتحاد السوفيتي :

١ - أن يكون واضحاً تماماً أن الولايات المتحدة سوف تقبل على أعمال حازمة تجاه أي أفعال تكون مناقضة للحرية أو تهديد لأصدقائها .

٢ - أنه كان هناك إدراك واضحاً أن قدراتنا العسكرية قد انخفضت بشكل محزن ، وأن ريجان كان يدرك هذا وكان مصمماً أن يغير

Judlo, John, "Grand Illusions Critics and Champions of the American Century" Farer, Straus Giroux, New York, 1992, p. 223.

Reagan, Ronald, "An American Life", Simon & Schuster, (٦) 1990, p. 13.

«القدرة العسكرية التي يمكن أن تساند مواقف أمريكا والتي بدونها سوف تصبح مواقفها خالية من أى مضمون» .

كذلك لخص واينبرجر في حديث له مع السفير السوفيتي دوبرينين في الأيام الأولى للإدارة الجديدة « أنه من المهم أن يدرك السوفيت ويدرك العالم ان الولايات المتحدة قد تغيرت ، وانها سوف تمتلك خلال هذه الإدارة قوة أعظم وكذلك تصميمها وحزمها أكثر .. » (٧) .

وقد استمر هذا التصور لما تتعرض له الولايات المتحدة من تهديد عسكري سوفيتي وتناقص القدرة العسكرية الأمريكية مقابل تزايدها على الجانب السوفيتي ، فقد صدرت عام ١٩٨٣ وثيقة دفاعية تصف القدرة العسكرية السوفيتية وما تمثله من تهديد للولايات المتحدة « أن الولايات المتحدة تواجه في الثمانينيات تحديات خطيرة لامنيتها القومي » فقد تأكلت مناطق تقليدية للتفوق الأمريكي على الاتحاد السوفيتي بسبب البناء العسكري السوفيتي الشامل للقوة العسكرية والذي لم يقابل بشكل كافى من الولايات المتحدة وحلفائها .. وزيادة على ذلك فقد شجع الاتحاد السوفيتي وأيد حروب التحرير الوطنية وسوف يستمر في هذا ، وهكذا كان السوفيت يفرضون تهديدا خطيرا للولايات المتحدة وحلفائها ومصالحها على كل مستويات الصراع وعلى نطاق واسع » (٨) (*)

Weinberger, Casper, "fighting for Peace" Michel Jonson, (٧)
London, 1990, pp. 25-26.

Oberdof, Don, "The turn from the cold war to a new (٨)
Era", Posidom Press, 1991, p. 38.

(*) كان ثمة تضارب في تصور إندار ريجان للاتحاد السوفيتي : فمن ناحية كانت كما رأينا تصور الاتحاد السوفيتي كقوة عسكرية متزايدة ومهددة ، وتنتظر الى المستقبل بشكل متشائم حيث كانت ترى عنصر الوقت فيه الى جانب السوفيت ، غير انه من ناحية أخرى كان يختلط بهذا التشاؤم احساس قوى بالثقة بالنفس بدأ بوضوح فيما تنبأ به ريجان عام ١٩٨١ « بأن الغرب لنا يحتوى فقط الشيوعية ، انه سوف يعلو عليها .. » وهو ان يهتم بإدانتها ولكنه سوف يلفظها كفضيل غريب في التاريخ الانساني الذي تكتب صفحاته الآن » .

Gaddis, John Lewis, "The United States and the end of the cold war",
p. 123.

وهكذا مثلت فلسفة ريجان كما أوضحها منذ حملته الانتخابية ، ومنذ تسلمه السلطة حول مضمون وأسلوب إدارته . للعلاقة مع الاتحاد السوفيتي وتركيزه على الطابع الصراعى والمواجهة تحولا أساسيا عن السياسات الخارجية للحقبة الماضية . فحيث أدار الرؤساء الأمريكيين : نيكسون ، وفورد ، وكارتر (حتى نهاية السنة الثالثة من إدارته) السياسة الخارجية والعلاقة مع الاتحاد السوفيتي بشكل حاولوا فيه التكيف مع ضرورات عالم متغير ، وقد اتبع ثلاثتهم دبلوماسية نشطة لتعويض تعدد القوى الدولية التي أصبحت واضحة بشكل كبير فى نهاية الستينات ، أما رونالد ريجان ، فقد جاء لقلب هذا المنطق ، فعنده لم تكن الولايات المتحدة هى المطالبة أو المسئولة عن التكيف مع العالم ، بل أمريكا القوية الواثقة من نفسها يمكن أن تجعل العالم يتكيف معها (٩) .

فبالنسبة لريجان لم تكن أمريكا تواجه مشكلات معقدة تتطلب سياسة خارجية أمريكية تعتمد على المناورة والتكيف ، فالمشكلة لم تكن فى عالم معقد وإنما كانت ببساطة فى الإدارة الأمريكية ، فإذا استعادت أمريكا روحها وقوتها ، فإنها سوف توقف النمو العسكرى السوفيتي المصادى الذى تحقق فى الحقبة الماضية . ومن هه التصور نبع تحديد أشمل للمصالح الأمريكية ، فإذا شجع الفشل فى التصدى للسوفييت فى أى مكان مزيدا من العدوان ، وإذا كان السوفييت هم مصدر تهديدات جدرية للوضع القائم فى كل مكان تقريبا ، فإن ذلك يفرض تهديدا حيريا للمصالح الأمريكية ويتطلب بدوره بناء عسكريا ضخما لمواجهة (١٠) .

بهذا التصور عن الولايات المتحدة ، صورتها الراهنة وما يجب أن تكون عليه ، وعن الاتحاد السوفيتي وطبيعة نظامه ونواياه وكيف يمكن التعامل معه ، جاء رونالد ريجان الى الحكم فى يناير عام ١٩٨١ لى يمثل واحدا من أكثر الرؤساء الذين عرفتهم أمريكا محافظة وأقلهم استعدادا

— Leselie H. Gelb, & Anthony Lake, "four more years : (٩)
Diplomacy restored ?". Foreign Affairs, America and the World,
1984, p. 466.

Ibid, p. 470.

(١٠)

— Cox, Michel, "From the Truman Doctrine to the Second Suppower
Detente : The rise and Fall of the Cold War" Journal of Peace
Research, No. 1, 1990, p. 35.

للمساومة مع الاتحاد السوفيتي (١٩٨٠) ، وقد كان مما له مغزى حول اتجاه سياسته الخارجية خاصة تجاه الاتحاد السوفيتي اختياره لـالكسندر هيج وزيراً للخارجية . وقد اختاره أساساً لموقفه من اتفاقية سولت ٢ وانتقاده لها الأمر الذي أقرع ريجان أنه يتفق معه في نظرته الى اتفاقيات التسليح مع السوفيت (١٩٨٠) .

وقد بدأ الكسندر هيجج سياسته بالاعلان عن أنه ليس هناك شيء جوهري يمكن التحدث عنه مع السوفيت ، ولا شيء يمكن التفاوض حوله حتى يبدأ الاتحاد السوفيتي في اثبات استعداده كقوة مسئولة ، كما ذهب الى القول « ... ان اشارتنا للسوفيت يجب أن تكون تحذيراً واضحاً أن وقت مغامراتهم التي لا يتحكم فيها شيء في العالم الثالث قد انتهى وان قدرة الولايات المتحدة على أن تتسامح مع تصرفات عملائهم في كوبا وليبيا قد تجاوزت حدودها » (١١) .

وبشكل عام حدد هيجج عند بدء عمله كوزير للخارجية الاعمدة الأربعة لسياسة ريجان الخارجية في : -

(أ) استعادة قوة أمريكا العسكرية والاقتصادية .

(ب) تدعيم تحالفاتها .

(ج) التقدم في الاقطار الخارجية .

(د) علاقة مع السوفيت تقوم على توقع تحكم أكثر من جانب السوفيت في سلوكهم .

وقد صبغ هذا التوجه ووجه ممارسات الادارة الأمريكية الجديدة ازاء الاتحاد السوفيتي سواء تلك المتصلة بالعلاقات المباشرة أو في المناطق والمجالات التي تتأثر فيها علاقات القوتين وتداخل وذلك على الوجه التالي :

(١٩٨٠) بدأ موقف ريجان من قضايا الحد من التسليح واتفاقياتها كذلك من اسناده لشخصها لأكثر نقاد هذه الاتفاقيات : يوجين روستو ، Paul Nitze ، وريتشارد بيرل . . . والذين ينت اتجاهاتهم ومقترحاتهم تبدو في نظر نقادهم أنها تستهدف تفريب عملية التفاوض حول التسليح أكثر من تسهيلها :

(١٩٨٠) Gaddis, "The United States and the end of the cold war".
p. 121.

Haig, Alexander, "Caveat, Realism, Reagan and Foreign Policy" weidenfeld and Nillson, London, 1984; p. 96. (١١)

١ - ففي مجال بناء القوة العسكرية ، شرعت الادارة فى تقوية نظمها الدفاعية ، وأصرت على مستوى من الاتفاق يواجه متطلبات مستويات عالية من التقدم ، على أساس أن هذا يخدم الموقف الأمريكى والقرب فى أى مفاوضات مع الاتحاد السوفيتى بمستوياته المختلفة . بل أنه قد بدأت تردّد فى أرجاء الادارة أفكارا حول الحرب النووية المحدودة ، اعتقادا بأنها أصبحت أكثر احتمالا من صراع اقليمى محدود يتضمن استخدام القوى النووية والتقليدية (١٢) ، وتصورت هذه الأفكار أن هذه الحرب يمكن شنها إذا ما أعد لها بشكل دقيق ، واستراتيجية فعالة ، ونتيجة لذلك ، تصورت هذه الأفكار أن على الولايات المتحدة أن تعد لقدرة قارية نووية . والواقع أن هذه الأفكار لم تكن جديدة فقد سبق أن ترددت فى البنتاجون خلال ادارة كارتر ولكن ليس بهذا التصميم التى بنت عليه فى الادارة الجديدة (١٣) .

٢ - كما تبنت الادارة مفهوم أن التعاون الاقتصادى والتكنولوجى مع السوفيت سوف ينتهى بدعّم لبنائه العسكرى ، ولذلك اتجهت الى فرض حظر على الشركات الأمريكية والأوربية التى تساهم فى بناء خط أنابيب غاز سيبيريا ، الأمر الذى لم يتقبله الأوربيون وخلق ظللا فى العلاقات الأمريكية الأوربية (١٤) .

٣ - وفى مجال حقوق الانسان ، فقد بدأت الادارة عهدا برفض تناول ادارة كارتر لهذا الموضوع ومعلنة أن أمريكا لا تستطيع أن تعادى شركائها فى العالم الثالث لما لهم من أهمية فى الصراع ضد الشيوعية .

٤ - وارتباطا بمفهومها حول العالم الثالث ، والذى لم ترى فيه الادارة الا أرضا للصراع بين الشرق والغرب ، فقد انعكس هذا على تصورهما للأمم المتحدة والمنظمات المتعددة الأطراف ، باعتبار أغلبية دول العالم الثالث فيها ، واتخاذها هذه المنظمات للتهجم على الولايات المتحدة .

— Dibel, Tenny, "Reagan's Mixed Legacy" foreign policy, (١٢) Summer, 1989, pp. 37-39.

— Calleo, David, "Beyond American Hegemony" Basic books Inc. Publishers, New York, 1987 p. 72. (١٣)

— Knight, Andrew, "Ronald Reagan's Watershed Year ?" (١٤) Foreign Affairs, 1982, p. 512.

ولم تقتصر الممارسات الأمريكية في هذه المرحلة على الجوانب المتصلة مباشرة بالعلاقات الأمريكية السوفيتية ، وإنما امتدت أيضا الى المناطق التي تدخل في سياق التنافس بين القوتين وشملت مختلف مناطق العالم التي تدخل فيها علاقاتهما : -

(أ) ففي منطقة الشرق الأوسط ، ركزت الولايات المتحدة على التعامل مع مشكلاتها من منظور المواجهة العالمية مع الاتحاد السوفيتي ، وكان هذا هو أساس المفهوم الذي صاغه الكسندر هيج حول « التوافق الاستراتيجي » (١٥) Strategic Consensus الذي دعا دول المنطقة أن تبنيها ، واعتمد هذا المفهوم على أن ما يهدد نظام الأمن الاقليمي في الشرق الأوسط ليس النزاعات المحلية فيه أو المصادر الحقيقية التي تهدد استقراره ، وإنما الأخطار الخارجية التي تتهدده وفي مركزها الخطر السوفيتي . وحين لم تظهر الأقطار العربية كما كان متوقعا تقبلا لهذا المفهوم ، اتجه هيج الى تحقيقه في العلاقة الأمريكية الاسرائيلية بتوقيع مذكرة التفاهم الاستراتيجي Strategic Memorandum مع اسرائيل في ديسمبر عام ١٩٨١ (١٦) .

(ب) وفي منطقة اقليمية حساسة أخرى وهي منطقة الكاريبي ، لم يشغل هيج نفسه بتحليل الأوضاع السياسية الداخلية لدول هذه المنطقة وخاصة نيكارجوا والسلفادور ، وإنما يركز على المطالبة بأن يضغط الاتحاد السوفيتي على كوبا التي اعتبرها مسئولة عن اضطراب الوضع في هذه المنطقة والا فان الولايات المتحدة يجب أن تستخدم قوتها الاقتصادية ونفوذها السياسي مع واقع قوتها العسكرية لكي تضغط على كوبا ولكي تعالج الوضع « في منبئه » Retam to the source (١٧) .

(ج) وفي العلاقة مع الصين الشعبية ، اتجه ريجان مع بدايات حكمه ، واتساقا مع ما جاء به من عدم التضحية ، بالأصدقاء ، الى تزويد

— Quandt, William, "Ten Years After Camp David" The brookings Institution, 1988, p. 362. (١٥)

— Chance, James, "The Turbulent Tenure of Alexander Haig," The New York Times book Review. (١٦)

— Hoffman, Stanley, "The Vicar Revenge" The New York Review of books. (١٧)

ذلك هزيمة كاملة Total defeat من خلال اجهاذه اقتصاديا . وخلال
البنوات الأولى من ادارة ريجان تطور مفهوم الاستراتيجية التنافسية :
Competitive Strategy مثلما فعلت خططها للبناء العسكري والتي
هدفت بوجه خاص وفقا للوثيقة الأمريكية التي تسربت للصحف في هذا
الوقت جعل الاستثمارات الأمريكية في الدفاع شيئا عديم القيمة ، ويصف
التحيز السوفيتي ان هدف برامج الدفاع الأمريكية كان اجبار الاتحاد
السوفيتي على التنافس في أكثر المجالات تكلفة واجهادا (٢٠) .

من التشدد الى محاولات التهدئة :

غير ان ادارة ريجان ما لبثت أن تبين أن هذه الممارسات المتشددة
لم تحقق تقريبا يذكر في مسائل السياسة الخارجية بل على العكس حددت
عددا من الانجازات التي حققتها ادارات سابقة مثل التقارب مع الصين ،
كما خلقت توترات في العلاقة مع الحلفاء الأطلنطيين ، وفي الشرق الأوسط
الذي تصاعد فيه الصراع والتوتر واحتمالات التورط الأمريكي فيه نتيجة
للفزو الاسرائيلي للبنان والذي نشأ الاعتقاد بأن سياسات هيج في التركيز
على التحالف مع اسرائيل قد شجعت عليه (٢١) .

لذلك ظهرت الحاجة لا الى التخلي عن المرتكزات الرئيسية لفكر
وسياسة الادارة ، وانما لايجاد عنصر توازن في توجهاتها وممارساتها (٢٢) ،
وكان من مقدمات ذلك تعيين جورج شولتز وزيرا للخارجية في يونيو عام
١٩٨٢ ، وبدأت في الظهور اتجاهات تغير ملحوظ في الأسلوب والى حد ما
في المضمون . ومرة أخرى لم يكن ذلك يعنى انفصال الرئيس الأمريكي
عن نظراته العاطفية التي تجد جذورها في غريزته السياسية وأيديولوجيته ،
وانما لتعرضه لحقائق العالم واكتسابه للخبرة الفعلية بشئونه ، وهي
الخبرة التي أظهرت له الحاجة الى قدر من المرونة والواقعية الأمر الذي
أظهر معه ريجان قابلية واستعدادا للتغير والاستجابة للمتغيرات الدولية

Arbatov, "The System", op. cit., p. 204.

(٢٠)

— Zeev, "Green Light, Lebanon", Foreign Policy, spring 1983, pp. 73-85.

(٢١)

— Dibel, "Reagan's Mixed Legacy", pp. 37-39.

(٢٢)

الجديدة • كذلك ساهم في تعزيز هذا الاتجاه مجيء جورج شولتز كوزير للخارجية في يونيو عام ١٩٨٢ ، ولم يكن ذلك لأنه كان يختلف عن ألكسندر هيج في توجهاته الأساسية ولكن لنمط شخصيته وخصائصها (*) واسلوبه الهادئ ، وتحرره من الطموح السياسي ، وإدراكه للطابع المعقد للقضايا ، والاستعداد للحلول الوسط ، وأكثر من هذا قدراته على بناء علاقات عمل متناسقة مع شخصيات الإدارة ، والعمل بروح الفريق (٢٢) .

وقد بدأ المراقبون يرصدون محاولات ادخال عناصر جديدة من المرونة في سياسات الإدارة والتي بدأت تظهر في : -

(أ) البدء في اعطاء قدر من الاهتمام لمبادرات الجدد من التسليح ، وذهبت في هذا الى التقدم بمقترحات اعتبرتها أكثر مرونة من مقترحاتها السابقة المعروفة بـ Zero option والتي كانت تطالب بسحب السوفيت لصواريخهم مقابل عدم إقامة صواريخ برشينج وكروز في أوروبا ، واقترحت بدلا من ذلك الاتفاق على أعداد متساوية من الصواريخ على الجانبين على أقل مستوى تقبله موسكو .

(ب) رفع الحظر عن الشركات الأوروبية والأمريكية التي تبيع

(*) عبر جورج شولتز بشكل فلسفي عن اتجاهاته بقوله في خطاب له أمام الجمعية العامة للأمم المتحدة في سبتمبر عام ١٩٨٢ .

لنا يجب أن ندرك الطابع المعقد لهذا العالم ، كما يجب أن لا نتعلق بأوهام الكمال ، أو الخطط التي لا يمكن تحقيقها ، أو الحلول التي تحقق من خلال الضغط • إنها مسئولية القادة أن لا يقدوا الشهية لأعواد السهلة والتكيدات الخفيفة » .

كما عبر عن فلسفته العامة بعقيدة للشاعر كارل ستينبرج والتي يقول فيها أن وحاله سال أبو الهول أن يتحدث وأن يفصح عن الحكمة التي اختزنها عبر العصور فقال أبو الهول : « لا تتوقع الكثير جدا » .

Do not expect too much.

The Christian Science Monitor, June, 15, 1983 US New (٢٢)
and World Report, November 8, 1982.

(د) كذلك بدأ شولتز يعالج بهدوء العقبة الرئيسية في العلاقة مع الصين. وهي مبيعات السلاح الأمريكي لتايوان حيث توصل الطرفان الى اتفاق تمهدت فيه الادارة الأمريكية بأنها « لا تنشده اتباع سياسات طويلة الأجل لمبيعات السلاح لتايوان ، وفي هذه المبيعات التي تزيد سواء في الكم أو الكيف عن مستوى السنوات الماضية ، وأنها تعتزم تدريجيا تخفيض مبيعاتها من السلاح لتايوان عبر فترة من الزمن يتم فيها التوصل الى اتفاق نهائي » .

(هـ) وبينما تجاهلت الادارة الأمريكية في عامها الأول العناصر المحلية في النزاع العربي الاسرائيلي ، وركزت بدلا من ذلك على ما تتصور أنه يخدم اعتبارات استراتيجيتها الأوسع والتنافس مع السوفييت في هذه المنطقة ، وهو التصور الذي قاد كما رأينا الى التنسيق الاستراتيجي مع اسرائيل بعد ان فشل السكندر هيج في اقناع العرب بمفهومه حول : التوافق الاستراتيجي ، نجد أن عهد شولتز شهد تقدم الادارة بما عرف بمبادرة ريجان للشرق الأوسط ، والتي تضمنت عددا من العناصر التي تعالج مسائل رئيسية وضرورية لتقدم عملية السلام في المنطقة مثل دعوها لتجميد المستوطنات الإسرائيلية (٧٦) .

غير ان عناصر التوازن التي كانت قد بدأت تدخل السياسة الأمريكية خلال ادارة ريجان ما لبثت أن تراجعت بحيث لم يظهر أى تأثير ايجابي في مسار العلاقات الأمريكية - السوفيتية ، وكان ذلك بفعل ثلاث تطورات رئيسية :

أولا : الاعلان عن مبادرة الدفاع الاستراتيجي :

Strategic Defense Initiative. SDI

في ٢٣ مارس عام ١٩٨٣ ، ألقى ريجان خطابا ضمنه فقرة عن براجه للتسلح ، دعا فيها العلماء الأمريكيين أن يتوصلوا الى وسائل لجعل الأسلحة النووية : عقيمة وبالية : Impotent and obsolete ، وقضيل ذلك بقوله :

Kreczko, A'an, "Support Reagan Initiative" Foreign Policy (٧٦) Winter, 1982, pp. 141-142.

« الن يكون من الأفضل أن ننقذ الحياة أكثر مما ننتقم لها » (*) ، السننا قادرين أن نثبت نوايانا الطيبة والسلمية باستخدام كل قدراتنا وعبقريتنا للوصول الى استقرار دائم وخفيق ؟ أظن اننا قادرين ، بل ويجب علينا . . فبعد مناقشات دقيقة مع مستشارى بما فيهم رئيس الأركان ، أعتقد أن هناك وسيلة لذلك ، ودعوى أشارهم هذه الرؤية للمستقبل التى تقدم الأمل ، اننا نشرع فى برنامج لمواجهة الصواريخ السوفيتية المهددة بإجراءات دفاعية . ودعونا نتحول الى قوتنا التكنولوجية التى أقامت قاعدتنا الصناعية والتى أعطتنا نوعية الحياة التى نتمتع بها اليوم . بهذه الاعتبار فى وضعنا اليوم ، فكنت أدعو علماءنا ، ومجتمعنا العلمى ، هؤلاء الذين أعطونا الأسلحة النووية ، أن يحولوا قدراتهم العظيمة لقضية البشرية والسلام ، وأن يقدموا لنا وسائل جعل هذه الأسلحة النووية عقيمة وبالية » (٢٧) .

وفى التوضيحات التى قدمها ممثلى الادارة لهذه الفقرة أوضحوا أن الهدف الأول من هذه المبادرة هو تطوير طرق ووسائل تدمير الصواريخ المبادية بسلسلة من الهجمات عبر كل طرق طيرانها منذ لحظة انطلاقها حتى دخولها مجال الولايات المتحدة ، وقد افترضت الادارة بشروعها هذا استخدام التكنولوجيا الحديثة لبناء درع Shield فى الفضاء ضد الصواريخ المهاجمة وبحيث يصبح الحد الأدنى لما يقبضه هو المساعدة على حماية الصواريخ الأمريكية وسد : Window of Vulnerability الثغرة التى تتركز فيها للخطر ولحماية المدن الأمريكية . كما ذهب

(*) يدعى مؤرخى حياة ريجان الأصول الفلسفية لمبادرته بأنه كان يسيطر عليه الاعتقاد بنبوة الانجيل حول المعركة الكبرى بين الشر والخير Armagdon ، وأنه كان يترجم هذا على العصر الراهن بتوقع كارثة نووية ، ولهذا فقد تصور مبادرة القضاء الاستراتيجى كدور لحماية أمريكا من هذه الكارثة . وكان يقول « اننا الجيل الذى يمكن أن يشهد هذه المعركة » .

Canon, Lou, "President Reagan, the role of a Lifetime", pp. 288-291.

أما الأصول العملية لهذه الفكرة فقد نشأت عنده خلال اجتماع فى البيت الأبيض حين تدخل ماكفرلين الذى كان نائباً لمستشار الأمن القومى وقال : سيدى الرئيس : لمدة ٢٧ عاماً كنا نعتمد على الردع . الهجوم القائم على هجوم نووى مضاد ولكن للمرة الأولى فى التاريخ فإننا نسمع هنا أن ربما كان هناك طريقاً آخر يمكننا أن نهزم أى هجوم بالفضاء . وبدلاً من ذلك يمكن أن نلجأ بشكل أقل على الأسلحة النووية ، وكان ماكفرلين يعقب بذلك على ما ذكره رئيس الأركان Vessey « أنه من الأفضل أن نحسم الأمريكين أكثر مما ننتقم لهم » .

Oberdof, "The turn, from the cold war to a new era", (٢٧) .

p. 27.

— Oberdof, "The Turn ...", pp. 27-28.

يمثلو الادارة وريجان نفسه بعد ذلك الى أنه اذا ما تطورت هذه الأسلحة الاستراتيجية الدفاعية الشاملة فانه يمكن مشاركة السوفييت فيها فضلا عن استخدامها كغطاء لأوربا . وهكذا تصورت الادارة أن المبادرة هي ثورة تكنولوجية سوف تجعل الأسلحة النووية الهجومية شيئا عديم الفائدة ، وانه بناء على مستوى الدفاع المطلق Absolute Defense ، فإن مفهوم الردع النووي Nuclear Deterrence الذي حكم المعادلة النووية خلال العقود الماضية سوف يختفى » (٢٨) .

وقد أثار الاعلان عن المبادرة جدلا واسعا في الولايات المتحدة بين من أيدها على نفس الخطوط التي قدمت الادارة وبين من عاقبوها واعتبروا انها غير قابلة للتحقق فنيا (*) .

أما في الاتحاد السوفيتي فقد جاء رد الفعل حادا ومباشرا ووصل الى درجة تشبيه ريجان بعد القائه لخطابه بهتلر ، أما على المستوى الاستراتيجي فقد رؤوا المبادرة باعتبار أن هدفها الرئيسي هو قلب وتغيير المعادلة الاستراتيجية بين القوتين وحصول الولايات المتحدة على فرصة الضربة الأولى First Strike ، الأمر الذي يغير أساسا من الأسس التي بنيت عليها اتفاقيات سولت الأولى ومبادئ التعادل Parity والأمن المتبادل Equal Security ، وبشكل عام اعتبر السوفييت أن المبادرة هي مرحلة جديدة ومتقدمة في صراع التسليح بين القوتين تدفعه الولايات المتحدة الى مجال جديد هو مجال الفضاء أو ما عبروا عنه بـ Militarization of Space (٢٩) .

— Callo, Davir, "Beyond American hegemony" p. 76. (٢٨)

The President Choice : Star War or Arms Control" Foreign Affairs, Winter, 1984-1985, pp. 264.

(*) كان ممن عارضوا مبادرة الدفاع الاسرائيلية الثلاث : جودج كينان

ماكسورج بندي ، وجيمس سليزنجر راجع :

The President Choice : Star war or arms controle, Foreign Affairs, 1984?1985, pp. 264-266.

— Canon, Lou, "President Reagan, the role of a life (٢٩) time", p. 742.

وبعبارة أخرى رأى الاتحاد السوفيتى أنه بمبادرة الدفاع الاستراتيجى ، كان الأساس الذى يجعل الاتحاد السوفيتى قوة أعظم سوف يزال ٠٠ وأكثر من هذا فان خلق درع مضاد للصواريخ سوف يجعل من الممكن نظريا أن تفسد الولايات المتحدة هجوما فجائيا بدون خوف من الانتقام ٠ أما الموقف الآخر الذى عبرت عنه التعليقات السوفيتية ووصفته بأنه مخيف ، فهو أن يضطر الاتحاد السوفيتى الى الدخول فى صياق آخر تكنولوجيا ومكلف قد لا يقوى عليه ومن المحتمل أن لا يفوز فيه ٠ وقد بلور آندريوف رد الفعل السوفيتى فى مقابلة مع البرافرا فى ٢٦ مارس اتهم فيها ريجان بالكذب المتعمد حول قوة الاتحاد السوفيتى العسكرية ، وقال أن الـ SDI هى خطة لنزع سلاح الاتحاد السوفيتى فى مواجهة التهديد الأمريكى النووى (٣٠) ٠

٢ - إسقاط طائرة الخطوط الجوية الكورية :

فى ٢٨ سبتمبر ١٩٨٣ أسقط الاتحاد السوفيتى طائرة تابعة للخطوط الجوية الكورية الجنوبية فوق الاراضى السوفيتية واتهموها بالقيام بأعمال تجسسية وراح ضحية هذا الحادث ٢٧٩ من بينهم أمريكيين ٠ وقد أثار هذا الحادث غضبا شديدا فى الولايات المتحدة ، واستخدم من جانب القوى التقليدية لاثبات صحة تصوراتها عن السلوك السوفيتى ونواياه ، بل ذهب الرئيس الأمريكى نفسه الى القول « أن السوفيت بهذا الحادث قد أثبتوا أنهم غير مؤهلين لأن يكونوا أعضاء فى الأسرة الدولية » (٣١) ٠ ومنعت السلطات الأمريكية طائرة وزير الخارجية الأمريكى جروميكو من الهبوط فى نيويورك لحضور اجتماعات دورة الجمعية العامة للأمم المتحدة ٠ وقد جاء رد الفعل السوفيتى متفقا مع النمط التقليدى وخاصة فى المناسبات التى يتصور أنها تمس أمنه القومى حيث اعتبر

— Oberdofor, "The Turn ..", p. 29.

(٢٠)

"The Washington Post, Sept. 25, 1982.

(٣١)

أن هذا الحادث يرتبط بصميم الأمن القومي السوفيتي ، وأنه لا يستحق الاعتذار من جانبهم ، بل وذهب جروميكو وهو يواجه عاصفة الاحتجاج في اجتماع لمؤتمر الأمن الأوروبي في مدريد إلى أن الاتحاد السوفيتي « سوف يفعل نفس الشيء إذا ما تكرر هذا الحادث » (٣٢) .

غير أنه مما تجدر الإشارة إليه أنه رغم الغضب والاحتجاج الذي أثاره هذا الحادث في الولايات المتحدة ، إلا أن الإدارة الأمريكية اختارت أن لا تتعرض لأمر جوهري في العلاقات مع الاتحاد السوفيتي ، فلم توقف صفقة القمح التي كانت قد وقعت قبل الحادث ، وأهم من هذا لم تؤجل اجتماعات جنيف حول الحد من التسلح (٣٣) .

٣ - فشل التوصل إلى اتفاق حول الصواريخ المتوسطة المدى في أوروبا :

كان القرار الذي اتخذته الناتو في ديسمبر ١٩٧٩ بنشر صواريخ برستيج وكرودز الأمريكية في الأراضي الأوروبية قد قام على أساس ما عرف بـ Dual Track ويقضي بأن نشر الصواريخ الأمريكية سوف يتم إذا يتم التوصل إلى الاتفاق في المفاوضات التي ستجرى مع الاتحاد السوفيتي.

Time, January 2, 1984.

(٣٢)

(*) أستخدم بعض المحللين ذلك لكي يدللوا عما اعتبروه مازقا بين أقوال ريجان وأفعاله : Declaratory and Functional Policy فبينما كانت أقوال ريجان تتسم بالتشدد كانت سياسته العملية غير ذلك :

راجع :

Bell, Corall, "The Reagan Paradox" Billing & sons, 1989, pp, 16-17.

واعتبر البعض أن هذه الخاصية كانت من أهم الجوانب في سياسة ريجان وأنها أحد العوامل الهامة في نجاحه ، وبالإضافة إلى منلوكة في حادث إسقاط الطائرة الكورية ، يشيرون إلى مواقف سابقة لم تتطابق الإجراءات العلمية مع التصريحات البلاغية والادانات المتشددة ، فالمعقوبات التي فرضها على النظام في بولندا عند إعلان الأحكام العرفية كانت معقولة ومسبوبة بدقة ، وتراجعته عن إجراءات لوقف بناء خط أنابيب غاز سيبيريا ، ورغم إدانته لـ SALT 2 واعتبارها معيبة بشكل قاتل ، إلا أنه التزم ببندها خلال كل ادارته الأولى - وفي ادارته الثانية سمح لقط بقرى رمزي للاتفاقية .

Kenneth W. Thompson, ed. "foreign Policy in the Reagan (٣٣)
Presidency" University of Virginia, 1993, p. 9.

حول صواريخه SS 20 ، وحدد لهذه المفاوضات موعدا هو ديسمبر عام ١٩٨٣ . ومع عدم التوصل الى اتفاق في هذا التاريخ نفذت أقطار الناتو قرارها وبدأ بالفعل وصول الصواريخ الأمريكية الى ألمانيا الغربية وبريطانيا الأمر الذي رد عليه الاتحاد السوفيتي بالانسحاب من المفاوضات دون تحديد موعد للعودة اليها ، ولم يقتصر انسحاب السوفيت من هذا المستوى من المفاوضات المتعلق بالصواريخ المتوسطة المدى INF ، بل شمل أيضا الانسحاب من محادثات الأسلحة الاستراتيجية Start ، ومحادثات خفض المتوازن والتبادل للأسلحة التقليدية في أوروبا MBFR

وقد وصف الأثر الذي تركه انسحاب السوفيت من مفاوضات الحد من التسليح ووقف المفاوضات بأنها تركت القوتين العظميتين للمرة الأولى منذ ١٤ عاما بدون محادثات حول تقييد التسليح من أى نوع بل وحتى أى صلات دبلوماسية منظمة (٣٤) . وقد أدى هذا المناخ ببعض مؤرخي العلاقات الأمريكية السوفيتية الى أن يصفوا سياسة ريجان بعبارة قاسية واعتبروها مسئولة عن الجمود ان لم يكن التدهور في علاقات القوتين ، فقد كتب والتر لايفر « ٠٠ مع اقتراب نهاية سنوات ريجان الأربعة في البيت الأبيض ، فإن أحد نتائجها هو تحول العلاقات الأمريكية السوفيتية ، كما عبر بقلق أحد مستشاري ريجان العسكريين » الى أسوأ ما تصيبه ذاكرتي » ، كما وصف هذه السياسة بالفشل والجمود الأمريكوي الذي منعه ومنعت مستشاريه من فهم علاقات القوى الجديدة « (٣٥) . كما جعل هذا الوضع جورج كينان يصف حالة العلاقات الأمريكية السوفيتية في هذا الوقت بأن المعنى الوحيد لسلوك القوتين هو أنهما يتدفعان بشكل عنيد نحو الحرب (٣٦) .

وهكذا اكتملت حلقات التراجع والتدهور في العلاقات الأمريكية للسوفيتية على كافة الجبهات الأيديولوجية ، والثنائية ، ثم في أخطر

— Time, January 2, 1984. (٣٤)

— La faber, walter, "America-Russia and the cold war 1945-1984" 5th editiod. (Alfred A. Knoph 1985), p. 314. (٣٥)

— Kenneth, Foreign Policy in the Reagan Presidency op. cit., p. 160. (٣٦)

مجالاتها وهو مجال التسليح ، والفشل في التوصل الى اتفاقيات تسهم في
ترشيده وكبح جماح التنافس فيه .

وقد أعاد هذا الوضع الى الأذهان مرحلة الحرب الباردة الأولى
بافتراضاتها النظرية القائمة على العداء الأيديولوجي ، وإمكانات المواجهة
وأزماتها ، وتقاعد سباق التسليح ، وجمود إمكانات التعاون الثنائي ،
وهو الوضع الذي جعل البعض يصفون المرحلة الجديدة بالحرب الباردة
الجديدة ، بل واعتبرت بعض الوجوه أنها قد تكون أخطر من المرحلة
الأولى بالنظر الى الأبعاد التي أخذها التسليح النووي على الجانبين (٣٧) .

وقد كان من الطبيعي أن تولد هذه الحالة المتدهورة للعلاقات
الأمريكية السوفيتية قلقا متزايدا سواء على المستوى الأمريكي أو بين الحلفاء
الأوربيين ومن الرأي العام العالمي . كما حدث أن توافق هذا مع حلول
معركة انتخابات الرئاسة الأمريكية لعام ١٩٨٤ ، وكادت قضية الأمن
الدولي وحالة العلاقات بين القوتين والتدهور الحادث فيها أن تنميط على
مناقشاتهما . وقد استخدما وركز عليها الديموقراطيون للهجوم على ريغان
وإدارته واعتبروا أن التصورات الأساسية لريغان عن السوفييت وأسلوبه
في إدارة العلاقات معهم هي المسئولة عن الحالة التي وصلت اليها العلاقات ،
كما أشاروا أن الرئيس الأمريكي هو الوحيد بين الرؤساء الأمريكيين منذ
ما بعد الحرب الثانية الذي لم يجتمع مع القادة السوفيت (٣٨) .

أما الجانب الجمهوري فقد اعتمد في رده على هذه الحملة على أن
الأسس التي بنت الإدارة عليها سياستها والقائمة على « الواقعية » والقوة
والتفاوض « (*) » قد خلقت الظروف الموضوعية لعلاقات بناءة وأكثر أمنا

"Super power in collision" the New Cold war", p. 10. (٣٧)

— Hoffman, Stanely, "Fog on the summit", the New York Review of book , January 18, 1986. (٣٨)

(*) في خطاب ريغان في ٢٦ يناير ١٩٨٤ حول العلاقات الأمريكية السوفيتية ،
حدد الواقعية Realism بأنها رؤية الأشياء بوضوح .
Clear eyed understanding.

وحدد القوة Strength بأنها أكثر من مجرد القوة العسكرية ، فالقوة
الاقتصادية حاسمة Cruial ، كما اعتبر أن القوة جوهرية كي تتفاوض بنجاح .
أما التفاوض Negotiation ، فقد أكد أنه رغم « أن التزامنا بالتفاوض لا يتزعزع ،
لا أننا نصر على أن يكون حول المشكلات الحقيقية وليست حول المناخ المحيط
بالتفاوض Atmospherics :
راجع :

The New York Times January, 17, 1984.

لسنوات قادمة ، كما دافعت عن غياب الاتصالات على مستوى القمة بأن ذلك يعود الى تغير ظروف القيادة السوفيتية التي شهدت ثلاث رؤساء خلال السنوات الثلاث الماضية .

وبفعل اعتبارات المعركة الانتخابية الرئاسية ، وعوامل موضوعية أخرى ، بدأت إدارة ريجان تبدي اشارات تصالحية تجاه الاتحاد السوفيتي وتلتمس الى أن الوقت قد حان لوقف التدهور في العلاقات والبدا في بناء علاقات أكثر ثباتا . وقد اعتبرت الادارة أن الشروط التي اشترطتها عند مجيئها للدخول في مباحثات جادة مع السوفيت قد تحققت . ففي خطابه الذي افتتح به الحملة الانتخابية لولايته الثانية ذكر ريجان « لقد قطعنا شوطا طويلا منذ حقبة السبعينيات ، وهي السنوات التي بدت فيها الولايات المتحدة يملأها الشك في نفسها ، وأهملت دفاعاتها ، في الوقت الذي زاد فيه الاتحاد السوفيتي من قوته العسكرية وفكر في توسيع نفوذه بالقوة المسلحة والتهديدات ، ومنذ ثلاث سنوات حصلنا على تفويض من الشعب الأمريكي لأن نغير هذا الطريق ، وقد فعلنا ، وبتأييد من الشعب والكونجرس الأمريكي ، أوقفنا الانحدار الأمريكي ، فاقترضنا اليوم يستعيد قوته بشكل أفضل منذ الستينيات ، وأعدنا بناء دفاعاتنا على أساس متين ، والتزامنا بالدفاع عن قيمنا لم يكن أكثر وضوحا مما هو عليه اليوم » (٣٩) . وقد أعاد وزير خارجيته شولتز تأييد هذا المعنى في ابريل عام ١٩٨٤ ، فقال « لقد أعدنا الآن بناء قوتنا بحيث نستطيع الآن أن ندافع عن مصالحنا ونثنى الآخرين عن طريق العنف » (٤٠) .

أما الاتحاد السوفيتي فقد قابل هذه الاشارات في البداية بالشك واعتبرها جزءا من الحملة الانتخابية وطالب « بأفعال محددة » كدليل على حسن النية ، وربط هذا بشروط مثل ازالة الصواريخ الأمريكية المتوسطة المدى من أوروبا ، والموافقة على مبدأ الاعلان عن عدم البدا باستخدام القوة No Flxytje . كما جاء رد الفعل أكثر قوة من جروميكو خلال اجتماعات

— Brando, H. W., "The Devil We knew" Oxford University Press, 1993, p. 187. (٣٩)

— Mayenes, Charles William, "Last Opportunities" Foreign Affair, America and the World, 1985, p. 414. (٤٠)

مؤتمر الأمن ونزع السلاح في استكهولم ، فقد اتهم الولايات المتحدة بأنها خربت محادثات الصواريخ المتوسطة المدى في أوروبا ، وبالقيام بأعمال إرهابية في لبنان ، وأمريكا الوسطى ، ووصف السياسة الخارجية للولايات المتحدة بأنها « الخطر الرئيسي على السلام » ، واعتبر أن تخفيف التوتر بين القوتين يجب أن يركز على « الأفعال وليس على الألاعيب اللفظية » التي لجأت إليها الولايات المتحدة مؤخرا ، وقال أن الاتحاد السوفيتي مستعد « لمحادثات جادة » وكذلك ليس « لمحادثات يمكن أن تستخدم لتغطية خطط متشددة » (٤١) .

وقد توافقت هذه المرحلة مع وفاة يورى أندريوف .

والذى كانت تجربته مع الولايات المتحدة وادرة ريجان قد أوصلته إلى الاعتقاد فى بيان أذيع باسمه فى ٢٨ ديسمبر ١٩٨٣ « أنه إذا كان لدى أى فرد أى أوهام حول امكانية تطور إلى الأحسن فى سياسة الادارة الحالية ، فإن مثل هذه الأوهام قد تبددت تماما بالتطورات الأخيرة » (٤٢) . وبدا أن وفاة أندريوف ومجيئ ميخائيل شرنكو يقدم فرصة لاجداث تقدم فى الاتصالات الدبلوماسية بين موسكو وواشنطن ، وساعد على هذا حضور نائب الرئيس الأمريكى بوش جنازة أندريوف ، وما كان معروفا عن ارتباط شرنكو ، ومن خلال علاقته الوثيقة مع برجنيف بسياسة الوفاق ، وذكر فى هذا خطابا قويا كان قد ألقاه فى الدفاع عن سياسة الوفاق قبل وفاة برجنيف بوقت قصير ، بل أنه وقبل شهرين من وفاة أندريوف ألح شرنكو فى خطاب له فى ٢ مارس ١٩٨٤ أنه فى الامكان إيجاد طريق عكس الجمود فى العلاقات الأمريكية السوفيتية ، وفى هذا الخطاب قدم شرنكو مجموعة من المقترحات ضمنها اقتراحا لنزع السلاح فى الفضاء - الأمر الذى سيصبح موضع تركيز الدبلوماسية السوفيتية - ، أكثر من تركيزها على سحب الصواريخ الأمريكية من أوروبا ، كما أعقب هذا باقتراح مفاجئ فى ٢٩ يونيو ١٩٨٤ بالبدء فى مفاوضات حول معاهدة لمنع تسليح الفضاء وحظر النظم المضادة للصواريخ (٤٣) .

— Strategic Survey, Iiss, London, 1984-1985, p. 30.

(٤١)

— Time, January 2, 1984.

(٤٢)

Canoh, Lou, "President Reagan...", p. 743.

(٤٣)

وقد شجع هذا التطور في القيادة السوفيتية الرئيس الأمريكى ان يواصل اشرارته التصالحية تجاه السوفيت ، ففي خطابه أمام الجمعية العامة للأمم المتحدة في ٢٢ سبتمبر عام ١٩٨٤ ، عدد مجموعة من الأهداف المحددة لتنظيم العلاقة مع الاتحاد السوفيتى حددها فيما يلى :

١ - خفض وإزالة التهديد باستخدام القوة في المنازعات الدولية .
٢ - الشروع في مفاوضات دورية على المستوى السياسى حول المشكلات الإقليمية بهدف تفادى سوء التقدير وخفض امكانيات المخاطرة بمواجهة أمريكية سوفيتية .

٣ - الاستعداد لمناقشة مسائل واسعة النطاق ذات الاهتمام المشترك مثل العلاقة بين القوى الدفاعية والهجومية وما يسمى : Space Defense

٤ - بناء علاقة عمل أفضل بين الولايات المتحدة والاتحاد السوفيتى تتميز بالتعاون الأشمل .

ويلاحظ ابداء ريجان الاستعداد للملاقة الاهتمام الرئيس السوفيتى بموضوع أسلحة الفضاء والربط بينه وبين الأسلحة الهجومية .

كذلك كان من الواضح أن الاتحاد السوفيتى في تقييمه لسير واتجاه معركة انتخابات الرئاسة الأمريكية قد استخلص أن عليه أن يتعامل مع ادارة ريجان لمدة أربع أعوام أخرى ، وربما كان هذا هو ما دفع وزير الخارجية السوفيتى الى الاجتماع ، وفي قلب المعركة الانتخابية ، مع كل من وزير الخارجية الأمريكى ، ومع الرئيس الأمريكى فى أكتوبر ١٩٨٤ (٤٤) .

وقد استمر هذا الاتجاه بعد انتخابات الرئاسة الأمريكية ونجاح ريجان الساحق على منافسه الديموقراطى والتر مونديل ، وبدأ الاستعداد الجدى للتوصل الى اتفاقيات للحد من التسليح يطفو على جدول أعمال الفترة الثانية لادارة ريجان ، وقيل فى هذا أن « محارب » الحرب الباردة

الجديدة يريد أن يدخل التاريخ برصيده من مساهم في قضية الأمن والسلام العالمي (٤٥) وأن سياساته المتشعبة مع السوفيت لم تكن خلال فترة ولايته الأولى الا توفيرا للظروف الموضوعية الملائمة لمفاوضات جادة وعلى أساس من القوة والثقة الأمريكية ، واتصالا بهذا فاخر ريجان أنه منذ جاء الى الحكم ، « لم يتوسع السوفيت بوصة واحدة » .

وفي إطار الاستعداد لبنة محادثات الحد من التسلح ، بدأت الادارة الأمريكية في تطوير مفاهيمها لاجتذاب الاتحاد السوفيتي من جديد الى عملية انتفاوض ، وفي سبيل هذا طورت ما عرف بـ Ambrella Talks وأرادت بهذا المفهوم أن يتضمن جميع مسائل الحد من التسلح وأن تشمل على وجه التحديد : الصواريخ العابرة للقارات IBM ، أسلحة الفضاء Space Arms ، الأسلحة الكيميائية ، واجراءات بناء الثقة Confidence building Measures والقنوات التقليدية في أوروبا Conventional Arms (٤٦) . وقد تصورت ادارة ريجان أنها بهذا المفهوم تعطي أساسا واسعا للمفاوضات تتعدى به أى عقبة تظهر في مستوى ما من هذه المستويات بحيث اذا ما تعشرت في احداهما كان هذا لا يعيق الانتقال الى المستوى الآخر بدون افضال المحادثات برمتها وتوقفها .

ومن ناحية أخرى كان واضحا أن تركيز الاتحاد السوفيتي في أية مفاوضات مقبلة سيكون حول أسلحة الفضاء والصواريخ الدفاعية التي تبلورت في مبادرة ريجان الدفاع الاشتراكي ، فبالإضافة الى رد الفعل السوفيتي المباشر من رؤية هذه المبادرة كمحاولة لقلب موازين القوى ونقض لمفهوم التفاعل الاستراتيجي ، فانه لابد أن في تصوير القادة السوفيت أيضا - رغم بعض البيانات السوفيتية التي قالت أنه في الإمكان تبني هذا التحدي الجديد ، وانتاج صواريخ دفاعية مماثلة وبشكل أرخص مما يتكلفه مبادرة الدفاع الاستراتيجي الأمريكية ، على الرغم من هذا ، فلا بد أنه كان في التقدير السوفيتي ان هذا السباق الجديد اذا ما استدرجوا اليه فسيكون عبثا اضافيا على قدراتهم الاقتصادية . لذلك بادرت

— Kai er, Robert, "The summit in Geneva" The Washington port, Nave. 17, 1985. (٤٥)

— The New York Times, Nov. 16, 1984. (٤٦)

موسكو فى هذه المرحلة التمهيدية الى اقتراح وضع Moratorium على اختيار جميع أسلحة الفضاء الجديدة الأمر الذى لم تقبله واشنطن .
فى هذه الفترة التمهيدية أيضا لبده عملية المفاوضات ، ثار النقاش والتساؤل حول مكان مبادرة الدفاع الاستراتيجى فى عملية التفاوض وهل تهدف بها الادارة أن يكون bargaining Chip للدفع السوفيت أن يكونوا أكثر مرونة والحصول منهم على تنازلات أكثر فى جوانب أخرى من المفاوضات ، أم أنها تمثل خطأ ثابتا فى نظام الدفاع الأمريكى .
حول هذه التساؤلات كانت الادارة تؤكد أنها لن تتخلى عن أسلحة الفضاء فى مقابل خفض الأسلحة النووية السوفيتية ، وأكد وزير الدفاع كاسبر وايتبرجر أن مبادرة الدفاع الاستراتيجى « هى الشيء الوحيد الذى يقدم للأمل الحقيقى للعالم والذى تتخلى عنها » .

أما التطور العملى الذى تم فى اتجاه بده محادثات خفض التسلح فهو الاتفاق على اجتماع جورج شولتز وأندريه جروميكو فى جنيف فى ٨ - ٩ يناير عام ١٩٨٥ ، وتضمن الاتفاق ان تشمل المحادثات « مجموعة مسائل تتعلق بأسلحة الفضاء ، والأسلحة النووية والاستراتيجية ، والمتوسطة المدى ، وبحيث تبحث كل المسائل فى علاقاتها المتبادلة :
In its entire interrelationship وأوضح انه كان يقصد بهذه العبارة طمأنه الجانب السوفيتى بان أسلحة الفضاء ستكون محل بحث فى المفاوضات (٤٧) .

غير أن التفسير السوفيتى جاء مختلفا عن التوقع الأمريكى لبحث المسائل مجتمعة وفقا لمفهوم الـ Ambrella Talks . فبينما كانت الولايات المتحدة تصور أن فشل المفاوضات وعدم تحقيقها لتقدم فى جانب لا يعنى اعاقة الاتفاق فى جانب آخر ، وبمعنى عملى انه يمكن تحقيق اتفاق حول الأسلحة الهجومية دون اتفاق حول أسلحة الفضاء ، جاء التفسير السوفيتى يحمل الإصرار على أن « لا تنفصل » محادثات حظر أسلحة الفضاء عن القضايا المتصلة بالأسلحة الاستراتيجية المتوسطة . وقد حدد

جروميكو هذا المفهوم بقوله « انه اذا لم يتم تحقيق تقدم حول مسائل الفضاء فانه سيكون من التزيه الحديث عن امكانية خفض الاسلحة الاستراتيجية » .

وسط هذا الاتجاه لحياء محادثات خفض التسلح ، واحتمالات اعادة بناء العلاقة الامريكية السوفيتية ووقف التدهور فيها ، حدث تطور داخلي بالغ الأثر في الاتحاد السوفيتي حيث تولى زعيم سوفيتي جديد - ٥٤ عاما عندئذ - هو ميخائيل جورباتشوف في مارس عام ١٩٨٥ . وقد نظر الى هذا التطور بداءه في السياسة الامريكية على أنه تحقيقا لما ظل الكثيرين يتوقعونه على مدى الحقبة الماضية من تغير في اجيال القيادة السوفيتية (٤٨) Generational Change ، بما يعنى مجيئ شخصيات تنتمى الى جيل نشأ وتكون في ظروف تاريخية مختلفة عن الجيل الذى نشأ وشارك في ظروف واحداث الثورة البولشفية، وهى الظروف التى شكلت الاطار الفكرى والعمل لافعال وردود افعال جيل القادة الذى نشأ في هذه الظروف . ومع وضوح انفصال جورباتشوف بحكم السن عن هذه الظروف وتفتحها على ظروف موضوعية مختلفة اقرنت فيها عناصر القوة السوفيتية بعناصر الضعف وتراكم مشكلات النظام ومعضلاته الايدولوجية والاقتصادية والتكنولوجية ، ظهر توقع أن يكون تناوله وادارته للسياسة السوفيتية أكثر مرونة ومن منظور جديد ، الا أن هذه التوقعات قد اقرنت أيضا بالتنبيه الى أن « الزعيم الشاب » الجديد هو في نهاية الأمر من صنع النظام ومؤسساته ، وأنه لم يصل الى هذه المرتبة في سلم بقيادة لو لم يكن لديه ارتباط بقواعد النظام وأهدافه النهائية (٤٩) .

ومع عدم تغير هذا التقييم - الذى أصدر أساساً عن الدوائر الاجتماعية - حول مدى ما ستظهره القيادة الجديدة من اتفاق أو ابتعاد عن أساسيات السياسة السوفيتية التقليدية ، فإن ثمة اقتناع بأن الجديد الذى سيقدمه جورباتشوف سيكون في أسلوب تقديم السياسة السوفيتية الى العالم وبشكل أكثر حيوية مقترنا بمبادرات سلمية في مجالات مختلفة . Peace offensive .

— Oberdoffer, & "The Turn ..." op. cit., p. 108. (٤٨)

Nixon, Richard, "Unlocking the door", The Washington Times, March 7, 1986. (٤٩)

أما الادارة الأمريكية ، فقد ساور بعض أعضائها ومؤسساتها شكوك حول نوايا جورباتشوف النهائية ، وحول امكانيات وقدرة النظام ذاته على التفسير ، عبر عن هذا الاتجاه روبرت جيتي عضو مجلس الأمن القومي الامريكى الذى اعتبر جورباتشوف لينينيا يحاول أن يقفز فوق ستالين ، ويعود الى سياسة لينين الاقتصادية الجديدة N.S.P. كاسلوب لاعادة امتلاك ديناميكية الماضى . وقد تصور هذا الرأى ان ثمة اجماعا فى المكتب السياسى على الحاجة الى فترة التقاط للأنفاس مع الغرب وخفض للتوتر معه تمكن الاتحاد السوفيتى من احياء الداخل وتجميع القوى استعدادا لفترة أخرى من الصراع . أما وكالة المخابرات الأمريكية فقد أبدت شكوكا كبيرا على احتمالات امكانيات التغيير فى النظام السوفيتى « ان الاتحاد السوفيتى لن يتغير أبدا ، ولا يستطيع أن يتغير أبدا كان سوء اقتصادهم الداخل ومشكلاتهم الاجتماعية » (٥٠) .

غير ان هذه الشكوك التى مساورت بعض شخصيات ومؤسسات الادارة لم تمنع الادارة الأمريكية من استكشاف الوضع الجديد وقيادته ، وحمل جورج بوش نائب الرئيس الأمريكى خلال توجهه لحضور جنازة شرننكو ، دعوة لجورباتشوف لعقد اجتماع قمة ، وبينما كانت الادارة نشترط فى الماضى الاعداد الجيد لآى اجتماع قمة أمريكى سوفيتى ، والتأكد من أنه سيصدر عنه نتائج ايجابية ، فان بياناتها هذه المرة لم تعد تتضمن هذه الشروط ، واعتبر وزير الخارجية شولتز أن الطرف الراهن يمثل في Moment of Opportunity لتحقيق تقدم شامل Across the board فى العلاقات الأمريكية السوفيتية ، وأن الرئيس الأمريكى « يعتزم باصرار الامساك بهذه اللحظة لاجراء حوار على مستوى عالى لتحسين العلاقات » . أما ما يميز هذه اللحظة عن ما سبقتها ، فقد فسره شولتز بأنها تتميز بثلاث خصائص :

(أ) ما جرى من مناقشات واسعة حول مسائل متعددة بين البلدين فى العام الماضى .

- (ب) أن الادارة الأمريكية قد بلورت موقفها •
 - (ج) القيادة الجديدة فى الاتحاد السوفيتى •
 - (د) بدء محادثات خفض التسليح •
- كذلك حدد شولتز أربع مجالات يمكن أن تتطور فيها علاقات البلدين :
- (أ) اتفاقية حول الأسلحة الهجومية وأسلحة الفضاء •
 - (ب) تفاهم أفضل حول مناطق الأزمات •
 - (ج) تقدم حول مشكلات حقوق الانسان •
 - (د) توسيع مجالات التعاون بين البلدين فى المجالات الانسانية والثقافية ، والاقتصادية •

كذلك كان من العوامل المشجعة للادارة الأمريكية مقارنتها لظروف القيادات السوفيتية السابقة : برجنيف ، أندربوف ، شرنكو ، ليس فقط من وجهة نظر مواقفهم الأيديولوجية وممارساتهم ، وإنما من زاوية عدم الاستقرار وعدم الاستمرارية الذى فرضته ظروفهم الصحية ، أما القيادة الجديدة فهى تبشر بإمكانية التعامل معها على الأقل لمدة عشر سنوات قادمة فى ظل ظروف طبيعية الأمر الذى يتيح بناء تفاهات واتفاقيات طويلة معها (٥١) •

على أن التحليلات المصاحبة لم تكن تقتصر فقط على عنصر شخصيات الزعامة الجديدة ودورها ، وإنما على مواجهها من ظروف الاقتصاد السوفيتى ، والفجوة التكنولوجية التى باتت تهدد المكانة الدولية للاتحاد السوفيتى خاصة فى ظروف الثورة الصناعية الثالثة ومستوياتها • كما جذبت الانتباه اشارات جورباتشوف المبكرة حول الحاجة الى احداث تحولات عميقة فى الاقتصاد والعلاقات الاجتماعية « الأمر الذى يتطلب بالضرورة العمل على تحقيق استقرار فى البيئة الدولية ، وفى مركزها العلاقات مع الولايات المتحدة والغرب لتهيئة الظروف لتحقيق وانجاح هذه التحولات •

من المواجهة الى التفاوض

مؤتمرات القمة

١٩٨٥ - ١٩٨٨

يبدو أن توقع السوفيت وما كانوا يتصورونه عند بداية حكم رونالد ريجان عن امكانية التعاون معه قد تحقق ، وإن كان قد تحقق ماخرا وعبر مرحلة من المعاناة والتوتر كادت تصل الى نقطة اللاعودة ، فخلال معركة انتخابات الرئاسة الأمريكية عام ١٩٧٧ ، تصورت التقديرات السوفيتية رغم حدة الخطاب السياسى للمرشح الجمهورى رونالد ريجان فى تناوله للعلاقات مع الاتحاد السوفيتى ، ان هذا الطراز من القادة هو الذى يمكن التعاون معه وبناء علاقات مستقيمة ومثمرة على نمط ما حدث مع وتشارد نيكسون ، وإن هذا الطراز بما يملكه من رصيد فى معاداة السوفيتية والتشدد معها هو الذى يمكن من التوصل الى اتفاقيات جادة مع الاتحاد السوفيتى ، على عكس شخصية مترددة ومتقلبة مثل كارتر الذى رأوم يفتقد الى التماسك والثقة الأمر الذى ساهم فى النهاية فى انهيار ما تحقق مع ادارته (٥٢) .

وهكذا ، ومن خلال ما سترام يتحقق فى العلاقات الأمريكية السوفيتية مع نهاية الثمانينات ، سيبدو من المفارقات التاريخية أن الرئيس الأمريكى الذى شن أعنف هجوم على الاتحاد السوفيتى ووصفه

Harelick, Arnold, "Us-Soviet relations, the returns of Arms (٥٢)

Control" Foreign Affairs, America and the World, 1984, p. 315.

بأنه « امبراطورية الشر » The Evil Empire (*) ، ونصمـح من يريد التعامل مع قاداته أن يفعل ذلك على أساس أنهم « قوم لا يتورعون عن الكذب ، والخداع ، والغش في سبيل تحقيق أهدافهم » (**). هذا الرئيس الأمريكي هو الذى سيعقد مع الاتحاد السوفيتى وقيادته الجديدة أربع مؤتمرات قمة ، واتفاقية أساسية حول خفض التسليح تفتح الطريق الى تقدم أعرض فى مجال خفض التسليح ، وأهم من هذا تضع حدا لتدهور دام قرابة خمس سنوات ، وتقدم اطار العلاقات تستبعد المواجهة وتتجه الى التعاون (٥٣) . غير أننا يجب أن ننبه بداية الى أن هذا التحول لم يتم بفعل نزوات طارئة لدى قادة القوتين وإنما جاء محصلة تغيرات بطيئة وعميقة فى البنية السياسية والاقتصادية والفكرية للجانبين ، وهو ما سنعرض له تفصيلا فيما بعد .

مؤتمر قمة جنيف : ١٩ - ٢١ نوفمبر ١٩٨٥

رغم الخطوة الإيجابية فى الاتفاق على اجتماع القمة بين ريجان وجورباتشوف ، وبعد أن غاب هذا المستوى من الاجتماعات عن علاقات البلدين لمدة ٦ سنوات ، فإنه لم يكن متوقعا التوصل فيه الى اتفاقيات أساسية وخاصة فى مجال خفض التسليح خاصة وأن محادثات جنيف ومنذ

(*) فى ٨ مارس ١٩٨٢ ، الذى ريجان خطبها أمام :

The National Association of Evangelicals.

على أورلندو ذكر فيه « .. اتنى أحثكم على أن تحذروا من اغراء الكبرياء الذى يمكن أن تجعلكم تصفون بالصناعة وتضعون أنفسكم فوق الصراع بين الخير والشر ، وأن تصفوا الجانبين بأنهم على خطأ متساوى ، وأن تتجاهلوا حقائق التاريخ والدواعى العدوانية لامبراطورية الشر ، أو أن تصفوا سباق التسليح ببساطة على أنه سوء فهم وبذلك تخرجوا أنفسكم من الصراع بين الخير والشر والصواب والخطأ » :

Shultz, "Turmoil and Triumph ..." op. cit., p. 207.

(**) هذه المقارنة هى التى جعلت مؤرخا للعلاقات الامريكية السوفيتية يقر أن آخر ما كان يتوقعه المرء فى الوقت الذى تولى فيه ريجان الحكم عام ١٩٨١ أن سنواته الثمان فى الحكم سوف تحقق أكثر التغيرات أهمية فى العلاقات السوفيتية الاميركية منذ نهاية الحرب الثانية . راجع :

Gaddio, The U.S. and the end of the Cold War, op. cit., p. 119.

Kaiser, Robert, "The summit in Geneva" op. cit.,

(٥٢)

استؤنفت في مارس ١٩٨٥ لم تكن قد حققت أى تقدم ولم يكن يبدو مع اقتراب انعقاد القمة أنها ستصل الى ذلك ، فالمواقف كانت متباعدة وفي مركزها الاختلاف حول البرنامج الأمريكى للصواريخ الدفاعية ، وكان الموقف السوفيتى منه ومن علاقته بالأسلحة الهجومية مازال عندما عبر عنه جروميكو حين تم الاتفاق على استئناف المفاوضات في جنيف ، لذلك لم يكن متصورا في الساعات أو الأيام القليلة التى سيلتقى فيها الزعيمان اجتياز هذه العقبة ، ومع هذا فإنه يمكن القول ان اجتماع القمة قد أعطى دفعة معنوية لمبادرات جنيف وخلق ادراكا أن كلا البلدين وزعامتهما تريدان التوصل الى اتفاق • فى هذا الخصوص ذكر البيان المشترك « أن الرئيس والسكرتير العام قد ناقشا المفاوضات حول الأسلحة النووية وأسلحة الفضاء ، واتفقا على زيادة العمل فى هذه المفاوضات » • كما تضمن البيان المشترك بعض الجوانب الايجاب مثل تأكيد مبدأ الاستعداد التفاوضي لخفض أسلحتهما الهجومية بنسبة ٥٠٪ ، وكذلك تأكيد مبدأ التعادل Parity ، والامن المتبادل Equal security ، وهى المبادئ التى يحرص الجانب السوفيتى بشكل خاص على مراعاتها وتأكيدھا •

كما كانت قضية منع الانتشار النووى من المجالات التى حظيت بالاهتمام فى اجتماع القمة ، اتصلا بأن هذا المجال هو من الموضوعات القليلة التى يتحقق حولها تفاهما مشتركا يستند الى حرصهما على عدم انتشار الأسلحة النووية الى أقطار أخرى ، وفى هذا أكد البيان المشترك أن التزام البلدين بمعاملة منع الانتشار النووى Non Proliferation Treaty واهتمامهما بالتعاون مع أقطار أخرى لدعم نظام عدم الانتشار وجذب الأطراف لم تلتزم به حتى الآن •

ومن قضايا خفض التسلح الأخرى التى تعرض لها الجانبان هى محادثات فينا الخاصة بالأسلحة التقليدية فى أوروبا :

Mutual and Balanced Forces Reductions MBFR

وفى هذا عبر الجانبان عن الأهمية التى يعلقونها على هذه المحادثات وعلى التقدم بها وعبرا عن استعدادهما للمضي على التوصل الى نتائج ايجابية فيها (٥٤) •

ورغم أن خفض التسليح كان هو القضية المركزية في دوافع وأعمال قمة جنيف ، إلا أن ثمة قضايا أخرى حظيت بالاهتمام والمناقشة مثل قضايا المنازعات الإقليمية (٥٥) ، وحقوق الإنسان ، والعلاقات الثنائية . وسوف تظل مجموع هذه القضايا - وبشكل كبير وفقا لهذه الأولويات - تشكل جدول أعمال سلسلة الاتصالات والاجتماعات على مستوى القمة ومستوى وزراء الخارجية والخبراء في التطور اللاحق لعلاقات القوتين .

• إنما القضية التي شغلت مكانا نسبيا في قمة جنيف - وكانت بمثابة الحال اهتماما أمريكيا - فكانت قضية حقوق الإنسان . وقد كانت كذلك منذ مرحلة التوافق الأولى في السبعينات ، لذلك وجدنا أن البيانات الأمريكية التي سبقت قمة جنيف تؤكد على هذه القضية ، لذلك قيل أن الرئيس الأمريكي قد تحدث مع الزعيم السوفيتي لمدة ساعة ونصف حول موضوع حقوق الإنسان ، وأن منطلقه في الحديث حول هذا الموضوع من حقيقة أن الولايات المتحدة هي « أمة من المهاجرين » ، وأنه لا يستطيع أن يدافع عن علاقات جديدة مع الاتحاد السوفيتي دون تعديله لأسلوب تناوله لحقوق الإنسان .

• والواقع أن المعالجة الأمريكية لقضية حقوق الإنسان في الاتحاد السوفيتي خلال السنوات الأولى لإدارة ريجان قد اتسمت بالعنف والتهام والإذاعة . أما ابتداء من قمة جنيف وما بعدها ، فستوف يتأثر التناول الأمريكي لهذا القضية باتجاه حالة العلاقات العامة والبيعة . فمن أسلوب الخطاب العنيف ، ولذلك وجدنا أن البيان المشترك لقمة جنيف يتحدث عن أن الجانبين « قد اتفقا على أهمية حل الحالات الإنسانية بروح من التعاون » .

كذلك كان من الأمور التي تازت خلال التمهيد لقمة جنيف هو ضرورة الاهتمام بمعصر الثقة بين البلدين باعتبار أن غياب هذا العنصر هو مصدر التوترات وسياسات التسليح ، ولذلك فإنه من المهم الشروع

فى دعم بناء جسور التفاهم والالتقاء بين الشعبين وذلك من خلال الاتصالات الثقافية والعلمية ، والفنية والرياضية • وهو ما اتفق عليه الجانبان فى قمة جنيف وورد فى البيان المشترك تحت عنوان : Exchanges Initiative وتضمن مجالات تبادل الطلاب ، والأساتذة ، فى ميادين العلوم ، والفنون ، وتبادل المنح الدراسية ، والفرق الرياضية • ويتصل بهذا ما تم التوصل اليه من اتفاقية لتبادل فتح قنصليات فى كل من نيويورك وكيف ، وأيضا مفاوضات لإنشاء خطوط طيران متبادلة •

ومواصلة لعملية الحوار الجديد التى بدأت بهذه القمة ، فقد كان أهم ما اتفق عليه هو أن يتلوا قمتان : تعقد الأولى فى واشنطن عام ١٩٨٦ ، والثانية فى موسكو عام ١٩٨٧ • كما اتفق على أن يلتقى وزراء خارجية البلدين بشكل منتظم ، وكذا خبراء الدولتين حول المسائل الإقليمية (٥٦) •

وهكذا تحتل قمة جنيف مكانا هاما فى تطور العلاقات بين القوتين • فقد جاءت بعد قرابة خمس أعوام من انقطاع أى اتصال إيجابى وذو معنى على كافة المستويات بين البلدين ، بل ارتبطت هذه الفترة بالاتجاه الى تعميق أسس الخلاف الأيديولوجى ، وتشويه صورة كل قوة لدى الأخرى ، كما ارتبط بعملية التركيز ، وخاصة على المستوى الأمريكى - على التباعد العسكرى بل ودفعه الى مستويات أكثر تعقيدا بتصور أنها ترد على ما حققته القوة الأخرى - السوفيتية - فى هذا المجال الحاسم فى علاقاتها ، ومعلنة صراحة أنها لن ترتبط بمحادثات جادة فى هذا المجال الا بعد أن تبدل هذا الوضع ، بل وتصل وتتحدث فيه من « مركز القوة » •

وقد أدى مجموع هذه الأوضاع السلبية الى أن تعود افتراضات وتصورات مرحلة الحرب الباردة الأولى على المستوى الأيديولوجى ، وأن يعود معها على المستوى السياسى والثنائى - انقطاع الاتصال وغياب التعاون ،

وان يكون نتاج هذا كله ازدياد حدة التوتر ليس فقط في علاقات القوتين بل وفي انعكاسه على المناخ الدولي .

من هنا تتمثل أهمية قمة جنيف ليس من زاوية ما تم التوصل فيها من إتفاقيات أو تعاقبات ، فهي لم تحقق في ذلك الكثير ، وإنما كانت قيمتها في كونها الحدث الذي أوقف التدهور وسمح ببدء سريان المياه في مجرى علاقاتهما ، وإذن بمرحلة جديدة تنسم بالحوار المقترن بالرغبة في خفض التوتر وتقادى المواجهة والانتقال إلى مرحلة التعاون وبناء علاقات أكثر استقرارا (٥٧) .

اجتماع ريكيافيك : ١٠ - ١٢ ديسمبر ١٩٨٦

في توقع استمرار العملية التي بدأها مؤتمر قمة جنيف في بناء العلاقات الأمريكية السوفيتية على أسس جديدة ، وانتظارا لاجتماع قمة واشنغتون الذي اتفق عليه الجانبان في لقاءهما في جنيف ، أشار ريجان في عهية عهده لأهمية قمة جنيف بقوله : « من كان يظن أن حرارة المدفأة في جنيف سوف تذيب جليد الحرب الباردة » .

توقع المراقبون ، ودعوا ، إلى أن تخطوا القمة القادمة خطوة أبعد مما حققته قمة جنيف ، فرغم أن هذه القمة قد جعلت العالم « أكثر أمنا » كما عبر الزعيم السوفيتي عقب القمة ، إلا أنه في التقييم الفعلي لهذه القمة فإنها لم تبعد تحسنا في المناخ Atmospherics ، ولذلك فقد كانت التوقعات أن تحقق القمة التالية نتائج ملموسة وخاصة في مركز الاهتمام وهو خفض التسليح ، وكان التسبب في إثارة وقتئذ هو ما إذا كانت مفاوضات جنيف حول خفض التسليح ، التي كانت ستبدأ في أعقاب قمة جنيف مباشرة ، ستوف تتمكن من التقريب من وجهات النظر المتباعدة حول قضايا خفض التسليح .

ويبدو أن هذا التوقع لم يتحقق ، ولم تحقق مفاوضات جنيف حول

خفض التسليح من التقدم ما يسمح بتحقيق اجتماع قمة يصدر عنه شيء ايجابي ومحدد هذه المرة ، هذا فضلا عن وقوع بعض التطورات السياسية السلبية التي عاقت تقدم الاتصالات السياسية .

غير أنه رغبة في عدم انقطاع أو توقف قوة الاندفاع التي ولدتها قمة جنيف في علاقات البلدين ، فقد تم الاتفاق على أن يلتقى الزعيمان في شكل لقاء مؤقت Interim meeting يكون تمهيدا لمؤتمر قمة ، وافق على أن يعقد هذا الاجتماع في مدينة ريكيافيكي عاصمة Island في ١٠ - ١٢ ديسمبر ١٩٨٦ .

وعلى الرغم من جدول الأعمال الواسع الذي أعد لهذا الاجتماع وبشكل خاص من الجانب الأمريكي وبحيث شمل الموضوعات التقليدية مثل : المنازعات الإقليمية ، حقوق الانسان ، العلاقات الثنائية ، إلا أن المستوى الذي نوقشت به موضوعات خفض التسليح وشمولها والمدى الذي ذهبت اليه ، قد سيطرت على أعمال وقت الاجتماع .

في هذا المجال ، حدد وزير الخارجية الأمريكي نطاق البحث في موضوعات التسليح كالآتي :

- (أ) إجراءات بناء الثقة .
- (ب) مركز التقليل من الأخطار النووية .
- (ج) الامكانيات القائمة في مجال منع الانتشار النووي .
- (د) الأسلحة الكيميائية .

أما المجالات الأكثر تحديدا ، والتي كانت تتناولها مفاوضات جنيف للحد من التسليح ، فقد حدد شولتز مجالاتها في الآتي :

- الصواريخ المتوسطة المدى .
- خفض الجذرى للأسلحة الاستراتيجية .
- أسلحة الفضاء أو ما أسماه : الدفاع عن الفضاء Space Defense

وفي هذا الشأن تصور شسولتز علاقة واضحة بين الجوانب الهجومية والدفاعية ، واعتبر أن هذا يشكل مضمون مبادرة الدفاع الاستراتيجي ، والتي من خلالها « سيصبح مفهوم الردع أكثر استقرارا وأكثر أمنا » (٥٨) .

وبدأة فشة مفارقة سوف يتصف بها اجتماع ريكيافيك بين مختلف لقاءات القمة الأمريكية السوفيتية ، ذلك أن كل اجتماع قمة كان تقييمه السلبي أو الإيجابي يتحدد الى حد بعيد بمقدار ما أنجزه أو توصل اليه من اتفاقيات محددة خاصة في مجال تقييد التسلح ، أما اجتماع ريكيافيك فإن المفارقة تبدو في أنه رغم أنه انتهى « بالفشل » في التوصل الى اتفاقيات محددة الا أنه اعتبر ووفقا لتصور الجانبين من أكثر لقاءات القمة نجاحا ! . عبد عن هذه الرئيس الأمريكي قوله : « .. ان أهمية لقاء ريكيافيك رغم أننا لم نوقع في نهايته أى اتفاق ، أننا قد توصلنا الى هذه الدرجة من الاقتراب من هذا الاتفاق ، فضلا عن أن هذا الاقتراب الذي حققناه لم يكن يمكن تحقيقه من عدة شهور مضت » ، كما ذهب وزير الخارجية الأمريكي أبعد من هذا في تقييمه لنتائج ريكيافيك فقال : « من وجهة نظري فإنه حين سينظر الناس الى ريكيافيك فسوف يرون فيه لقاء القمة الذي تحقق فيه أكثر مما تحقق في أية قمة أخرى » (٥٩) . كما ذكر ريجان في مذكراته « أنها نقطة تحول كبيرة في السعي نحو عالم آمن » ، أما جورباتشوف فقد وصفها بأنها « تسجل نقطة تحول في تاريخ العالم ، وهي تثبت بشكل ملموس أن الوضع الدولي يمكن أن يتحسن .. » (٦٠) .

والواقع أن هذا التقييم الأمريكي السوفيتي المشترك لاجتماع ريكيافيك قد لا يمتد مبالغا فيه اذا ما نظرنا الى القفز من التفاهم الذي تحقق خلال الاجتماع حول عناصر أساسية في القوة الاستراتيجية

— Departement of Bulletin, Dec. 1986, p. 23. (٥٨)

— Reagan, "An American Life" Op. cit., p. 672. (٥٩)

— Gorbachev, "Prestrinka ..." op. cit., 240. (٦٠)

الأمريكية والسوفيتية ، وحول مسائل كانت ومنذ أن بدأت محاولات تقييم التسليح بين القوتين تقف عثرة في سبيل التوصل الى اتفاق ، ذلك أنه خلال يومي المحادثات :

(أ) توصل الجانبان الى امكان التوصل الى اتفاقيات غاية في الأهمية لتخفيض أسلحتهم الاستراتيجية الى النصف .

(ب) سحب صواريخهما المتوسطة المدى من أوروبا - صواريخ SS 20 السوفيتية ، وصواريخ برشينج وكروز الأمريكية ، وأن يقوم الاتحاد السوفيتي بخفض صواريخه متوسطة المدى في الشرق الأقصى من ٤٠٠ صاروخ الى ١٠٠ صاروخ ، في الوقت الذي أعطى فيه للولايات المتحدة الحق في نشر صواريخ متوسطة المدى في الشرق الأقصى الأمر الذي لم يكن لها من قبل .

(ج) وإن كان لم يمكن الاتفاق حول الصواريخ قصيرة المدى (٦١) .

والواقع أن قدرا كبيرا من التقسيم الذي تحقق في ريكيافيك يرجع الى إعادة الاتحاد السوفيتي النظر في مواقفه السابقة ، فقد قبل أن يشمل تخفيض الأسلحة الاستراتيجية صواريخه من طراز SS 18 الطويلة المدى التي تتميز بالدقة الشديدة وتحمل عشر رؤوس نووية ، وتمثل جوهر القوة السوفيتية النووية ، كذلك تخطى الاتحاد السوفيتي عن مطلبه الذي ظل متمسكا به في مفاوضات الصواريخ المتوسطة المدى في أوروبا من ضرورة احتساب الصواريخ النووية الفرنسية والبريطانية في ميزان الصواريخ متوسطة المدى في أوروبا . أما المجال الذي قدم فيه الاتحاد السوفيتي تنازلا بعدة معان - تنازلا تاريخيا ، فهو قبوله مبدأ واجراءات التفتيش على الموقع On Site Inspection ، وهو المبدأ الذي كان يرفض مناقشته خلال كل مراحل مفاوضات الحد من التسليح منذ أن بدأت في الخمسينات وكان يعتبره محاولة لاختراق الاتحاد السوفيتي من الداخل والتجسس على المنشآت العسكرية السوفيتية (٦٢) .

(٦١) — Departement of State bulletin, December, 1986, pp. 20.

(٦٢) عبد النعم سعيد ، قمة هلسنكي ومستقبل العلاقات الأمريكية السوفيتية ، السياسة الدولية ، ١٩٨٧ ، صفحة ٢٠٤ - ٢٠٩ .

وقد لخص جورج شولتز وزير الخارجية الأمريكى ما أنجزته قمة ريكيافيك بقوله انه فى ريكيافيك وافق ريجان وجورباتشوف على جعل حقوق الانسان جزءا معترفا به ونظاميا فى جدول أعمالنا ، كما توصلا الى أساس لخفض ٥٠٪ من القوى النووية والاستراتيجية للقوتين العظميين على مدى خمس سنوات ، الأمر الذى اعتبره آخرون طموحا وبشكلا مستحيل . كما توصلا الى اتفاق حول تخفيضات فى الأسلحة النووية متوسطة المدى من مجموع الأسلحة السوفيتية التى تبلغ أكثر من ١٤٠٠ رأس نووى الى ١٠٠ صاروخ فقط وفى العالم كله ، وهذا الخفض كان سيخفض بنسبة ٩٠٪ الصواريخ السوفيتية SS 20 الموجهة الى حلفائنا وأصدقاءنا فى أوروبا وآسيا ، الأمر الذى كان يمكن أن يؤدى الى وضع من Zeco-Zeco أى التصفية الكاملة لطبقة من الأسلحة النووية لأول مرة فى التاريخ . بخلاف هذا ناقش الزعيمان خطوات أخرى أبعد للاستقرار الدولى ، فقد اقترح الرئيس ريجان تصفية كاملة لكل الصواريخ البلاستيكية خلال السنوات الخمس التالية ، واقترح جورباتشوف تصفية كل القوى الهجومية والاستراتيجية ، كما تحدثا عن التصفية الممكنة لجميع الأسلحة النووية . . . (٦٣) .

أما ما حال دون بلورة هذا التقدم الذى تحقق فى اتفاق نهائى ، وانتهاء الاجتماع فى صورة الفشل فى التوصل الى هذا الاتفاق ، فقد كان نتيجة لاصرار الجانب السوفيتى على ربط التوصل النهائى الى اتفاق حول العناصر السابقة وبين تخطى الولايات المتحدة عن برنامج الدفاع الاستراتيجى عبر مراحله الأساسية التى تشمل : Development-Testing-Deployment وان كان قد قبل أن يتسامح مع استمرار البرنامج على المستوى البحثى المعمل : (٦٤) : Laboratory Research فى الوقت الذى أعلن الجانب

Shultz, "Turmoil and Triumph ..." op. cit., p. 776. (٦٢)

Nitze, Paul, "From Hiroshima to Glasnost" Windenfeld and Nicolson, London, 1989, p. 435. (٦٤)

الأمريكي تمسكه باستمرار مبادرة الدفاع الاستراتيجي ، بل واعتبر أنها كانت السبب الذي أتى بالاتحاد السوفيتي الى مائدة التفاوض (*) .

قمة واشنطن : ديسمبر ١٩٨٧

كان اجتماع قمة واشنطن - القمة الثالثة - مختلفا تماما عن مؤتمر القمة السابقين ، جنيف وريكيافيكى ، ففي جنيف لم يتحقق شيء محدد ، وانتهت ريكيافيكى بالفشل رغم التفاهم العريض الذى نحقق خلالها حول قضايا التسليح . أما قمة واشنطن فقد تم اعداد لها جيلا (٦٥) ، وصدر عنها اتفاقية مهمة هى اتفاقية ازالة الصواريخ المتوسطة المدى فى أوروبا Intermediate Nuclear Forces INF .
وهى الاتفاقية التى تطلبت من الولايات المتحدة والاتحاد السوفيتي تصفية Elimination صواريخ المتوسطة المدى خلال ثلاث سنوات ، والقصيرة المدى خلال ١٨ شهرا ، وبموجبها لن يكون من حق أى طرف تحدى مثل هذه الصواريخ بعد ازالتها أو انتاجها .

وقد تضمنت الاتفاقية مفكرة تفاهم Memorandum of Understanding حول تقديم المعلومات عن مواقع وأعداد وخصائص صواريخ كل جانب المتوسطة ، والقصيرة المدى ، كما تضمنت بروتوكولات لتحديد اجراءات ازالة هذه الصواريخ وقواعد الاطلاق والمعدات ، والمعدات المساعدة ، كما تضمنت أخيرا بروتوكولا يفسر الاجراءات التفصيلية للتفتيش المرتبط بتنفيذ الاتفاقية (٦٦) .

وتأتى أهمية هذه الاتفاقية لا مما ستخففه من الترسانة النووية للقوتين - حيث انها تمثل $\frac{1}{3}$ هذه الترسانة - وانما من حقيقة أنها

(*) مع نهاية عام ١٩٨٦ وصف ريجان مبادرة الدفاع الاستراتيجي بأنها « الدرع » التى يمكن أن تحميها من الصواريخ النووية مثلما يحمى السكك الحديدية من الطرء - كما وصفها تقرير لمعهد ستانفورد بأنها ضمان « للسلام الأمريكى » للقرن القادم .

Judis, "Grand Illusions" op. cit., p. 256.

Department of State Bulletin, March 1988, p. 31.

(٦٥)

— Ibid.

(٦٦)

أول اتفاقية لخفض التسلح توقعها القوتان منذ ١٥ عاما ، كما تأتي أهميتها من أنها أول اتفاقية تصف جيلا كاملا من مستويات الأسلحة الاستراتيجية للقوتين ، وكذلك مما ارتبط بها من نظام صارم للتحقق Verivilation بما في ذلك عدة أشكال من الإخطار المبكر Short Notice والتفتيش على الموقع On Site inspection . كما اعتبر بعض المحللين أن قيمتها السياسية تعلو قيمتها العسكرية (٦٧) .

وقد عقبه الرئيس الأمريكي على الاتفاقية بقوله : « منذ أكثر من ٦ سنوات ، ١٨ نوفمبر ١٩٨١ ، اقترحت لأول مرة ما أصبح يعرف Zero-option ، لقد كان اقتراحا بسيطا يمكن أن تسميه نزع السلاح ببساطة ، وعلى عكس اتفاقيات الماضي ، فإن اقتراحى لم يكن تقنيا للوضع الراهن ، أو بناء عسكريا جديدا ، كما لم يكن يتحدث عن مجرد التهم في سياق التسلح ، وإنما للمرة الأولى في التاريخ ، تستبدل لغة « التحكم في التسلح Arms Control و « خفض التسويع Arms Reduction » ، وفي هذه الحالة ، التصفية الكاملة لطبقة كاملة من الصواريخ النووية الأمريكية والسوفيتية » ، كما عقب جورباتشوف بقوله : « ان ٨ ديسمبر (تاريخ توقيع الاتفاقية) سوف يدرج في كتب التاريخ على أنه الموعد الذي سيسجل حدا فاصلا بين عهد من الخطر النووى المتصاعد وعهد من نزع سلاح الحياة البشرية » (٦٨) .

وقد أثارَت قمة واشنطن ، وتوقيع اتفاقية INF ، ثلاث مسائل مهمة تتعلق بالمستقبل ، أولاها ، هو مصير مبادرة الدفاع الاستراتيجى ، فقد ضاقت الهوة شيئا ما بين الجانبين لأن السوفيت أصبحوا أكثر مرونة فيما يتعلق بجانب التطوير Development ، واختيار الدفاعات المسموح بها وفقا لمساعدة ABM لعام ١٩٧٢ ، والمسألة الثانية التى أثارَتها قمة واشنطن بالنسبة للمستقبل واتصالا باتفاقية INF ، فهى تتعلق بالعلاقة بين الولايات المتحدة وحلفائها الأوربيين ،

— Hye, Joseph "Arm Control after the cold war" foreign Affairs, winter, 1989, p. 44. (٦٧)

— Shultz, "Turnmoil and Triumph ..." op. cit., p. 1010. (٦٨)

فقد أيدوا رسمياً الاتفاقية إلا أن هذا المظهر السطحي كان يخفى خلفاً داخل التحالف . ففي الوقت الذي يرحب فيه الجمهور الغربي بتفكيك ميثاق الصواريخ المقامة في أوروبا أو الموجهة ضد أهداف أوروبية ، فقد ظهر أن الصفوة المثقفة منقسمة على نفسها ، ففي ألمانيا الغربية فإن هلموت شميت - والذي كانت خطبته عام ١٩٧٧ حول صواريخ SS.20 هي التي أدت إلى إقرار الناتو بنشر الصواريخ الأمريكية برشنج وكروز - قد أيد الاتفاقية ، ومن ناحية أخرى ، فإن مجموع السياسيين ومنهم الديمقراطيون الاشتراكيون وزعماء اليمين يريدون أن يمتد تقييد التسلح حالاً إلى خفض حاد أو حتى تصفية طائفة ثالثة من الأسلحة النووية وهي : النظم المتوسطة المدى (أقل من ٥٠٠ كم) ، كذلك كان الفرنسيين واضحين في عداوتهم للاتفاقية ، فبخلاف جيسكار ديستان ، وإلى حد ما ميتران ، فقد شارك الكثير من الاشتراكيين في هجومهم على الاتفاقية ، وكانت حججهم الرئيسية تجد صداها في بريطانيا وألمانيا الغربية ، حيث كان ثمة إحساس بالاحباط العميق مرة أخرى فإن اتفاقاً استراتيجياً طله تم التوصل إليه بين القوتين العظميين من خلف ظهر الأوروبيين والذين أخطروا بما تم الاتفاق عليه وطلب منهم أن يؤيدوه .

أما المسألة الثالثة التي أثارها قمة واشنطن فهي تتعلق بشكل مباشر بمستقبل العلاقات الأمريكية السوفيتية . ذلك أن القمة وما تحقق عنها قد أحييت النقاش الأمريكي حول جورباتشوف وسياساته وأثارت في ذلك سؤالين : هل سيستمر جورباتشوف ، وهل ستنتج جهوده في تحويل Transformation النظام السوفيتي الاقتصادي والسياسي ، أم أنه مقضى عليه بالفشل بجمود النظام وبالحالف ضده من هؤلاء الذين تهدد سياساته بقماعهم . والسؤال الثاني كان يتعلق بالسياسة الخارجية وعما إذا كان ما يقتره جورباتشوف هو الأهداف السوفيتية التقليدية أم مجرد الأساليب ونغمة الدبلوماسية السوفيتية ؟ وقد أعقبت واشنطن خطوات إيجابية في مجال تقييد التسلح ، كاستمرار للاتجاه الإيجابي الذي أرسته اتفاقية INF ، فقد اتفق الجانبان في ٥ يناير ١٩٩٨ على تبادل الخبراء لزيارة مواقع الاختبارات النووية ، حيث اتفق على أن يقوم فريق أمريكي من الخبراء في الاختبارات

النووية بالسفر الى الاتحاد السوفيتي في ٧ يناير لزيارة الموقع السوفيتي للاختبارات النووية في كازخستان وأن يستمر هذا الفريق المكون من ٢٠ عضوا حتى منتصف يناير ، كما أعلن أن فريقا سوفيتيا من الخبراء سيزورون الولايات المتحدة في الفترة من ٢٠ - ٢٣ يناير لزيارة تبادلية لموقع الاختبارات النووية في نيفادا (٦٩) .

كما حدث تطور مهم آخر حين زار وزير الخارجية السوفيتي ادوارد شيفرنادزا واشنطن في ١٥ - ١٧ سبتمبر ١٩٨٧ حيث وقع اتفاقية لإنشاء مركز لتقليل الأخطار النووية Nuclear Risk Reduction Center.

وقد اعتبرت هذه الاتفاقية خطوة عملية أخرى للتقليل من أخطار الصراع الذي يمكن أن ينشأ من الحوادث Accidents ، أو سوء التقدير Miscalculation أو سوء الفهم Misunderstanding .
وقد جاءت هذه الاتفاقية لكي تؤسس القناة الأولى للاتصالات بين موسكو وواشنطن منذ إنشاء الخط الساخن Hot line عام ١٩٦٣ .

وقد نصت المادة الأولى من الاتفاقية :

(أ) أن يقيم كل جانب في عاصمته مركزا لتقليل الأخطار النووية يعمل نيابة وتحت إشراف حكومته .

(ب) أن يستخدم الجانبان هذا المركز لإرسال الأخطارات التي يحددها البروتوكول المرفق بهذه الاتفاقية وخاصة الأخطارات الخاصة بمسحات لإطلاق الصواريخ Ballistic Missiles Launches

(ج) وذلك وفقا للمادة الرابعة من اتفاقية تقليل أخطار منع الحرب النووية الموقعة بين البلدين عام ١٩٧٣ (٧٠) .

— Department of State Bulletin, March 1988, p. 40. (٦٩)

— Departement of State Bulletin, Nov. 1989, pp. 34-36. (٧٠)

تكاد تكون هذه القمة استمرارا لقمة واشنطن حيث ان انجازها الرئيسى هو التصديق على اتفاقية الصواريخ المتوسطة المدى بعد تصديق الكونجرس والسوفيت الأهل عليها . كما جاءت هذه القمة ، والإدارة الأمريكية ورئيسها ينهى سنواته فى البيت الأبيض ، لكى تمتد القسبة الرابعة التى يعقدها مع الزعيم السوفيتى على مدى ثلاث سنوات ويحول بها الصورة التى ارتبعلت به وبسياساته حين جاء الى الحكم عام ١٩٨١ كمحارب وكذلك لسياسات الحرب الباردة الى « صانع سلام » (٧١) ، ومخلفا وراه أساسا متينا لكى تتطور عليه علاقات القوتين فى اتجاه ما بدا مبشرا باستبعاد عناصر التوتر والصراع بين القوتين وهى العناصر التى صاغت الوضع الدولى على نموذجها على مدى الحقب الماضية ومنذ انتهاء الحرب العالمية الثانية .

غير أن مغزى زيارة ريجان لموسكو كان كبيرا ، فقد كان يزور البلد الذى أسماه من قبل « امبراطورية الشر » ويتحدث مع رئيسه ويشير اليه على أنه صديق (٧٢) ، وحين سئل ريجان وهو يسير فى الميدان الأحمر عن ملاحظته ووصفه السابق للاتحاد السوفيتى قال : « اننى كنت أتحدث عن زمن مضى » (٧٣) . وقد كان جورباتشوف هو أهم من فهم مغزى ذلك حيث ذكر عند وصول ريجان الى موسكو : « من كان يظن فى بداية الثمانينات أن الرئيس ريجان سيكون هو من سيوقع معه أول اتفاقية لخفض الأسلحة النووية فى التاريخ » (٧٤) .

كذلك كان مما أعطى للزيارة مغزى خاصا ومسانى أشمل وما اعتبر بمعان معينة أهم من مقابلاته الرسمية ، هو تحركات ريجان

— The Summit in Geneva, The Washington Post, Nov. (٧١)
17, 1985.

— Lundestad, Eier, "East, West, North, South ; Major Developments in International Politic , 1945-1991" Norwegian University Press, Oslo, 1991, pp. 22-23. (٧٢)

— Oberdofer, "The Turn ...", Op. Cit. p. 23. (٧٣)

— Canon, "President Reagan ...", op. cit, (٧٤)

في المجتمع السوفيتي وأوساطه المختلفة وجولاته مع جورباتشوف في الميدان الأحمر وانسماجه مع الناس ، ثم زيارته للمتشقين السوفيت والقناتين والتقنيين والطلبة وزيارته للمؤسسات الدينية ، وخطابه في جامعة موسكو ومثال لينين يطل عليه وهو يتحدث شارحا ومدافعا عن مزايا الرأسمالية والمجتمع الأمريكي وحقوق الانسان ، ومن ضرورة ازالة الخواجر التي تفصل الشعوب ، مشيرا لحادث برلين وأهمية ازالته (٧٥) .

لقاء نيويورك :

لقاء نيويورك : كان اجتماع خمسة مؤسكو هو آخر اجتماع قمة رسمي بين كوك من ريجان وجورباتشوف ، الا أن الزعيمين قد التقيا في ديسمبر ١٩٨٨ حين توجه جورباتشوف الى نيويورك لحضور اجتماعات دورة الجمعية العامة للأمم المتحدة ، وهو الاجتماع الذي تم بناء على طلب من جورباتشوف ويترحب من ريجان . كما أتاح هذا الاجتماع الفرصة لكي يلتقي جورباتشوف مع جورج بوش باعتباره الرئيس المنتخب الجديد للولايات المتحدة (٧٦) .

ويرتبط هذا اللقاء ، فيما يتعلق بضمون العلاقات الأمريكية السوفيتية الجديدة ، وبأكثر من هذا باتجاهات السياسة الخارجية السوفيتية وتصورها للمستقبل ، يرتبط بالخطاب الذي ألقاه جورباتشوف أمام الجمعية العامة للأمم المتحدة في ٨ ديسمبر ١٩٨٨ . في هذا الخطاب ، بالإضافة الى ما أعلنه عن خفض القوات المسلحة السوفيتية ، وبشكل منفرد ، بمقدار ٥٠٠.٠٠٠ جندي بما فيها القوات السوفيتية في بلقان حلف وارسو ، قدم جورباتشوف تصوره للعلاقات الدولية والنظام العالمي (الجديد) والشعوب التي تحكمها ، وما تفرضه من أساليب وطرق جديدة للتعامل معها . فقد ركز جورباتشوف على ما أحدثته الثورة العلمية والتكنولوجية من تحويل العديد من المشكلات المتعلقة بالاقتصاد والطعام ، والطاقة ، والمعلومات ، والسكان ، وهي

— Shultz, "Turmoil and Triumph ..." op. cit., p. 1104. (٧٥)

Departement of State bulletin, February, 1989, p. 38. (٧٦)

المشكلات التى كان العالم يتعامل معها حتى وقت قريب كمشكلات محلية وإقليمية ، الى مشكلات عالمية يصعب حلها الا فى اطار عالمي ، كما ربط بين التطور الذى حدث فى وسائل المواصلات والاتصالات ، وبين ما أسماه بصعوبة الابقاء على « المجتمعات المغلقة » Closed Societies .

كذلك اعتبر أن الاقتصاد العالمى ، قد أصبح كيانا عضويا واحدا single organism لا تستطيع دولة خارجية أن تنمو وتتقدم بشكل طبيعى أيا كان النظام الاجتماعى الذى تنتمى اليه وأيا كان المستوى الاقتصادى الذى بلغته . هذا التطور هو الذى أنتج عالما جديدا يجب أن نسلك له طرقا مختلفة نحو المستقبل وإن كانت لا تتجاهل الخبرة المتراكمة ، إلا أنها يجب أن تراعى الخلافات الجذرية بين ما كان قائما بالأمس ، وما يحدث اليوم .

وبإشارة واضحة الى دول شرق أوروبا ، والأسس التى يجب أن تحكم علاقة الاتحاد السوفيتى معها ، تحدث جورباتشوف عن مبدأ « حرية الاختيار » Freedom of Choice ، الذى يجب أن يستند الى احترام وجهات نظر الآخرين ومواقفهم ، والاستعداد لرؤية ظاهرة مختلفة عن أنها بالضرورة سيئة أو معادية ، والقدرة على التعلم للعيش جنباً الى جنب فى الوقت الذى نظل فيه مختلفين ولستنا على اتفاق حول كل قضية .

وحول القضية التى ظلت دائماً فى جوهر الخلافات الأمريكية السوفيتية - وهى قضية حقوق الإنسان ، - ذكر جورباتشوف « أن أكثر الطرق ملائمة للدولة لكى تملن عن احتفالها بإعلان حقوق الإنسان ، هو أن نحسن الظروف الخاصة فى بلدنا لمراعاة والدفاع عن حقوق مواطنيها ، ومعلنا أنه لم يعد فى الاتحاد السوفيتى معتقل واحد بسبب آرائه السياسية » (٧٧) .

عوامل التحول فى القوتين

تظهر خبرة العلاقات الأمريكية السوفيتية منذ نهاية الحرب الثانية وبروزهما كأقوى قوتين على المسرح الدولى تنافسان على المكانة والنفوذ فى العالم وتقسهما الأيديولوجيات والرؤى والمصالح المتعارضة ، تظهر هذه الخبرة أن التحولات فى مجرى هذه العلاقة على مدى الحقب الأربع الماضية خاصة نحو محاولة احتواء هذا الصراع وتخفيف عناصر التوتر قد ارتبطت بظهور عوامل موضوعية قد يكون لعنصر الشخصيات ونوازعها دور فيها ، إلا أن الدافع الرئيسى وراء هذه المحاولات كان فى النهاية بفعل عوامل موضوعية ثلاثة تمثلت فى : تطور وتغير فى موازين القوى العسكرية والاستراتيجية بينهما ، وفى فروض واعتبارات أوضاعهما الداخلية ، ثم فى تغير البيئة الدولية المحيطة بهما وفى داخل تحالفاتهما ذاتها .

لذلك قد يكون من المفيد ، وربما من الضرورى ، ونحن نحاول أن نتعرف بوضوح على حقائق وأبعاد المرحلة التى ندرسها فى علاقات القوتين ، والتى خاضتا بها تجربة جديدة من تجارب ومحاولات تنظيم وترتيب هذه ذلك تخوضان بها تجربة جديدة من تجارب ومحاولات تنظيم وترتيب هذه العلاقة والانتقال بها من التنافس والمواجهة الى التفاوض والتعاون ، قد يكون من المفيد أن نستعيد الاعتبارات والدوافع التى أحاطت بالمحاولات السابقة لادخال عناصر الاستقرار فى علاقاتهما وبناء علاقات أكثر ايجابية . ونستهدف من هذا الاستعراض أن نثبت أنه فى كل مرحلة من مراحل هذه المحاولات قد مهد لها وعاصرها تغيرات موضوعية فى موازن قواهما العسكرية والاستراتيجية ، وفى بيئةهم الداخلية والدولية ، وهو نفس

النمط الذى نراه كحكم التحول الذى بدأ يأخذ مجراه منذ منتصف الثمانينات ، وان كان قد بدأ بشكل أكثر تأثيرا على المستوى السوفيتى .

وقد كانت المحاولة الأولى للقوتين للخروج من أسر مناخ وعلاقات الحرب الباردة التى تطورت مباشرة بينهما فى أعقاب انتهاء تحالفهما ضد النازية وبدأ بروز عناصر التناقض بينهما ، هى تلك التى حدثت فى منتصف الخمسينات ، وتبلورت فى اجتماع قمة جنيف فى يونيو عام ١٩٥٥ ، وكان أول اجتماع على هذا المستوى بين القوتين منذ اجتماع قمة بوتسدام فى عام ١٩٥٤ ، وهكذا جاءت قمة جنيف ووراها قراب حقبة تبلور فيها مفهوم الحرب الباردة القائم على الشكوك ، وانقضاء الثقة ، وعلى نظريات الاحتواء كما انعكست فى نظرية ترومان ومشروع مارشال ، وظهور امكانات للمواجهة حول برلين وكوريا ، وظهور الأحلاف العسكرية مثل حلف الأطلسي ووارسو ، وترسخ خلال كل هذا واقع تقسيم الألمانيتين بل وشعاره الأوربية ذاتها ، من هنا كانت أهمية قمة جنيف كمحاولة لكسر هذا التوتر وخلق مناخ أكثر استرخاء فى علاقات الشرق والغرب . على ان تحقيق قمة جنيف لم يجرى مصادفة أو بفعل اعتبارات ذاتية أو طارئة وإنما جاء فى أعقاب تطورات موضوعية بررت ودعت اليه .

وقد بدأت هذه التطورات على المستوى السوفيتى بوفاة ستالين فى مارس ١٩٥٣ ، ورغم دور ستالين الشخصى وتصورات لاسيس ووسائل بناء القوة السوفيتية ، وتوجيهه للسياسة السوفيتية وعلاقاتها بالعالم ، الا أنه كان يعكس أيضا مرحلة متميزة فى التطور السوفيتى بخصائصها وفروضا والضغط التى تعرضت لها التجربة الثورية عند مولدها ، وكذلك عناصر القوة التى ألباها النظام فى صعوده وانتصاره على التجربة النازية ، وقد وجدت الزعامة التى خلفت ستالين - جورجي مالينكوف ، أنها ورثت وضعا دوليا متوترا ، ومجتمعا أثقلته سياسات التصنيع والبناء وبدأ يطلع الى حياة أكثر استرخاء تلبي حاجاته اليومية ، لذلك وجدنا أن القيادة الجديدة تتجه اتجاها تصالحيا نحو الغرب وتعلن فى أول بيان لها أنه « ليست هناك مشكلة لا يمكن تسويتها بشكل سلمى والاتفاق المتبادل

بين الأطراف وبشكل خاص مع الولايات المتحدة الأمريكية « (٧٨) ، وألحقت القيادة السوفيتية الجديدة بياناتها بعدد من الخطوات في مجالات السياسة الخارجية والداخلية بهدف خلق مناخ موات للهدنة والتفاهم ، كان من أبرز هذه الخطوات التوصل الى توقيع الهدنة في كوريا في يوليو عام ١٩٥٣ (٧٩) .

غير أن هذه المبادرات من القيادة السوفيتية الجديدة قوبلت بالتحفظ. بل والشكوك من الولايات المتحدة ، واعتبرتها أنها من قبيل الدعاية واستمرار السياسات القديمة بأسلوب جديد ، وطالبت القيادة الجديدة بأن تثبت حسن نواياها باتخاذ اجراءات شاملة في مجال نزع السلاح ، والتفتيش على الموقع ، وحق شعوب شرق أوروبا في تقرير مصيرها ، وباختصار طالبت القيادة الجديدة بأن « تنهى حقبة ما في السياسة السوفيتية » . وهكذا قابلت الادارة الأمريكية وخاصة وزير خارجيتها جون فوستر دالاس هذا التطور السوفيتي بالتشدد وبشعارات مثل « التفاوض من مركز القوة » وبنظريات عسكرية مثل « الانتقام الشامل » . الخ ، بل ان التشدد الأمريكي قاوم اتجاهات صدرت عن حلفائه الغربيين تحت على الاستجابة « للتطور الصحي » داخل الاتحاد السوفيتي (٨٠) .

غير أن الشك والتردد الأمريكي لم يصمد أمام التغير الذي كان قد بدأ يحدث في الوضع الاستراتيجي وعلاقات القوى منذ أن توصل الاتحاد السوفيتي لفجير قنبله الهيدروجينية عام ١٩٥٣ ، ثم توصله الى مرحلة لم يعد في الامكان تجاهلها مع عام ١٩٥٥ حين بدأ في تطوير قدراته في الطائرات العابرة للقارات التي يمكن أن تحمل أسلحة تصل الى المدن الأمريكية ، وبهذا هذا بوضوح في العرض العسكري الذي أجراه السوفيت.

— Dallin, David, "Soviet Foreign Policy after Stalin" (٧٨)

Philadelphia, 1961, p. 129.

— Mackintosh, Strategy and Tactics of Soviet Foreign Policy" Oxford, 1962, pp. 74-76. (٧٩)

— Dallin, "Soviet Foreign Policy After Stalin" op. cit., p. 129. (٨٠)

في مايو عام ١٩٥٥ وعرض فيه أعدادا من أحدث إلقاءات الطويلة المدى .
وقد أثار هذا داخل الولايات المتحدة وبين حلفائها الغربيين احساسا بأن
ثمة قواعد جديدة بدت مطلوبة لإدارة العلاقات مع الاتحاد السوفيتي وذلك
في ضوء انهيار الاقتصاد الأمريكي النووي وتغير علاقات القوى وانتهاء
مرحلة الأمن المطلق Absolute Security . وهكذا توفرت ظروف
موضوعية في مجال من أكثر المجالات خطورة وحسما وهو مجال التسليح
النووي ، وهي الظروف التي أقتضت بالحاجة الى لقاء قمة في محاولة لاحتواء
أخطار هذا التسليح وادخال عنصر استقرار في علاقات الشرق
والغرب (٨١) ، ورغم أن قمة جنيف عام ١٩٥٥ لم يصدر عنها نتائج أو
اتفاقيات محددة ، إلا أن قيمتها كانت أولا في كسر غياب اتصالات مباشرة
على مستوى القمة ، وفي المناخ الذي خلقته ، والتفاهم الضمني الذي تم
التوصل اليه بأن تظل علاقات الشرق والغرب بما فيها من عناصر الصراع
والتنافس ضمن حدود معينة وبشكل يحول دون أية مخاطرة خطيرة بحرب
نوية ، كما وضع إطارا عرف « بروك جنيف » وخلق مناخا معقولا يمكن
أن تتطور في نطاقه الصلات الحكومية والدبلوماسية (٨٢) .

ورغم أن هذا المناخ المتحسن قد تراجع أمام بعض التطورات في
مناطق التنافس مثل أحداث المجر عام ١٩٥٦ ، إلا أنه للمرة الثانية يتأكد
تأثير تطور التكنولوجيا في مجال التسليح في توجيه مجرى العلاقات نحو
تحقيق قدر من التفاهم والاتصال وإعادة التفكير في مسلمات الحرب
الباردة . ففي ٢٧ أغسطس ١٩٥٧ أنهى الاتحاد السوفيتي بنجاح تجربة
صاروخ عابر للقارات ICBM أظهر أنه يمكن توجيه صواريخ في أي مكان
في العالم ، كما وقع تطور آخر عام ١٩٥٧ يؤكد قدرات الاتحاد السوفيتي
في مجال الصواريخ حيث أطلق في ٤ أكتوبر أول قمر صناعي Sputnik
وكانت القراءة المباشرة لهذا التطور أن الاتحاد السوفيتي يمثل نظاما
اجتماعيا قادرا على التنفس وقابلا للنمو ويمتلك قاعدة تكنولوجية متقدمة ،
وكانت هذه الحقبة جديرة بأن تهز من الثقة الأمريكية وتفوقها التكنولوجي

— Ambrose, Stephan. "Rise to Globalism. American Foreign Policy, 1938-1990. Benguin books, 1973, p. 242. (٨١)

— Mackintosh, "Strategy and Tactics ..." op. cit., p. 113. (٨٢)

السوفيتي الى اعادة البحث الأمريكي عن الذات ، واعادة تقدير الافتراضات التي حكمت السياسة الخارجية الأمريكية (٨٣) ، وولد هذا ضغطا داخل الولايات المتحدة للبحث عن بديل للتهديد الذي أصبح يمثلته تنامي قوة التسلح النووي والاستراتيجي السوفيتي ، وكان ذلك وراء تحقق زيارة الزعيم السوفيتي خروتشوف للولايات المتحدة في ١٥ سبتمبر ١٩٥٩ كأول زيارة لزعيم سوفيتي للولايات المتحدة ، وهذه الزيارة التي مهدت لعقد لقاء القمة في باريس ١٩٦٠ وإن كان هذا اللقاء قد أجهض في اليوم الأول من انعقاده بفعل خادث الطائرة وأثبت أن طبيعة العلاقات مازالت يتحكم فيها الشك أكثر من الثقة .

أما حقبة الستينيات فقد شهدت البداية الحقيقية للوبان جديد الحرب الباردة أو ما أسماه الرئيس الأمريكي كينيدي بدء تحول التيار (*) . فخلالها شرعت القوتان في خطوات جادة وعلنية نحو التحكم في سباق التسلح النووي ، وفي فتح مجالات لعلاقاتهما الثنائية ، بل ربما التوصل الى تفاهم ضمنى أن لا تؤثر ارتباطاتهما وتحالفاتهما في المناطق الإقليمية على مجرى العلاقات الجديد . وهكذا رأينا التوصل في عام ١٩٦٣ الى اتفاقية هامة هي اتفاقية الحظر الجزئي للتجارب النووية ، وسجلت بذلك أول خطواتها الجادة في مجال نزع السلاح ، كما قررت الولايات المتحدة بيع القمح الأمريكي للاتحاد السوفيتي ، وتم انشاء الخط الساخن Hot line لمواجهة اللحظات الحرجة في علاقاتهما . ورغم ما ثار خلال هذه الحقبة من أزمات إقليمية ترتبط بها القوتان في فيتنام ، والشرق الأوسط ، إلا أنها لم تحل دون مواصلة ما بدءاه بمعاملة الحظر الجزئي والتوصل الى اتفاقية أكثر دلالة وهي اتفاقية منع انتشار الأسلحة النووية عام ١٩٦٨ .

— Hammond, Paul, "The Cold War Years : American (٨٣)
Foreign Policy, since 1945, Harcourt, N.Y., 1969, p. 1969; p. 89.

(*) عبر كينيدي عن تفكيره الجديد هذا بشكل بليغ ومؤثر في خطابه الذي ألقاه في الجامعة الأمريكية في يونيو ١٩٦٣ دعا فيه الأمريكيين أن يفكروا في إطار جديد للمناقشة بينهم وبين السوفيت في ظروف العصر النووي . راجع : السيد أمين شلبي . قراءة جديدة للحرب الباردة - دار المعارف ١٩٨٢ ، ص ١٦١ - ١٦٢ .

غير أن هذا التطور الإيجابي لم يحدث من فراغ وإنما كان نتيجة تجربة صعبة مرت بها القوتان وهي أزمة الصواريخ الكوبية عام ١٩٦٢ ، وهي الأزمة التي كادت أن تتحول بها الحرب الباردة الى حرب ساخنة ، وتقلت بها معنى الحرب والمواجهة النووية من مستوى التصور الذهني المجرد الى الواقع والإمكانية الملموسة . ولم يقتصر تأثير هذه التجربة الحية على ما دفعت اليه من خطوات ملموسة بل فيما غيرته من التصورات والافتراضات الذهنية عن بعضها البعض .

ومع نهاية الستينيات حقق الاتحاد السوفيتي ما اعتبر أن انجازه التاريخي بالتوصل الى حالة التبادل Parity مع الولايات المتحدة في مجال الأسلحة الاستراتيجية ، وهو التطور الذي سمح بإمكان بدء محادثات الحد من الأسلحة الاستراتيجية والتي ظل الاتحاد السوفيتي مترددا في دخولها حتى يتمكن من تحقيق هذا التقدم . ورغم أن الاتفاق كان قد تم على بدء هذه المحادثات خلال إدارة الرئيس الأمريكي جونسون ، بل وعلى بريارة يقوم بها الى الاتحاد السوفيتي في أغسطس ١٩٦٨ ، إلا أن هذا الترتيب قد تراجع أمام حدث التدخل السوفيتي في تشيكوسلوفاكيا في ٢٠ أغسطس ١٩٦٨ ، وتوقفت بسببه الترتيبات الخاصة ببدء محادثات SALT وكذلك زيارة الرئيس الأمريكي جونسون لموسكو .

غير أن مجرى العلاقة الذي بدأ في أعقاب أزمة الصواريخ الكوبية وودوسها ، لم يتوقف نهائيا خاصة مع مجيء إدارة جديدة في الولايات المتحدة برئاسة ريتشارد نيكسون والذي اختار كمستشار للأمن القومي شخصية كانت قد برزت كأحد خبراء الاستراتيجية والتسلح النووي هو هنري كيسنجر . غير أن ما كان حاسما في هذه المرحلة هو الظروف الأمريكية والمالية التي رأتها الادارة الأمريكية الجديدة حين جاءت الى الحكم في يناير عام ١٩٧٠ وتقييمها لكيفية التعامل مع هذه الظروف .

في هذا الوقت كانت الولايات المتحدة تودع الستينات التي لم تكن فيها الولايات المتحدة فحسب أقوى دولة في العالم وإنما أيضا أكثر جاذبية ، حيث كان لها التفوق على القوة العظمى الأخرى في الأسلحة الاستراتيجية ، كما قادت حلفاءها ببهارة في أزمات مثل برلين . وعلى المستوى الاقتصادي

والانتاجي كانت تنتج تقريبا نصف ثورة الصالم ، كما كانت معاملها ومختبراتها أكبر مكان للاكتشافات العلمية ، وتقدم العالم في مجال التعليم العالي ، ورغم تزايد الصراعات العنصرية في مجتمعا الا أنها أظهرت مرونة في تناول هذه الصراعات .

غير أنه مع انتهاء هذه الحقبة ومقبل السبعينيات كانت هذه الصورة بدأت تهتز وتفقد عناصرها المؤثرة ، حقيقة أن الولايات المتحدة كانت مازالت أقوى قوة تكنولوجية الا أن مجتمعا فقد جاذبيته ، ولم يعد حلفاؤها ، الذين نموا اقتصاديا يتبعون قيادتها بشكل تلقائي في كل مجال كما كان الحال من قبل ، بل ان قيادتها السياسية لهم أصبحت موضع شك (٨٤) . وما هو أكثر من ذلك أن يتصوره الخصم وهو الاتحاد السوفيتي بدأت تمتلك ترسانة من الأسلحة النووية والصواريخ الطويلة المدى والغواصات ، ومن ناحية أخرى ظهرت اليابان على السطح كالدولة الثالثة في العالم اقتصاديا بل وتبشر أن تصبح الثانية مع نهاية القرن ، كذلك برز العالم الثالث كقوة سياسية . وأضيف الى كل هذا التورط في فيتنام والتي كانت أول هزيمة للعسكرية الأمريكية وأحدثت اهتزازا في قيم وتماسك المجتمع الأمريكي . كل هذا خلق حالة من عدم التأكد بل والاحباط والشكوك حول طبيعة القوة التي تمثلها الولايات المتحدة في عالمها ، التساؤل عما اذا كانت الاستراتيجية الأمريكية في التعامل مع العالم وصياغته وفقا للمفهوم الأمريكي قد سارت بشكل خاطئ (٨٥) .

كانت هذه هي المرأة التي رأى فيها نيكسون صورة بلاده وهو يتسلم الحكم في نهاية الستينات وورث بها أمة غير متأكدة من طريقها سواء في الداخل أم الخارج . من هنا كان ادراك نيكسون للحاجة الى تقييم جديد للسياسة الأمريكية والذي أسماه « الأصوات الخفيضة » ، والمرونة الجديدة ، ونقل نقاط التركيز الى الجوانب العملية ، وضرورة إنهاء حرب

— Buschan Alstair, "Change without war, The shifting juncture of world peace", The BBC lecture, 1973, p. 21-22. (٨٤)

— Ibid, pp. 49-50. (٨٥)

فيتنّام ، وأهم من هذا تحديده لاطار سياسة خارجية تعتمد على المفاوضة بدلا من المواجهة (٨٦) .

وإذا كانت هذه التغيرات الموضوعية التى جرت على الجانب الأمريكى مع نهاية حقبة الستينيات وبداية السبعينيات سمحت بتغير فى اطار التفكير حول ادارة الشؤون الدولية بوجه عام والعلاقة مع القوة العظمى الأخرى بوجه خاص ، فإن عناصر التغير على الجانب السوفيتى والحاجة الى سياسات جديدة تبتعد عن المواجهة لم تكن خافية . حقيقة أن القيادة السوفيتية حققت تعادلا فى الميزان الاستراتيجى أعطاهما قدرا من الثقة والاطمئنان فيما يتعلق بنظام الأمن ، الا أن السياسة السوفيتية عبر مراحلها المختلفة كانت تحكمها الاعتبارات الداخلية . فى هذا الشأن فإن الزعامة السوفيتية كانت يواجهها عدد من الانجازات التى كانت لا تتفق مع مكانة قوة أعظم . ففى الوقت الذى استطاعت قطاعات الانتاج فى الدفاع والتكنولوجيا العسكرية أن تقف موقف المنافس مع الولايات المتحدة ، فقد أصبح واضحا بشكل متزايد أن الاتحاد السوفيتى يواجه صعبا لا يمكن تجاهلها فيما يتعلق بمدى ملائمة القطاعات المدنية فى نظامها الاقتصادى للثورة الصناعية والعلمية للمصر . أضف الى هذا أن الإصلاحات الاقتصادية التى أدخلت عام ١٩٦٥ لزيادة الانتاج وتسهيل انتاج تكنولوجيا جديدة فى القطاع المدنى لم تحل الصعاب الاقتصادية السوفيتية ، ولذلك ظهر شبه اجماع داخل القيادة السوفيتية أن نتائج غير مرغوب فيها فى الداخل يمكن أن تترتب على منافسة طويلة فى مجال سباق التسلح بوجه خاص . وهكذا توفرت مفارقة من ثلاثة وجوه : بروز الاتحاد السوفيتى كقوة عسكرية عالمية ، أن هذه القوة لم يكن لها مغزى سياسى طالما أن القوتين فى مقدورهما الانتقام من الأخرى اذا هاجمتها ، أما الوجه الثالث فهو أن هذه القوة العسكرية لم يكن يوازها تقم فى الداخل (٨٧) .

— Brandon, Henry, "The retreat of American Power", (٨٦)
p. 2.

— London, Kurt, (ed.) "The Soviet Impult on World (٨٧)
Politics" Haint Home books, N.Y., 1994, pp. 239-240.

وهكذا كانت هذه التطورات فى الواقع الداخلى والدولى للقوتين مع بداية السبعينيات وراء المرحلة النوعية الجديدة والتي ستشهد فيما يتعلق بالاتصالات ومضمون الحوار الجديد بينهما فى مؤتمرات قمة كان جوهرها هو ترشيح سباق التسليح بينهما وخاصة فى المجال الاستراتيجى وهو ما وضعت قمة موسكو الأولى فى مايو - يونيو عام ١٩٧٢ أساسه بتوصلها الى اتفاقيات الحد من الأسلحة الاستراتيجية التى عرفت بـ Salt 1 . ولم تكن أهمية هذه الاتفاقيات فحسب أنها الأولى من نوعها وإنما لأنها كانت تشكل أساس القوة العسكرية لكلا القوتين ومكانتها كقوى أعظم Superpowers ، وأهم من هذا المبادئ التى ارتكزت عليها وهى :
التبادل Parity ، والأمن المتساوى Equal Security (٨٨) .

بالإضافة الى هذا الانجاز الذى حققته قمة موسكو الأولى فى مجال الاهتمام الرئيسى ، فقد توصلت الى وضع مبادئ وـ Code of Conducts لكى تهتدى بهما القوتان فى ادارة علاقاتهما الدولية . هذا فضلا عن التوصل الى مجال واسع من الاتفاقات فى العلاقات الثنائية فى وجوها المختلفة بلغت من العدد والتنوع ما قيل معه أنها فاقت ما تحقق فى علاقات البلدين منذ تأسيس علاقاتهما الدبلوماسية عام ١٩٣٣ .

وقد واصلت مؤتمرات القمة الثلاثة التالية : واشنطن ، موسكو ، فلاديفوستك هذا الاهتمام المشترك فى محاولة إضافة مضمون جديد لعلاقاتهما سواء فى مجال الحد من التسليح ، أم فى مجال العلاقات الثنائية .

هكذا كانت المراحل السابقة التى شهدت محاولات القوتين منذ الخمسينيات لبناء علاقات ايجابية بينهما تتجاوز توترات وتنافس الحرب الباردة وتتحكم فيها ، وأن هذه المحاولات كما رأينا فى كل منها كانت مدفوعة ونتيجة لتغيرات موضوعية لم يكن فى الامكان تجاهلها فى واقع القوتين ، اذا كان الأمر كذلك ، فإنه يحق لنا أن نتساءل بشكل أكثر تفصيلا ازاء المرحلة الجديدة التى بدأت فى علاقات القوتين منذ منتصف

— Maizson Willrich S.J.B. Rhielner, "SALT, the Mo cow (٨٨) Agreements and Beyond" The Free Press, 1974.

الثمانينات عن الدوافع والاعتبارات التي حركت هذه العملية التاريخية وهو ما يستبجته بشيء من التفصيل على كل من الجانبين السوفيتي والأمريكي :

الاتحاد السوفيتي :

في مارس ١٩٨٥ ، وبعد زعماء ثلاثة تواتروا على القيادة السوفيتية خلال سنوات ثلاث : برجنيف (١٩٦٤ - ١٩٨٢) ، وأندربوف (١٩٨٢ - ١٩٨٤) ، وشرننكو (١٩٨٤ - ١٩٨٥) ، وعلى عكس عمرهم ، حيث تجاوز كل منهم السبعين ، والظروف المرضية التي ألمت بهم ، جاء زعيم شاب (٥٤ عاما عندئذ) هو ميخائيل جورباتشوف ليتولى زعامة الحزب ، وقد كان اختياره السريع من جانب زملائه في المكتب السياسي ، ولم يكن أكبرهم سنا ولا مكانة في سلم القيادة ، يعكس تفهما واقتناعا من جانبهم أن الاتحاد السوفيتي يواجه تحديات جديدة تتطلب رجلا ذا رؤية واردة مختلفة (٨٩) .

والواقع أن ادراك هذه التحديات كان قد بدأ بتبلور مع مجيء أندربوف من حيث الاحساس بحالة الترهل في الجهاز الحكومي ، وتدهور قيمة العمل وعاداته وادمان للشرب والفساد واللامبالاة ، وانعدام الكفاءة الأمر الذي سبب تدهورا في الانتاج . وك رئيس سابق لجهاز المخابرات أدرك أندربوف مصدر المشكلة وتحرك سريعا لمحاولة اصلاح الأمور ، ولذلك نجد أن عبارة أندربوف الرئيسية كانت هي بث النظام واستعادته « وجعل البلاد تتحرك من جديد » ، وهو ما دفعه الى طرد أكثر من عشرين وزيرا ونائب وزير وأكثر من ٢٠ - ٣٠٪ من الرسميين الحزبيين والحكوميين . وما هم أهم من ذلك تجاه أندربوف الى إعادة تقييم لأساليب دراسة والتعرف على المجتمع السوفيتي فقد ذكر « اننا لم ندرس بشكل كاف المجتمع الذي نعيش فيه ونعمل ، ولم نكتشف بشكل كامل القوانين التي تحكم تطوره وخاصة القوانين الاقتصادية » (٩٠) .

— Shulman, Marshall, "What kind of relations do we want with the Soviet Union ?" Arms Control today, Nov. Dec., 1985. (٨٩)

— Goldman, Marshall, "Gorbachev and economic reform" Foreign Affairs. Fall, 1985, pp. 57-73. (٩٠)

فى مقال لآندربوف فى بداية عام ١٩٨٣ وفى مجلة الحزب كومونست ، ركز على الحاجة الى الفهم الباطن لمرحلة التطور التى تمر بها الاشتراكية فى الاتحاد السوفيتى ، وحذر من محاولات القفز على المستوى الراهن للتطور التى تعنى ببساطة أهدافا غير واقعية ، وأصر على أن الاتحاد السوفيتى هو فقط فى بداية مرحلة تاريخية طويلة من التطور الاشتراكى حيث يجب أن لا يكون هناك مبالغة فى اقترابها من الهدف النهائى للشيوعية العالمية ، وحيث يجب أن يكون هناك اعتراف بالصعوبات التى مازالت قائمة . وفى خطاب له أمام اللجنة المركزية فى يونيو عام ١٩٨٣ لاحظ آندربوف أن هناك عناصر من « العزلة عن الواقع » ، والتوقعات التى لا مبرر لها ، واعتبر أن من الضرورات الحيوية التقدم من الوضع القائم فعلا ، وتفادى « الحلول الجاهزة » (٩١) .

وفى سبيل هذا التقييم الجديد ومحاولة وضعه موضع التطبيق دفع آندربوف الى المقدمة بمجموعة من القادة الشبان الذين أتوا معهم بأفكار جديدة وهى التى ستتمثل وتقوم بجوهر عملية التغيير المقبلة (٩٢) .

غير أن وفاة آندربوف ، ومجئ زعيم مريض آخر هو شرننكو لم يغير وقتها كثيرا من الأمور واعتبر مجيئه مرحلة انتقالية نحو زعامة جديدة تتولى عملية التغيير المطلوب وهو ما تحقق بعد وفاة شرننكو وتولى جورباتشوف . وينقل عن جورباتشوف قوله انه حتى قبل مجيئه كسكرتير عام للحزب كان وزملاؤه فى الحزب يلما يفحصون أوجه الخطأ فى المجتمع السوفيتى : فى مؤسساته واقتصاده وتركيزه على المقدرات العسكرية ، وقد اكتشفوا كثيرا من جوانب القصور وانهم اختاروا مجموعات من الخبراء للتخطيط للبرامج التى أصبحت تعرف فيما بعد وتشكل برنامج جورباتشوف فى إعادة البناء Perestroika ، والعلانية

(٩١) White, Stephen, "Gorbachev and After", Cambridge University Press, 1992, pp. 13-14.

— Doder, Dusko, "Andropov Rushed Renewal into nation" (٩٢)
The Washington Post, July 28, 1985.

Glasnost وأن ينظروا نظرة جديدة الى الاحتياجات الدفاعية بل وللعقيدة العسكرية السوفيتية ذاتها (٩٣) .

أما ما بدأ مؤثرا مع تولى جورباتشوف فهو حدة الاحساس بالآزمة ، وتوجهه للمشكلات الرئيسية ، كما كان من الواضح شعوره بأهمية الوقت فى التعامل مع هذه المضلات وخاصة فى الحقل الاقتصادى .

وقد كان من الأمور الواضحة فى عملية الفحص الأولى والمباشرة أن اجراءات أندربوف وإن كانت قد حققت بعض التحسن فى الانتاج وتزايد فى النمو الاقتصادى ، إلا أن هذا كان علاجاً على المدى القصير ، ولكنه لم يقدم علاجاً أو حلاً لحاجات الاتحاد السوفيتى على المدى الطويل . وقد تبين أنه رغم أن الاتحاد السوفيتى ينتج فى هذه المرحلة مثل انتاج الولايات المتحدة مرتين من الصلب ، ومرتين أو ثلاثاً من الانتاج الأمريكى من المعدات ، إلا أن احتياجات التقدم السوفيتى على المدى الطويل باتت أكثر تعقيداً من هذا بكثير . فقد بدت مشكلة الاتحاد السوفيتى فى الكيف وليس فى الكم ، وهى المشكلة التى نجمت أساساً عن دخول معظم الدول الرأسمالية تقريباً عصر الثورة الصناعية الثالثة ومكوناتها من : نظم المعلومات والاتصالات المتقدمة ، والالكترونات . وهكذا فإن المشكلة بدت تحديداً فى الفجوة العلمية والتكنولوجية ، ولم تكن هذه الفجوة محصورة فقط فى نطاقها العلمى المحدود أو تطبيقاته المباشرة ، وإنما فى أبعادها التى تمتد لكل جوانب كيان الاتحاد السوفيتى الاقتصادية والانتاجية والعسكرية وفى نهاية الأمر تتصل بمكانته وموضعه فى سلم القوى العولمية المتقدمة بمعايير الثورة التكنولوجية الجديدة . فأيديولوجيا كانت هذه الفجوة التكنولوجية تفوق الادعاء بأن الاشتراكية قادرة على الاحتفاظ دائماً بقوة الاندفاع نحو النمو والتقدم ، وهو المعنى الذى قسمه اطلاق القمر الصناعى السوفى Sputnik عام ١٩٥٧ - أما اليوم فإن الأمر لم يعد مجرد مساواة مع الغرب والولايات المتحدة ، وإنما مع أقطار مثل اليابان وكوريا الجنوبية والبرازيل بل وتايوان . وقد أظهرت هذه الفجوة

— Sitze, Paul, "Gorbachev's Job may be too big for him, (٩٣)

The Washington Post, January 2, 1989.

فيما يتعلق بموامة الأسس النظرية للنظام الاقتصادي الاشتراكي أن نموذج النمو القائم على التوسع The Extensive Model of Development والذي اعتمد في العملية الانتاجية على العناصر التقليدية من عمالة ، ورأس المال ، والأرض ، هذا النموذج لم يعد ملائماً للاحتياجات الجديدة المعقدة للاقتصاد السوفيتي وأصبحت الحاجة أكثر الى النموذج القائم على النموذج المكثف The Extensive Model of Growth

وفي السياسة الخارجية فإن الفجوة التكنولوجية وما تحدثه من تراجع اقتصادي بدأت تهن صورة الأحزاب الشيوعية الأوروبية ، كما بدأ النموذج السوفيتي في التئمة والتقسم يهتز أمام دول العالم الثالث بعد أن تبنته في الستينيات وبدأت تعتقد بأنه نموذج غير فعال .

ولم يقتصر تأثير هذه الفجوة فقط على المجالات الأيديولوجية أو على مسورة الاتحاد السوفيتي أمام العالم الخارجي بل مهدت جوهر وامكانات العسكرية السوفيتية في المستقبل خاصة مع الاتجاه الى عدم استخدام الأسلحة النووية والحاجة الى التركيز على القوات التقليدية ومن ثم الحاجة الى ادخال الأساليب العلمية الحديثة فيها .

وقد ضاعف من حدة المعضلة التكنولوجية أن الدورة الزمنية Life Cycle للتكنولوجيات الحديثة نادراً ما تتجاوز عامين أو ثلاث ، وهذا يعني أن ما تنتجه يصبح باليا أسرع من أي وقت مضى . قسرة التجديد التكنولوجي أصبحت أسرع مما كانت عليه من حقبتين أو حقب سابقة حين كان العمر الزمني يمتد لحقبة أو أكثر (٩٤) .

والواقع أن عناصر ومظاهر هذه الفجوة التكنولوجية كانت بادية للقيادة السوفيتية حتى في عصر برجنيف ، ومراجعة البيانات السوفيتية في هذه المرحلة نجدتها مليئة بالتذكير بأهمية دعم وتطوير الجانب التكنولوجي في التقسيم السوفيتي الشامل ، بل وذهبت الى انتقاد مستويات الأداء في هذا المجال المهم . ومن أكثر الدلالات على هذا التقييم ما كشفت

Haugh, Terry, "Gorbachev Strategy" Foreign Affairs, (٩٤) fall 1985, pp. 33-55.

عنه شخصية عسكرية مهنة هو الماريشال Ogavtsov رئيس الأركان السوفيتي في حديث له عام ١٩٨٢ مع شخصية أمريكية من قوله : « ١٠٠٠٠٠ أعداد القوات وأسلحتها في ذاتها إنما تعنى القليل . أننا لا نستطيع أن نجاري نوعية الأسلحة الأمريكية لمدة جيلين . أن القوة العسكرية الحديثة تعتمد على التكنولوجيا والتكنولوجيا تقوم على الكمبيوتر . وفي الولايات المتحدة فإن حتى الأطفال يلعبون بالكمبيوتر حتى داخل مدارسهم . ونحن هنا في الاتحاد السوفيتي ليس لدينا كمبيوتر في كل مكتب من مكاتب وزارة الدفاع ولأسباب معروفة لا نستطيع أن نجعل الكمبيوتر متاحا بشكل واسع في المجتمع . أننا لن نستطيع أبدا أن نلحق بكم في الأسلحة الحديثة حتى نحقق ثورة انتصارية والمسؤول هو ما إذا كان في الامكان تحقيق ثورة اقتصادية بدون ثورة سياسية » (٩٥) .

الا أن القيادة السوفيتية خلال فترة بزرجنيف ، وفي المرحلة الانتقالية التي تلتها حتى مجيء جورباتشوف لم تنفذ إلى جوهر التحدي الذي تمثله هذه الفجوة ، ولم تفكر وتأمل أيضا فيما يجب أن يكون الأسلوب الفعال لمواجهة هذه الظاهرة . وربما كان هذا جوهر ما أدركه جورباتشوف من حيث نفاذه إلى صميم المعضلة السوفيتية وتقييمه لعناصر القوة الفعلية للثورة الدولية في عالم اليوم ألا وهي أنه بدون قاعدة إنتاجية وصناعية وتكنولوجية واسعة ومتقدمة ومسايرة لمستويات الثورة الدفاعية الثالثة ، فإنه من الصعب على أية قوة أن تحتفظ لنفسها بمكانتها كقوة عالمية مؤثرة . وربما كان هذا أساس ما أصبح ينظر به إلى الوضع السوفيتي واعتباره قوة ذات بعد واحد ، one dimensional . وهو البعد العسكري ، أما الأبعاد الأخرى الاقتصادية والإنتاجية القائمة على تكنولوجيا متقدمة ، فإن الاتحاد السوفيتي يبدو كقوة ثانية وربما ثالثة بالنسبة للولايات المتحدة ، والمجموعة الأوروبية واليابان ، وربما قوى أخرى بازغة (٩٦) .

-
- Gelb, Leslie, "The Victory Credits Should be shared" (٩٥)
The New York Times, August 21, 1982.
- Dubb, Paul "The Soviet Union, the incomplete super-power", Macmillan Press, Second edition, 1988. (٩٦)
- Haugh, Tenny, "Gorbachev Strategy" op. cit., pp. 33-3. وأيضا

غير أن في تحليل جورباتشوف وفريقه للمعضلة الاقتصادية والتكنولوجية أو بمعنى أدق لما يسمى « الأزمة المادية والروحية » التي خلفها عهد بروجنيف ، تبين لهم أنه لا يمكن مواجهتها بأساليب منعزلة أو بمعزل عن آليات النظام الأخرى الاقتصادية والسياسية أو بإجراءات جزئية كتلك التي اتبعها أندربوف بهدف تحسين نظام العمل ، أما المواجهة الفعالة والشاملة لهذه الأزمة فتتطلب إصلاحا اقتصاديا هيكليا ، أو كما أسماه جورباتشوف في الشهور الأولى من توليه « تحولا عميقا في الاقتصاد » . كذلك اكتشف جورباتشوف منذ البداية أن « الإصلاحات الاقتصادية لن تكون فعالة أبدا بدون إصلاحات سياسية » ، وأن في هذا يكمن الفارق بين ما هو مقبل عليه وبين المحاولات التي سبق للنظام أن قام بها للإصلاح وخاصة في عهد بنكيتا خروتشوف (١٩٥٣ - ١٩٦٤) . وحين سبّل آبل أجنيجيان أحد المهندسين الرئيسيين لسياسة الإصلاح الاقتصادي لجورباتشوف عما يمنح الإصلاحات الجديدة فرصا أكثر للنجاح من تجارب سابقة أجاب « انه طابع الشمول الذي تتميز به الإصلاحات الجديدة فالإختلاف الرئيسى في التجربة الجديدة هو محاولة إشراك كل فرد في عملية إعادة البناء الاقتصادي ، وإن هذه الديمقراطية العريضة سوف تضمن عدم الرجوع عن هذه الإصلاحات ، فالإصلاحات المفروضة من أعلى مقضى عليها بالفشل إذا ما استبعدت الجماهير من عملية اتخاذ القرار ، كذلك فإن تقاسم الإصلاحات يعتمد على تقدم الديمقراطية » .

والواقع أن ما قاله الخبير السوفيتي فصله جورباتشوف في أكثر من مناسبة حول رؤيته لدور الديمقراطية كأحد العوامل الأساسية لتحقيق

- يروى أحد الشخصيات التي قابلت جورباتشوف ضمن وفد من الأكاديميين الأمريكيين أن أثر الأسئلة التي ثارها جورباتشوف وصدر عنه رد فعل قوى لها من سؤاله حول : بعد عشرين عاما من الآن كيف سيحكم التاريخ على بلدينا ؟ هل من الممكن أن بلدانا أكثر حركة وتهتم أكثر بالاختيارات البعيدة النظر حول مصادرها الاقتصادية الطويلة الأجل سوف يجعل بلدينا يبدوان كإمتين من اليناصورات تمرغ أحدهما الأخرى في الرمال . وقد يكونون أقوياء عسكريا ، ولكنهما سيصبحان بلا تأثير بالمعنى الاقتصادي :

Peterssen, Peter : "Gorbachev Bottom line", New York
book Review, June, 25, 1985.

اصلاحاته الشاملة . فقد اعتبر أنه كي تتحقق استراتيجيته « فإن كل المصادر التي لم تجرب للاشتراكية يجب أن تبعا » ، وأقل هذه المصادر استغلالا في رأيه هو « العامل الانساني » ، وعنده أن الحزب يجب أن يجرد الشعب السوفيتي من عدم اهتمامه ، ويقنعه بأن كل مواطن له مصلحة في نجاح إعادة البناء وهو ما يتطلب بعبارة « بث الديمقراطية الصيفة والجدادة في المجتمع والتي ستمكن الشعب من أن يشترك في إعادة البناء » انناج نحتاج الى الديمقراطية حاجتنا الى الدواء والهواء ، فان لم تفهم هذا فان سياستنا سوف تتبدد وسوف تنهار محاولتنا في إعادة البناء » .

غير أنه اذا كانت هذه الأفكار والتصورات التي صدرت عن جورباتشوف خلال الشهور والعام الأول لمجيئه للسلطة ، فان اختباره لعناصر الواقع السوفيتي من مركز السلطة قد بلور لديه رؤية أكثر تحديدا لهذا الواقع ولجوانب القصور فيه وأخطائه ، كما تبلورت لديه في نفس الوقت الأساليب والسياسات المتكاملة لمعالجة الأزمة . فمع عام ١٩٨٧ تبلور فكر جورباتشوف فيما أسماه « التفكير الجديد » ، وهو التفكير الذي لم يقتصر فقط على الاتحاد السوفيتي وانما على أسلوب النظر الى العالم باعتبار الترابط الوثيق الذي ازداد عن أى وقت مضى بين عناصر وقضايا الواقع الداخلي ، وبين مواقف العالم وعلاقات الاتحاد السوفيتي مع قواه المختلفة .

في « تفكيره الجديد » ، بدأ جورباتشوف تقييمه للواقع السوفيتي بأن رد بدايات الركود الى منتصف السبعينيات حيث حدث « شيء ما لا تفسير له لأول وهلة » فقد بدأت البلاد تفقد قوة اندفاعها ، وتكرر الاخفاق الاقتصادي بدرجة أكبر ، وبدأت الصعوبات تتراكم ، والمشكلات التي لا تجد حلا تتضاعف .. وبدأت تظهر في حياة مجتمعنا عناصر ما سميت بالركود وظواهر أخرى غريبة على الاشتراكية ، تشكل نوعا من « الدولاب الكابح » الذي يؤثر على قيمنا الاجتماعية والاقتصادية وقد حدث كل هذا في وقت دخلت فيه الثورة العلمية والتكنولوجية آفاقا جديدة للتقدم الاقتصادي والاجتماعي » وهكذا « شهدت الخمسة عشر عاما الأخيرة تسهورا في معدلات نمو الدخل القومي لأكثر من النصف ، ومع حلول بدايات الثمانينات اتجهت الى مستوى قريب من الركود الاقتصادي ،

وبدا البلد الذى كان يلحق يوما بسرعة ببلدان العالم المتقدم ، يفقد موقعا
بعد الآخر . بالإضافة الى ذلك بدأت تتسع ، وفى غير صالحنا ، الفجوة
فى كفاءة الانتاج ، وجودة المنتجات ، والتطور العلمى والتكنولوجى وانتاج
التكنولوجيا المتقدمة واستخدام تقنياتها » (٩٧) .

غير أن تصور جورباتشوف لجوانب القصور والتراجع لم يقتصر
فقط على الأوضاع الاقتصادية والانتاجية ، وإنما امتد الى القيم الايديولوجية
وفى مجتمع اعتبر طوال تجربة استمرت سبعين عاما فى البناء الاشتراكى
أن العامل الايديولوجى محرك أساسى فى حركة التقدم بالقيم التى يبنها فى
المجتمع . فى هذا سجل جورباتشوف ظهور ظواهر متناقضة للقيم
الايديولوجية البناءة مثل « تشجيع المديح والخنوع ، واستبعاد التفكير
الخالق ، والانفصال بين القول والعمل ، مما قضى على السلبية وعدم تصديق
الشعارات ، وبدأ الفساد يجرى فى الاخلاقيات العامة ، وتزايد ادمان
الخمر والمخدرات والجرائم » . ويختتم جورباتشوف وصفه للواقع
السوفيتى لكى يدل على « كم كان الوضع خطيرا ، وكم كان التغيير
الشامل ملحا » (٩٧م) .

وإذا كانت هذه هى قراءة واستيعاب جورباتشوف للواقع الداخلى فى
الاتحاد السوفيتى ، فإن الوضع الدولى للاتحاد السوفيتى مع تسلمه
للسلطة كان سلبيا كذلك . فمع نهاية الستينيات وحتى منتصف
السبعينيات ، كان الوضع والنفوذ السوفيتى على المسرح الدولى يبدو
محصنا (٩٨) ، وبدأ وكان تغيرا نوعيا فى مكانة الاتحاد السوفيتى
يتحقق ، وإن علاقات القوى الدولية International Correlation of forces
انما تتحول فى صالح الاتحاد السوفيتى . ولم يكن هذا مجرد تصور أو تقدير

(٩٧) ميخائيل جورباتشوف ، « البريستوريكا ، تفكير جديد لبلدنا والعالم » ،
ترجمة حمدى عبد الجواد ، دار الشروق ، ١٩٨٨ ، ص ١٥ .

(٩٧م) مرجع سابق ، ص ٢٦ .

(٩٨) Bialer, Sweryn, «Domestic and International Factors in the formation of Gorbachev reforms» Journal of International Affairs, Spring, 1989, pp. 289-291.

نظري ، وانما تجسد في اقرار لقوة الخصم الرئيسية وهي الولايات المتحدة بحالة التعادل Parity في القوى الاستراتيجية بينها وبين الاتحاد السوفيتي ، وسجل هذا في اتفاقيات سولت الأولى التي تم التوصل اليها عام ١٩٧٢ وهدفت الى تنظيم ووضع حدود على السباق في هذا المستوى الخطير من التسليح ، كما بدا في البيانات المشتركة التي صاحبت وصدرت عن مؤتمر قمة موسكو عام ١٩٧٢ .

كذلك بدت الولايات المتحدة في أواخر الستينيات وأوائل السبعينات وهي تدخل عصر الوفاق ، ان لم تكن من موقف ضعف ، فعلى الأقل وهي تحت ضغوط دولية وداخلية . وقد تمثلت هذه الضغوط في انتقال الاتحاد السوفيتي - على المستوى الاستراتيجي - الى وضع القم الأعظم Superpower ، وذلك من خلال توصيلها الى حالة التعادل في الأسلحة النووية والاستراتيجية بتطويرها الصواريخ العابرة للقارات International Missiles وتويزها لصواريخ جديد مثل : Orbital Missiles ، ثم بناء أسطول بحري قادر على التواجد عالميا وينهي الوضع الأمن الذي يعطيه المحيط الاطلنطي للاتحاد السوفيتي . كما بدت الولايات المتحدة تعاني من ضغوط وتوترات أول هزيمة عسكرية في تاريخها في فيتنام ، وما أحدثه هذا من تفاعلات داخل المجتمع الأمريكي ، كما تضاعفت هذه الضغوط الداخلية بظهور قضية ووترجيت وتأثيرها على النسيج المعنوي للشعب الأمريكي وثقته بذاته وفي قياداته .

وأوروبا كان التطور فيها يبعث على الاطمئنان بالنسبة للقيادة السوفيتية في هذه الحقبة خاصة بعد السياسة التي تبناها المستشار الألماني ويلي براندت وعرفت باسم Ostpolitik ، وهي السياسة التي أقرت بشكل رسمي حدود ما بعد الحرب الثانية ، وتخلت عن أية دعاوى ألمانية حول تهديد أو تغيير هذه الحدود ، وصحبها اتفاقيات ألمانيا الغربية مع عدد من دول أوروبا الشرقية بما فيها ألمانيا الشرقية . وقد مهد هذا التطور لتطور أوسع على المستوى الأوروبي وهو عقد مؤتمر الأمن والتعاون الأوروبي والذي كان الاتحاد السوفيتي يدعو له دائما وأراد به أن يصدق نهائيا على أوضاع ما بعد الحرب الثانية الإقليمية ، وقد توجت هذه العملية باتفاقيات هلسنكي The Helsinki Accords عام ١٩٧٥ .

ولم توفر ظروف هذه المرحلة أوضاعاً ملائمة فقط لتطور واستقرار علاقات الاتحاد السوفيتي بالولايات المتحدة وحلفائها الأوروبيين بما كانت تبشر به وثقتحه من علاقات تجارية واقتصادية مفيدة للاقتصاد السوفيتي ، بل بدت وهي تفتح فرصاً لاكتساب الاتحاد السوفيتي لمواضع أقدم ونفوذ في عدد من المناطق الإقليمية التي كانت تشكل جزءاً رئيسياً في مجال المنافسة الأمريكية السوفيتية . ولهذا رأينا ذلك يشجع على سياسة سوفيتية جريئة ومتقدمة في مناطق مثل الجنوب الأفريقي حيث وضعت ثقلها إلى جانب القوى الماركسية في أنجولا وموزمبيق ودعمها بالتأييد العسكري من خلال دولة اشتراكية أخرى هي كوبا ، وتواجهه في القرن الأفريقي من خلال تأييده للنظام الأثيوبي الذي تبنى الماركسية اللينينية ، وكذلك في اليمن الجنوبي^٢ ثم في خطواته الأكثر جرأة بتدخله العسكري في أفغانستان ديسمبر ١٩٧٩ .

كان هذا هو وضع الاتحاد السوفيتي الدولي حتى نهاية السبعينيات . وهو وضع بدأ مطمئناً لمكانة وطموح دولة أعظم فقط على المستوى الاستراتيجي وإمكانات القوة الفعلية وإنما كذلك في ترجمة هذه القوة إلى نفوذ سياسي دولي وهو ما سنجد أنه ينعكس في قول جروميكو في هذه الفترة أنه من الآن فصاعداً فلن يمكن حل أية مسألة دولية دون أن يكون للاتحاد السوفيتي دور وقول فيها (٩٩) .

على أنه مع نهاية السبعينيات بدأ وضع الاتحاد السوفيتي ومكانته الدولية يتراجع ويتأثر . وللمفارقة فإن الاجراء السوفيتي الذي جاء في نهاية سلسلة الأعمال التي أراد بها تأكيد نفوذه ومكانته كان هو بداية هذا التراجع . ونفى بذلك التدخل العسكري في أفغانستان في ديسمبر السوفيتي حتى تلك التي لم تكن على علاقة عداوة أو خصومة معه . غير ١٩٧٩ . فقد حرك هذا الاجراء كل القوى الدولية تقريباً ضد الاتحاد أن أهم ما أتى به هذا الاجراء السوفيتي هو ما أطلقه من قوى محافظة داخل الولايات المتحدة والتي استخدمته لكي تعبئ الطاقات الأمريكية والغربية

Bilar, "Domestic and International Factors in the formation (٩١)
of Gorbachev reform.", op. cit., pp. 289-291.

أولا لتأكيد مفاهيمها حول الطبيعة التوسعية فى السياسة السوفيتية ، وكذلك لوقف تيار الوفاق واتفاقياته التى اعتبرتها مناقضة للمصالح الأمريكية . وقد ناقشنا بالتفصيل ما أحدثه الفوز السوفيتى لأفغانستان فى السياسة الأمريكية والاجراءات التى اتخذتها إدارة كارتر للرد على هذا الصرف والتحول الذى أحدثته فى السياسة الأمريكية بمجرى إدارة محافظة برئاسة رونالد ريغان .

غير أن ما يعنينا فى هذا السياق هو توضيح ما استخلصه جورباتشوف وما ساهم فى صياغة تفكيره السياسى الجديد ، من أن السياسات الخارجية التى اتبعتها الاتحاد السوفيتى فى تحدى الولايات المتحدة والغرب عسكريا ، وتأكيد ذاته فى المناطق الاقليمية وتوسيع ارتباطاته فيها قد أتى برد فعل عكس على المصالح السوفيتية الحقيقية (١٠٠) فعلى المستوى العسكرى أدى نشر الصواريخ السوفيتية SS20 فى أوروبا الى قرار الناتو عام ١٩٧٩ بنشر الصواريخ أمريكية برشينج وكروز ، كما أدى الى زيادة القوى العسكرية الأمريكية الأمر الذى تبلور فى برنامجها للدفاع الاستراتيجى SDI والذى مثل تصعيدا خطيرا لسباق التسلح وتجديدا جديدا له فى هذا السباق اذا ما صمم على مواجهته ، كما فعل فى تحديات سابقة ، فان هذا يعنى استنزافا جديدا لطاقته وموارده الاقتصادية لم يعد يتحملها . وعلى المستوى الدبلوماسى فشلت الحملة الدبلوماسية والسياسية التى شنّها الاتحاد السوفيتى بوحاول بها مخاطبة واستنفار المجتمعات الأوروبية لمنع تنفيذ نشر الصواريخ الأمريكية وتم تنفيذ هذا القرار فى ديسمبر ١٩٨٣ .

أما ما بدا وقتها وكأنه كسب وتوسيع النفوذ السوفيتى فى مناطق مثل الجنوب الأفريقى ، والقرن الأفريقى ، فقد بدأ يبدو باعتبار ما ألقاه من ضغوط على الامكانيات والموارد الاقتصادية السوفيتية ، ودون أن يترجم الى كسب سياسى ملموس (١٠١) ، وأهم من هذا فقد ساهم فى

Thinking end the Third World Conflicts" Transcation (١٠٠)
Publishers London, 1990, pp. 5, 8, 14.

— The Christian Science Monitor, 18, 1986. (١٠١)
Time, Sept. 1985.

توتر علاقاته الشاملة مع الولايات المتحدة ونفى الجوانب الايجابية التي كانت قد تحققت خلال حقبة السبعينيات .

كذلك كان الوضع في منطقة الاهتمام السوفيتي المباشر ونطاق أمنه وهي منطقة شرق أوروبا تتحرك فيها القلاقل من جديد بأحداث بولندا ان بدأت مرحلة جديدة عام ١٩٨٠ وحيث بدأ حكم الطبقة العاملة يهاجم من صفوف الطبقة العاملة نفسها بظهور منظمة تضامن العمالية ، ولم يكن يبدو أن الأمر قاصر على بولندا بل كان ينبىء بإمكانات تجدد علم الاستقرار في باقي أقطار الكتلة الاشتراكية .

هذه الرؤية للواقع الداخلي السوفيتي ومؤسساته والأخطار التي يندر بها ، وكذلك التراجع في الوضع الدولي السوفيتي ، دفعت الى إعادة تقييم أساسى لمقومات الأمن السوفيتي ومفاهيمه التقليدية ، كما فرضت بشكل متزايد أن تخضع السياسة الحالية السوفيتية للضرورات الداخلية واعتباراتها (١٠٢) .

من هنا كان التحول الذي أحدثه جورباتشوف في عدد من المفاهيم الراسخة التي وجهت وحكمت السياسة الخارجية السوفيتية وتوجهاتها الأيديولوجية .

وقد كان الإطار العام الذي أعاد فيه جورباتشوف صياغة مفاهيم السياسة الخارجية والأمن السوفيتي هو أن برامجه في إعادة البناء في الاتحاد السوفيتي لا يمكن أن تتم بشكل سليم ومستقر الا في بيئة دولية وإقليمية سلمية تخلو من مجابهات وتوترات الحرب الباردة ، وشكوكها وانعدام الثقة بين القوى الدولية الرئيسية ويفرض قيودا على امكانات التعاون الدولي في عالم اعتبر جورباتشوف أن الاقتصاد العالمي فيه أصبح كيانا واحدا single Orgamion ، لا تستطيع دولة خارجة أن تتطور بشكل طبيعي بغض النظر عن النظام الاجتماعي الذي تنتمي اليه .

Time, Sept. 1985.

(١٠٢)

- راجع حديث جورباتشوف الى مجلة تايم الامريكية والذي اكد فيه بغددة على ارتباط اتجااماته السياسية باعتبارات السياسة الداخلية وامصلاحاته فيها :

وأهم من هذا تخلص من سباق التسلح بأعبائه الباهظة ، وكذلك من التوترات والصراعات الإقليمية التي أثبتت أنها تسبب علاقات الاتحاد السوفيتي مع الولايات المتحدة ، وتفرض في نفس الوقت أعباء لم يعد في قدرة الاتحاد السوفيتي المادية تحملها (١٠٣) .

ولكى يساعد جورباتشوف على خلق مثل هذه البيئة الدولية الصالحة لبرنامج في إعادة البناء ، اتجه الى إعادة النظر في عدد من المفاهيم السياسية الخارجية السوفيتية واصطناعة لمفاهيم بديلة تستجيب لظروف الاتحاد السوفيتي والعالم المتغيرة . وعلى هذا كان من أبرز المفاهيم التقليدية التي تعرضت لإعادة التقييم هي : -

١ - مفهوم الحرب الطبقة :

٢ - مفهوم الأمن .

٣ - العلاقات مع دول العالم الثالث .

غير أنه قبل أن نعالج بشيء من التفصيل عملية إعادة التقييم والنظر التي أجراها جورباتشوف في هذه المفاهيم بمضمونها الذي ظل يوجه السياسة الخارجية السوفيتية منذ ظهور النظام السوفيتي تقريبا ، فانه من المهم أن نشير الى الاطار العام لعملية إعادة تقييم هذه المفاهيم الرئيسية . فقد بدأ جورباتشوف ورفاقه وهم على وعلى كامل بأن السياسات الخارجية والأمن القومي إنما تبدأ من الداخل ، وأن آمال الاتحاد السوفيتي الدولية تعتمد على مصادر داخلية لكي تمنحها التأييد ، وعلى حيوية الوضع الداخلي وأثره الحاسم على فاعلية السياسة الخارجية . وفي هذا بدأ جورباتشوف في تأييده لهذه العلاقة وتركيزه على الوضع الداخلي ، بدأ بالنسبة لبعض شراحه عندها شرع في تطبيق برامجه مختلفا عن أسلافه ، فبينما كان خروتشوف مغامرا حاول أن يحقق النجاح في السياسة الخارجية بثمن وخيص ، وبالمغامرة الخارجية لتعديل موازين القوى بتحركات مفاجئة دون اعتماد على أساس حتى في الحقل العسكري -

Simes, Dimitri, "Gorbachev, A new Foreign Policy, Foreign Affairs, p. 477 (١٠٣)

وضعه للصواريخ في كوبا - ، ورغم أن برجنيف كان أكثر حرصا وجاوب
أن يفعل هذا على أساس من تحقيق التوازن الاستراتيجي مع الولايات
المتحدة ، إلا أنه أغفل القوة الداخلية وتركها تسير في طريق الركود
والانحسار الى درجة أصبحت لا تكفي لتأييد طموح الاتحاد السوفيتي
الدولي (١٠٤) .

اتصالا بذلك أيضا فقد وجد عدد من المحللين أن الفكر السوفيتي
الجديد في مراجعته لعدد من المفاهيم وخاصة تلك المتصلة بعلاقات القوى في
العالم ، يكاد يشبه المرحلة التي مرت بها السياسة الأمريكية في أوائل
السبعينيات . وفي عهد نيكسون وفورد وكارتر والتي أدركوا معها أن
تغيرا يجرى في علاقات القوى في العالم خاصة فيما يتصل بتغير وضع
الهيمنة الذي كان للولايات المتحدة في أعقاب الحرب الثانية مباشرة ،
وكان تقديرهم لهذه الأوضاع الدولية الجديدة بما فيها ظهور قوى دولية
جديدة وتأثيرها على مكانة أمريكا ، هي التي أخضعت مفاهيم الولايات
المتحدة عن نفسها للتقييم النقدي وكانت وراء بدء عملية الوفاق التي
شرع فيها نيكسون مع أوائل السبعينيات . غير أن برجنيف الذي كان
يوادارته منذ مجيئه في أعقاب أزمة الصواريخ الكوبية مهموما لبناء القوة
العسكرية السوفيتية وتحقيق « التعادل » مع الولايات المتحدة والغرب
مجتمعين ، بدلا من أن يدرك هذا التحول وعلى أنه يقدم فرصة جديدة
للإتحاد السوفيتي في خفض التسلح فقد شرع في عملية بناء وعرض القوة
العسكرية السوفيتية وذلك من خلال (١) نشر صواريخ SS 20 في أوروبا
(ب) بناء قوة بحرية قادرة على التدخل في أى مكان (ج) الاحتفاظ
بالتفوق في الأسلحة التقليدية في وسط أوروبا . وقد كانت هذه السياسة
بشكل خاص هي التي خصصت لنقد جورباتشوف حيث رأى أنها سمحت
لنفسها أن تستدرج للأساليب القديمة لسباق التسلح ، والمبالغة في تصوير
إمكانات القوة العسكرية ، وسوء تقدير قيمة الوسائل السياسية (١٠٥) .

— Sweryn Bialer & Michel Mandelbaud, (eds.), "Gorbachev (١٠٤)
Russia and American Foreign Policy" Westview Press, 1988, p. 457-8.
Mlynar, Zdenk, "Can Gorbachev Change The Soviet (١٠٥)
Union ?", Westview Press, 1990, p. 116.

المفهوم الجديد للحرب الطبقية :

كان من أهم المفاهيم التي تعرضت لإعادة التقييم وفقا للتفكير السوفييتي الجديد مفهوم الصراع الطبقي . فعلى نقيض ماركس ، لم يعد التفكير الجديد ينظر أو يتوقع انحدار الرأسمالية في المستقبل القريب ، كما ليس على الاشتراكية أن تسرع بتحقيق هذا الانحدار ، فكما عبر جورباتشوف في مؤتمر الحزب ٢٧ « فان رأسمالية اليوم تختلف في نواح كثيرة عما كانت عليه حتى في منتصف القرن العشرين » وأضاف « ان المواجهة ليست أمرا كامنا في علاقتنا ، على العكس أنها تمثل وضعا لها ولا تستبعد النمو الممكن لاقتصادها وسيادة الاتجاهات العلمية والتكنولوجية الجديدة » . ان وضع الرأسمالية اليوم يسمح بدعم مواقع اقتصادية وعسكرية وسياسية محددة ، بل وحتى استعادة ما فقدته من قبل . ان المصالح المشتركة والمعقدة الراهنة بين مراكز القوة الثلاثة :: الولايات المتحدة ، وأوروبا الغربية ، واليابان من الصعب توقع انكسارها ، (١٠٦) .

أما النقطة الثانية التي انفصل فيها التفكير الجديد عن الفكر الماركسي فهي رفضه فكرة تفوق الاشتراكية « اننا أبعد من أن نعتبر أسلوبنا هو الأسلوب الوحيد الصحيح » . اننا لا نمتلك حلولا عالمية » .

وقد رفض جورباتشوف القول بأن الصراع هو قانون النظام الدولي . « ان المواجهة ليست أمرا كامنا في علاقتنا ، على العكس أنها تمثل وضعا شاذا Anomaly ، واستمرارها ليس على الإطلاق أمرا حتميا » . ولم يعد يرى التفكير الجديد في التناقض بين الرأسمالية والاشتراكية هو التناقض الرئيسي في العالم المعاصر ولكن هذا التناقض يتمثل اليوم بين الحرب والسلام (١٠٧) .

(١٠٦) تقرير جورباتشوف أمام اللجنة المركزية للمؤتمر ٢٧ للحزب ، موسكو ، نوانس ، ١٩٨٦ .

(١٠٧) Mcnamara, Robert, "out of the Cold War", Bloomsbury, 1990
pp: 28, 29, 32, 35.

وهكذا ، وكما عبر ادوارد شيفرنادزا ، فإن عنصر الأيديولوجية « كان دائما عاملا عاق دائما تطور العلاقات مع الولايات المتحدة والغرب في مجموعه ، وكانت أولوية النظرية القائلة بأن الصراع الأيديولوجي بين النظامين الاجتماعيين هو أمر حتمي ، يعيق التوصل لأي اتفاق أو أية محاولة لتحسين العلاقات مع الولايات المتحدة » . وفي فترة الوفاق في بداية السبعينات كان على أيديولوجيي الحزب أن يبحثوا كيف يصلحون بين العلاقات المتحسنة مع الولايات المتحدة وبين العقائد القديمة ، وكما كان الحال في الماضي ، كانت العقيدة تنتصر ، وينتهي الأيديولوجيون إلى أنه في أوقات العلاقات المتحسنة ، فإن الصراع الأيديولوجي يجب ألا يخدم على العكس فإنه يجب أن يتكف « (١٠٨) » .

أما جورباتشوف فقد جاء ليدعو إلى تحرير المواقف السياسية والعلاقات الدولية من التعصب الأيديولوجي . وإلى أنه « لا ينبغي نقل الخلافات الأيديولوجية إلى مجال العلاقات بين الدول ، لأن الأيديولوجيات يمكن أن تتباعد ، بينما تبقى المصلحة في البقاء وتجنب الحرب مصلحة عالمية وسامية » . وهكذا أراد جورباتشوف أن يستبدل الصراع الطبقي وقيوده التي يفرضها على علاقات الدول بمبدأ المصالح العالمية ، والقيم البشرية المشتركة ، والتعاون الدولي ، وصاغ هذا بما أسماه الاعتماد المتبادل Interdependance وتكامل العالم ، والذي يفرضه ظهور « قضايا عالمية » Global issues ، ملحة مثل قضايا المحافظة على الطبيعة ، والوضع الحرج والمهدد في البيئة ، وتلوث الجو والمحيطات ، والأمراض الجديدة ، والمجاعات والفقر ، واستكشاف الفضاء الخارجي ، وجميعها في نظر جورباتشوف قضايا لا يمكن معالجتها بشكل فعال من خلال جهود قوة واحدة مهما بلغت إمكاناتها ، وإنما يجب أن تتكاتف مع جهود وتعاون دول العالم ، وهو أمر يجب أن تستبعد معه الحساسيات والاعتبارات الزائفة للمكانة « (١٠٩) » .

Shevardnadze, Edward, "The future belong: to freedom" (١٠٨)
Sinclair-Stevenson, 1991, p. 84.

— Gorbachev, "Prestoiika ..." op. cit., p. 137. انظر : (١٠٩)

وفى هذا يقول جورباتشوف أيضا : « ان أمم العالم اليوم تعتمد على بعضها البعض مثل متسلقي الجبال الذين يربطهم حبل واحد ، فاما أن يتسلقوا معا الى القمة ، أو أن يقعوا فى الهاوية » (١١٠) ويقود مفهوم الاعتماد المتبادل جورباتشوف الى رفضه لمفهوم Zero sum game ، والذي ساد علاقات القوتين خلال الحرب الباردة وبمقتضاها اعتبرت كل منهما أى ضرر يَحِقُّ بالأخرى هو كسب لها ، فيقول : « فى الماضى كذلك نعتبر أن ما هو أسوأ لخصمنا هو أفضل لنا والمكس ، ولكن اليوم ، فان هذا لم يعد صحيحا ٠٠٠ ان سوء الوضع فى أوروبا الرأسمالية أن يكون مساعدا لنا فى الجانب الاشتراكي » (١١١) .

مفهوم الأمن القومى :

كان المفهوم التقليدى للأمن القومى يقع فى قلب السياسات الداخلية والخارجية السوفيتية ، وهو المفهوم الذى وضعه وصاغه ستالين بوجه خاص ، واستمد عناصره من مفهوم الحصار الرأسمالى (١١٢) وحروب التلخخل التى تعرض لها النظام السوفيتى عند نشوئه ، فضلا عن التجربة التاريخية الروسية من الحروب النابليونية ، والألمانية فى الحربين العالميتين الأولى والثانية ، وهكذا صاغ ستالين مفهوم الأمن القومى السوفيتى الذى يتحصن ببناء القوة العسكرية ، وبضمان نظم حليفة تمثل الحزام الأمنى للاتحاد السوفيتى ، ورغم أن النظرية العسكرية السوفيتية كانت تعتبر الحرب أمرا غير مرغوب فيه كلية Totally undesirable ، إلا أنها كانت تعتبرها فى التحليل الأخير ممكنة ، ويمكن كسبها وأن العسكر الاشتراكي سينخرج منها منتصرا (١١٣) .

غير أن جورباتشوف جاء لى بوجه سؤال أساسيا يناقش به مفهوم الأمن القومى فيتساءل عما يشكل هذا المفهوم وعما يضمن حقا الأمن القومى

— Machamara, "out of the Cold War", op. cit., p. 59. (١١٠)

— Gorbachev, "Prestroika ..." Op. Cit., p. 143. (١١١)

"Gorbachev, Russia" op. cit., p. 461. (١١٢)

— Simes, Dimitri, "Gorbachev : A new Foreign Policy" (١١٣)
op. cit., p.

السوفيتي. في القرن العشرين ، وقد أجاب جورباتشوف على هذا السؤال بأن (أ) القوة العسكرية وحدها ليست هي الضمان للأمن القومي (ب) أنه لا يمكن تحقيق أمن بلد ما على حساب أمن بلد آخر .

وفي العنصر الأول اعتبر جورباتشوف أن القوة الاقتصادية وتحديث الاقتصاد السوفيتي هو أحد الأسس الرئيسية للأمن القومي السوفيتي ، وقاده هذا ، كما سبق أن أشرنا ، إلى انتقاد سياسة برجنيف في التركيز على البناء العسكري فكلما ذكر في مؤتمر الحزب التاسع عشر في يونيو - يوليو ١٩٨٨ ، « في الوقت الذي ركزنا فيه بشكل واضح كل اهتمامنا على الجانب العسكري في مواجهة الامبريالية » فقد سمحنا لأنفسنا لأن نستلج في سباق التسلح الذي لابد أن يؤثر على تطورنا الاجتماعي والصناعي ووضعنا الدول ... » (١١٤).

كذلك انتقد جورباتشوف مفهوم التعادل Parity ومفهوم الأمن المتساوي Equal security ، وهي المفاهيم التي حكمت الاستراتيجية العسكرية والأمنية السوفيتية وبشكل خاص في عصر برجنيف ، فقد اعتقد جورباتشوف أن مفهوم الأمن المتساوي هو مفهوم خطر بالنسبة للجانبين « فاستمرار السباق في الأسلحة النووية يزيد بالضرورة هذا الخطر المشترك ويمكن أن يصل إلى نقطة يصبح فيها التعادل نفسه عاملا غير صالح لضبط النفس العسكري والسياسي فالحقيقة أن سباق التسلح له ديناميكيته ، ذلك أنه رغم التعادل ، يمكن أن يفلت من سيطرة المشتركين فيه » (١١٥) . وهكذا كان في اعتقاد جورباتشوف أن ليس هناك دولة واحدة تستطيع أن تضمن استمرار تفوقها العسكري ، ذلك أن اندفاعها في البناء العسكري سوف يدفع حتما القوة الأخرى لمجازاتها ، والشعور بالأمن الذي أحداها سوف يولد شعورا بعدم الأمن لدى الأخرى ، الأمن الذي سيدفعها إلى بناء القوة العسكرية ، ولذلك تستمر السلسلة المتباعدة من بناء التسلح .

— Jirivalents & Frank Cibulka, (eds.), "Gorbachev's New Thinking and the Third World conflicts" op. cit., p. 6.

— Zdeněk Miyun, "Can Gorbachev Change the Soviet Union" (١١٥) op. cit., p. 121.

ويستبدل جورباتشوف مفهوم الأمن المطلق ، أو الأمن المتساوى ، أو التعادل ، بمفهوم الكفاية العسكرية Reasonable defense sufficiency وهذا المفهوم عند جورباتشوف يعنى درجة أقل من مفهوم التعادل ، وهو يعنى عمليا أن على الاتحاد السوفيتى أن يتعامل مع Cope with لا أن يلاحق Keep up with ، أو أن يقلد كل انجاز عسكرى أمريكى مثل مبادرة الدفاع الاستراتيجية ، وبعبارة أخرى هذا فسيكون من الأفضل إذا ما استخدم الاتحاد السوفيتى الوسائل الأرخص والأبسط لكى يحبط الأسلحة الأمريكية ، وفى المجال الاستراتيجى ، فإن المفهوم الجديد يعنى أن ينهى الاتحاد السوفيتى السعى لبناء ترسانة عسكرية بهدف التفوق overmatch على الولايات المتحدة فى كل درجة من درجات سلم التصعيد النووى بما فى ذلك بناء قوة هدفها فى النهاية تدمير الأسلحة النووية للجانب الآخر (١١٦) .

التفكير الجديد والعالم الثالث

كان التحول الذى أحدثه جورباتشوف فى سياسة الاتحاد السوفيتى فى بلدان العالم الثالث وحول قضاياها وصراعاته الاقليمية ، جزءا متكاملا من التفكير السياسى الجديد ، وامتدادا وتطبيقا لمفاهيم وأهدافه العريضة . وربما كان عاملا أساسيا لوضع هذه المفاهيم موضع التنفيذ الأمر الذى جعل البعض يعتبر أنه ليس من المبالغة القول بأن « المفتاح » الى النظام الدولى الجديد يكمن فى علاقات الاتحاد السوفيتى مع بلدان العالم الثالث (١١٧) .

فإذا كان من المفاهيم الأساسية للتفكير السوفيتى الجديد وأهدافه هو إنهاء المواجهة مع الولايات المتحدة فى الغرب ، وإعادة النظر فى المفاهيم التقليدية للقوة العسكرية والأمن القومى ، وإحياء الاقتصاد السوفيتى ،

— Legnold, Robert, "The Revolution in Soviet Foreign Policy", statement before the Senate-Foreign Relations Committee, 12 April, 1989.

— Light, Margat, "Soviet New Thinking, Soviet Policy in the Third World" International Affairs, April 1991, p. 264.

وعدم اخضاع السياسة الخارجية للاعتبارات الأيديولوجية ، فإن هذا كان
يعنى عمليا تناولا جديدا للسياسة السوفيتية وارتباطاتها في مناطق العالم
الثالث وبشكل يختلف جوهريا - أو هكذا تطورت - عن السياسات التي
سادت خلال مرحلة الحرب الباردة ، والتنافس على النفوذ والمكانة
الاستراتيجية والأيديولوجية مع الولايات المتحدة .

وعلى هذا فقد أدى هذا التناول الجديد بجورباتشوف وتفكيره
السياسي الجديد الى أن ينظر الى علاقات الاتحاد السوفيتي كما ورثها عن
المهود السوفيتية السابقة من ثلاث زوايا :

١ - زاوية تأثيرها على العلاقات الأمريكية السوفيتية بمعناها
الشامل .

٢ - تأثيرها على الاقتصاد والموارد السوفيتية وخاصة في ضوء
ال أزمة الاقتصادية وحالة الاقتصاد والإنتاج والموارد السوفيتية
كما وجدها عند مجيئه للسلطة .

٣ - توجيه الاعتبارات الأيديولوجية للسياسات السوفيتية والعالم
الثالث وهو الأمر الذي يريد تصفيته ليس فقط تجاه
العالم الثالث وإنما في مجمل السياسة الخارجية
السوفيتية (١١٨) .

ففيما يتعلق بالزاوية الأولى ، فإن سياسة جورباتشوف في العالم
الثالث سوف تنبع من مفهومه الاستراتيجي العريض والذي لم يعد مهتما
بمنافسة أو مواجهة الولايات المتحدة عالميا ، فإذا كان المفهوم القديم كان
يرى في الوجود السياسي والمادي السوفيتي في العالم الثالث قاعدة له
في أية مواجهة عالمية مقبلة مع الولايات المتحدة ، فإن تفكير جورباتشوف
الجديد لم يعد يحتاج لذلك لأنه يتجه الى تصفية المواجهة من أساسها بل
وخلق علاقات تعاون متبادل ومشاركة بدلا منها .

— Jiri Valenta & Frank Cibulka, "Gorbachev's New (١١٨)
Thinking and the Third World Conflict (eds), Transaction
Public, 1990, p. 36.

وسوف تظهر بيسانات جورباتشوف وزملائه ، وكتابات المؤرخين والمحليين السوفييت في مرحلته تصورهم أن سياسة موسكو وارتباطاتها في العالم الثالث قد عاقت تحسن العلاقات مع الولايات المتحدة والغرب ، وأفسدت تطورات ايجابية وقعت فيها . وقد فصلت الكتابات والتحليلات السوفيتية في عهد جورباتشوف هذا الفهم فاعتبرت « أن سياسة موسكو في العالم الثالث قد قوضت الأمن السوفيتي ، وأثارت وحركت تكوين تحالفات مضادة ومنافسة لمواجهة التوسع السوفيتي ، كما خلقت الانطباع بأن الاتحاد السوفيتي هو قوة خطيرة تسعى لتصفية العالم البرجوازي وإقامة الشيوعية العالمية » . كما اتهمت هذه التحليلات برجنيف بأنه بدد الفرضة التي ظهرت بالتعاذل الاستراتيجي مع الولايات المتحدة .

كما كتب محلل آخر « ان ارتباط موسكو المباشر وغير المباشر بالصراعات الإقليمية قد أدى الى خسائر ضخمة بزيادة التوتر الدولي ، وتجديد سباق التسلح وإعاقة إقامة روابط ذات نفع متبادل مع الغرب » (١١٩) .

وتسائل معلق آخر « هل كان هذا التصاعد الحاد في التوتر في العلاقات السوفيتية الغربية في نهاية السبعينيات وبداية الثمانينيات من الممكن تفاديه ؟ بالتأكيد نعم » . لقد كانت الأزمة كامنة أساسا في سوء تقدير وعدم كفاية قيادة برجنيف في حل أهداف السياسة الخارجية . ورغم أننا كنا متورطين سياسيا وعسكريا ودبلوماسيا في الصراعات الإقليمية ، إلا أننا قد تجاهلنا تأثيرها على تخفيف التوتر الدولي بين الاتحاد السوفيتي والغرب وعلى مجموع نظام العلاقات » (١٢٠) .

أما فيما يتعلق بتقرير جورباتشوف للعبء الذي تفرضه سياسات الاتحاد السوفيتي والعالم الثالث على الاقتصاد والموارد السوفيتية ، فقد بدأ هذا بالاعلان للمرة الأولى عن ديون العالم الثالث تجاه الاتحاد السوفيتي.

— Goodman, Melvin, "Gorbachev's Retreat, the Third (١١٩) World" Praeger, 1941, p. 18.

— Jiri Valenta & Frank Cibulka, "Gorbachev's New (١٢٠) Thinking and the Third World" op. cit., p. 14.

والتي قدرت بـ ٨٥ بليون روبل : كما بدأت التقديرات تظهر عن ما يتكلفه وينفقه الاتحاد السوفيتي في المناطق والدول التي له معها علاقات خاصة في العالم الثالث ، وكانت هذه التقديرات على النحو الآتي : كوبا من ٤ - ٥ بلايين روبل سنويا (بما فيها نفقات قواتها في أنجولا) ، نيكاراغوا من ٦٠٠ - ٨٠٠ مليون سنويا ، إثيوبيا وموزمبيق : ٣٠٠ بليون سنويا ، أفغانستان : ٣٠٠ - ٤٠٠ مليون سنويا (١٢١) .

لذلك بدأ مساعدو جورباتشوف الاقتصاديون يبلغون الهيئات التشريعية السوفيتية : مجلس السوفيت الأعلى ، ومجلس ثواب الشعب ، ضرورة خفض المساعدات لدول العالم الثالث لموازنة الميزانية السوفيتية ، وتلبية الاحتياجات الاستهلاكية للشعب السوفيتي . وفي اشارات لها معناها حول المساعدات السوفيتية لكوبا ذكر « أنه فينا يتعلق ببعض المؤشرات الاجتماعية » مثل مستويات العمر ، ووقيات الأطفال ، فإن كوبا أفضل من مناطق في الاتحاد السوفيتي » (١٢٢) .

وبناء على هذه التقديرات نرى جورباتشوف يعلن أن المساعدات السوفيتية الخارجية سوف يعاد النظر فيها لكي تأخذ في الاعتبار « القدرات الحقيقية » لبلدنا » (١٢٣) . كما نجلد وزير الخارجية. شيفرنادزا يقول : « ان السياسة الخارجية في المستقبل بما فيها العالم الثالث ، سوف تتشكل أكثر بمقتضى « المصالح الوطنية » ، أكثر منها بالاعتبارات الأيديولوجية ، وحتى معيار الحساب والتكلفة يمكن أن يطبق لتحديد أولويات السياسة الخارجية » ، كما عبر عام ١٩٨٧ « ان أهم شيء هو أن تتحمل البلد أقل قدر ممكن من النفقات الإضافية اتصالا بمصالحها المشروعة ، وأن تدعم وبخية سياستنا الخارجية ، وأن نصل الى وضع تفرض فيه علاقتنا المتبادلة مع الدول الأخرى أقل قدر ممكن من الأعباء » (١٢٤) .

— Crobnet brian, "The Gorbachev Phenomenon" The (١٢١)
Cambridge Pre s, London, 1990, p. 30-31.

— Goodman, "Gorbachev's Retreat the Third World op. (١٢٢)
Cit., p. 174.

— Ibid. ١٢٣)

— "Gorbachev's New Thinking, and The Third World (١٢٤)
Conflict, op. cit., p. 24.

هكذا تصور جورباتشوف ارتباطات الاتحاد السوفيتي مع دول العالم الثالث وما تمثله من أعباء وقيود سواء على مصالحه الشاملة ، أو على الاقتصاد السوفيتي وإمكاناته . والواقع أن هذه التقديرات قد ضاعف منها تقديرات مصاحبة لعناصر أخرى من علاقات الاتحاد السوفيتي مع بلدان العالم الثالث ، وحول حقيقة ما حققته هذه العلاقات والاستثمارات التي وضعتها السياسة السوفيتية في هذه المناطق ، وكذلك حول التطور الذاتي لدول العالم الثالث ، ومدى كفاءة وفعالية نظم الحكم فيها . والواقع أيضا أن مثل هذه التقديرات كانت تجري قبل مجيء جورباتشوف وخلال عهده برجنيف على أيدي الخبراء المتخصصين في العالم الثالث حيث بدؤوا يستخلصون من دراساتهم ومتابعاتهم لأوضاعه وتطوراتها خاصة خلال السبعينيات والثمانينيات أن دولة ليست قوة ثورية مهمة ، وأن بعضها وإن كان قد اختار الاشتراكية إلا أن البعض الآخر قد اختار الرأسمالية ، وأن الجميع يجب أن يتركوا ليختاروا بأنفسهم وأن الاتحاد السوفيتي بعد ذلك يجب ألا يعطى مثل هذه الأهمية لدعم الاشتراكية في هذه الدول وخاصة بالوسائل العسكرية (١٢٥) .

وإذا كان برجنيف وعهده قد تجاهل ما استخلصه هؤلاء الخبراء ، بل وعمل بعكسه ، فإن آراهم بدأ يصغى إليها باهتمام بعد مجيء جورباتشوف ، وبدأ تفكيره السياسي الجديد يؤكد على الطبيعة العالمية لمشكلات الدول النامية ، وتعمدها وصفاتها وخصائصها المحددة ، والاختلافات بين مجتمعاتها ومجتمعات العالم الرأسمالي والاشتراكي كذلك . كما ذهب المحللون للسياسة السوفيتية في العالم الثالث يتساءلون حول ما حققته الاستثمارات العسكرية والاقتصادية السوفيتية فيها على مدى العشرين عاما ، واعتبروا أنها لم تترجم إلى نفوذ سياسي وأشاروا إلى أن دولا مثل كوبا وسوريا وفيتنام رغم اعتمادها كلية على المساعدة العسكرية والاقتصادية السوفيتية ، إلا أنها في كثير من المواقف اتبعت سياسات مخرجة للاتحاد السوفيتي وخلقت له مشاكل اقليمية (١٢٦) .

— Ibid, p. 68.

(١٢٥) انظر هذا البحث :

— Goodman, "Gorbachev's Retreat ...", op. cit., p. 76.

(١٢٦)

كذلك ذهب عدد من المحللين السوفيت في عهد جورباتشوف الى القول صراحة ان النموذج السوفيتي لم يعد يجتنب دول العالم الثالث وقال أحدهم ان الكتاب الغربيين يستطيعون الآن وبنجاح أن يقيموا العالم الثالث أن النظام الاقتصادي الاشتراكي هو أدنى من النظام الرأسمالي ، وانه اذا كانت المساعدات الاقتصادية السوفيتية والعسكرية قد حققت نتائج ولبت احتياجات في مرحلة النضال من أجل السلطة في هذه البلدان ، الا أن هذه الدول الآن بدت تتجه نحو الغرب ٠٠٠ « (١٢٧) .

أما عن أداء النظم في العالم الثالث وحتى تلك التي تبنت كلية النموذج الماركسي ، فقد اتهمها هؤلاء الكتاب بأنها تعاني « من سوء الإدارة الاقتصادية ، وانخفاض انتاجية العمل ، وتضخم الجهاز الإداري ، وتقص السلع الاستهلاكية التي تحتاجها شعوبها ٠٠ « (١٢٨) .

كان هذا هو الأساس الفكري والتقييمات العملية التي أعاد جورباتشوف على أساسها النظر في السياسة السوفيتية في العالم الثالث سواء فيما يتعلق بالصراعات الإقليمية فيه والارتباطات السوفيتية فيها ، أو مستوى التأييد السياسي والعسكري الذي كانت موسكو تعطيه لحلفائها ، أو في إعادة النظر في العلاقات السوفيتية مع مجموعات من الدول كانت العلاقة معها تتأثر بالاعتبارات الأيديولوجية .

وجاء القرار السوفيتي بالانسحاب من أفغانستان ، والذي أعلن عنه جورباتشوف أول ما أعلن في المؤتمر السابع والعشرين عام ١٩٨٦ ، وبعده بعام سحب الاتحاد السوفيتي أكثر من ١٠٠ ألف من قواته المحاربة ، جاء هذا القرار مقدمة ومؤشرا على انسحابات سوفيتية أخرى من عدد من الصراعات الإقليمية (١٢٩) ، والاتجاه الى التعاون مع الولايات المتحدة

— Izumov, Alexy, & A. Kantariov, "The soviet Union in (١٢٧)
a changing world "International Affairs, Moscow, August, 1988,
pp. 52-55.

— Goodman, "Gorbachev's Retreat ..." op. cit., p. 101. (١٢٨)

— Ibid., p. 16. (١٢٩)

لتوفير حلول سلمية وسياسية لها . وقد أخذ الانسحاب السوفيتي من أفغانستان على أنه إشارة للقوى الراديكالية التي كانت تعتمد على التأييد السوفيتي وأن هناك حدودا للمساعدة السوفيتية وخاصة العسكرية لها . غير أن ما هو أهم من ذلك أن الاتفاق حول أفغانستان قد قدم كنموذج لحل المواجهات الاقليمية ، وبدأت التعليقات السوفيتية تقول : « ان الاتحاد وضعوا السابقة لتحسين العلاقات الدولية » (١٣٠) (*) .

أما ما يمثلته الاتفاق حول أفغانستان ، وبشكل خاص في حجم التأثير على العلاقات الأمريكية السوفيتية ، فقد كان في التوصل كذلك عام ١٩٨٨ ، الى الانسحاب الكوبي من أنجولا بعد ١٣ عاما من وجودها هناك ، وانهاء وجود جنوب افريقيا وإدارتها لاقليم ناميبيا ، فقد كان من الواضح انه لم يكن يمكن التوصل الى هذا الاتفاق بدون التعاون والضغط السوفيتي . ومثلما يأتي الاتفاق حول أفغانستان باعتباره رمزا على حل المشكلة التي تلهورت بسببها العلاقات الأمريكية السوفيتية ، أوائل الثمانينات ، فإن أهمية موضوع أنجولا أنها كانت رمزا على تراجع وفاق السبعينيات ، وقد تحول كلا الاتفاقين ليمثل نقطة انطلاق رئيسية للتعاون الأمريكي السوفيتي لحل المنازعات الاقليمية .

وفي منطقة حساسة ومهمة بالنسبة للولايات المتحدة وهي منطقة أمريكا الوسطى ، شجع جورباتشوف السانداينستا على اجراء أول انتخابات حرة في نيكاراغوا ، وقبل الانتخابات بحث جورباتشوف إشارة عن استعداد موسكو وقف استقلال وضع أمريكا الضعيف في أمريكا الوسطى بانتهاء شحنات السلاح للسانداينستا .

أما المنطقة التي شهدت تطبيقا عمليا لمفهوم جورباتشوف وتناوله الجديد للصراعات الاقليمية وتمازونه مع الولايات المتحدة حولها ، فقد كانت

— Ibid, p. 18.

(*) ذهب بعض المحللين الى تصوير القرار السوفيتي بالانسحاب من أفغانستان على انه كان مفتاحا للتطورات الداخلية في الاتحاد السوفيتي وسياسته الخارجية . والواقع ان هذا القرار رغم أهميته - لم يكن الا تطبيقا للتفكير السياسي الجديد الذي اتى به جورباتشوف .

في الشرق الأوسط . وقد بدأ جورباتشوف يضع في « البريستوريكا » اطار علاقاته مع الولايات المتحدة في المنطقة بأن قرر « اننا لا نريد تسوية في الشرق الأوسط من شأنها أن تنتهك مصالح الولايات المتحدة والغرب ، كما نعتزم أن نخرج الولايات المتحدة من الشرق الأوسط فهذا ببساطة غير واقعي » (*) . وقد بدأ جورباتشوف بالتوازي مع هذا بتوسيع اختياراته وعلاقاته مع دول المنطقة وعدم قصرها على حلفائه وأصدقائه التقليديين ، وكان انفتاحه على اسرائيل الذي تطور الى اقامة علاقات دبلوماسية كاملة معها ، هو الذي ضمن للاتحاد السوفيتي مكانا في مؤتمر السلام الدولي الخاص بالمنطقة ، ومن ناحية أخرى أقام علاقات مع الدول المحافظة في المنطقة مثل السعودية ، وعمان ، والامارات وقطر ، أما حلفاؤه التقليديون مثل سوريا وليبيا ، فقد بدأ جورباتشوف يحاضر قادتها حول رؤياه الجديدة للواقع الدولي والاقليمي ، ويقرن هذا بخفض الامدادات العسكرية والتي انخفضت بنسبة ٦٠٪ لليبيا ، ٤٤٪ لسوريا ، بحجة عدم دفعهم بالعملة الصعبة وتراكم ديونهم .

وقد جاءت حرب الخليج والغزو العراقي للكويت لكي يثبت أن الاتحاد السوفيتي سوف يرتبط للمرة الأولى مع الولايات المتحدة في تحدي دولة كانت من حلفائه في الشرق الأوسط ، فعقب الغزو مباشرة أدانه الاتحاد السوفيتي ، وأوقف امداداته العسكرية ، ووافق على قرار الأمم المتحدة لاتخاذ اجراء عسكري ضدها ، وألح المستولون السوفيت عن استعداد موسكو للاشتراك في حصار بحري تحت اشراف الأمم المتحدة . والواقع أنه بدون تعاون الاتحاد السوفيتي ، فإن الصيغة الدولية للعمل ضد العراق لم تكن ممكنة .

من المهم أن نضيف في سياق استعراض لمراجعة جورباتشوف لعدد من مفاهيم الأمن والسياسة الخارجية السوفيتية ، أنه خلال عملية الوفاق

(*) جاء الخطاب الذي ألقاه ادوارد شيفرنانزا خلال زيارته للقاهرة في ٢٢ فبراير ١٩٨٩ عن « الشرق الأوسط فرصة لحل وسط تاريخي » تطبيقا لمبادئ التفكير السوفيتي الجديد على النزاع في الشرق الأوسط . راجع أيضا :

— Goodman "Gorbachev's Retreat ...", pp. 103, 117.

الأمريكي السوفيتي في بداية السبعينيات ، كان مهندساها على الجانب الأمريكي نيكسون وكيسنجر يحاولان اقناع القادة السوفييت بما أسموه بفهم الارتباط Linkage والذي حسدها بأن المشكلات السياسية ترتبط بالمشكلات الاستراتيجية ، وأن الأحداث السياسية في منطقة ما من العالم قد يكون لها تأثير بالغ على التطورات السياسية في مناطق أخرى من العالم ، • وكان نيكسون وكيسنجر يقصدان بهذا المفهوم دفع الاتحاد السوفيتي وهو يتفاوض معهم حول أهداف استراتيجية عريضة مثل خفض الأسلحة الاستراتيجية إلى ابداء الاعتدال في سلوكه في مناطق متوترة مثل فيتنام والشرق الأوسط وغيرها من المناطق الاقليمية • غير أن الموقف السوفيتي وقتها ، وإن كان قد أبدى الاستعداد للعمل على تخفيف التوتر في هذه المناطق ، إلا أنه رفض خفض مساعدهاته أو التخلي عن أصدقائه في هذه المناطق •

وقد جاء جورباتشوف وبما طوره من مفاهيم حول علاقة الاتحاد السوفيتي ببلدان العالم الثالث وقضايا بوجه عام ، وبالأوضاع والمنازعات الاقليمية فيها وأسس علاقاته مع حلفائه ، وبفهمه وربطه لكل ذلك بعلاقات الاتحاد السوفيتي مع الولايات المتحدة ، جاء في الواقع لكي يقبل المفهوم الأمريكي في الارتباط بالشكل الذي حسده نيكسون وكيسنجر منذ عشرين عاما وتبنته الادارات الأمريكية من بعدهم (١٣٦) •

الولايات المتحدة :

سبق أن أشارت هذه الدراسة في عرضها للمسرح الأمريكي منذ نهاية ادارة كارتر الى ما أسماه كارتر نفسه حالة الومعة Malaise التي مرت بها الولايات المتحدة مع نهاية السبعينيات ، وتأثرت معها مكائتها الدولية وهيبتها التي تمودتها • وقد بدأت هذه الصورة تتضح بعد سقوط شيان إيران الذي كان يعتبر ركيزة للاستراتيجية الأمريكية في منطقة مهمة ، ولم يقتصر الأمر على أن الولايات المتحدة لم تستطع أن تفعل شيئا لانقاذها بل بدت وكأنها قد تخلت عنه ، ثم تلاعيات سقوطه فيما تضرعت

له الهيبة الأمريكية على يد الثورين الإيرانيين في قضية الرهائن وفشل محاولة لانقاذهم . كما ارتبط الوضع في الشتون الخارجية بتراجع الوضع الاقتصادي والداخلي من ارتفاع نسبة التضخم وارتفاع أسعار الفائدة . وكما أشرنا فقد كانت هذه الظروف وراء نجاح مرشح الرئاسة الجمهورية رونالد ريجان الذي قاد حملته الانتخابية على أساس استعادة مكانة أمريكا الدولية ، والتصدي للقوة الدولية المنافسة ، وبناء اقتصاد أمريكي قوى .

وعلى الرغم من أنه بمعنى ما يمكن القول بأن سياسات ريجان المتشددة تجاه الاتحاد السوفيتي وبناءه العسكري بأبعاده الجديدة قد حققت ما هدفت إليه فيما يتعلق بالعلاقة مع الاتحاد السوفيتي ، وأن ريجان في حملته الانتخابية لولايتيه الثانية استطاع أن يفاخر بأن : الولايات المتحدة أصبحت عالية القامة مرة أخرى *America is tall again* إلا أن هذا لم يمنع من أن عملية من البحث في الذات وإعادة تقييم الأوضاع الأمريكية كانت تجري ، وأنه تحت سطح الظاهر ثمة تيارات كانت تدعو للقلق فيما يتعلق بحقائق القوة الأمريكية وبشكل خاص في علاقاتها النسبية مع قوى جديدة وخاصة على المستوى الاقتصادي والانتاجي والتكنولوجي ، وهي قوى وإن لم تكن قوى معادية بالمعنى السياسي والعسكري ، فإنها يمكن أن تكون كذلك بالمعنى الاقتصادي والانتاجي ، وهو الأمر الذي جعل مدير وكالة المخابرات الأمريكية يقول : « إن حلفاءنا السياسيين والعسكريين هم أيضا منافسونا الاقتصاديون » . وإن آثار قدرة هؤلاء المنافسين على الاستيلاء والسيطرة على الأسواق في المستقبل لهو أمر خطير جدا » (٢) .

(*) عبر باحث أوروبي عن ذلك بقوله : « إن الدرجة التي تحققت بها مكانة الولايات المتحدة كانت واضحة بوجه خاص مقارنة بالبلدين اللذين كانا أعداء في الحرب الثانية ألمانيا واليابان ، فخلال الثمانينات وصل مستوى الصادرات الألمانية إلى مستوى الولايات المتحدة ، وفي العلاقة مع اليابان لم تعد فقط القوة الأولى في صناعة السيارات وإنما أخذت القيادة من الولايات المتحدة في مجال الإلكترونيات وأوسع منتج وأصبحت أكبر عشر بنوك بالعام اليابانية » :

— Lundstad, "East, West, North, South" op. cit., p. 26.

— The Guardian, Sept. 21, 1989.

وعلى الرغم من بدء الشعور بهذا الوضع المتغير على المستوى الرسمي وبشكل خاص من خلال ما بلغه حجم العجز فى الميزانية الأمريكية الذى كان قد وصل مع منتصف الثمانينات إلى ألف بليون دولار ، فإن عملية البحث الحقيقى والعميق فى الذات ونقص حقائق ومؤشرات الوضع الأمريكى كانت تجرى أساسا فى الأوساط الأمريكية الأكاديمية ، وهو ما تبلور حول ما عرف بمدرسة الانحلال School of decline ، وهى المدرسة التى اشتغلت بفحص أوضاع القوة الأمريكية ومكوناتها الفعلية ، والمتغيرات الداخلية والى الولوية التى ألت بها فى الحقبة الماضية وبشكل رآته يهدد بتراجع مكانة الولايات المتحدة كالقوة الدولية الأولى فى العالم ، كما راحت تستخلص مظاهر التراجع الأمريكى فى الميادين الثقافية والاقتصادية والسياسية .

وقد انتهت هذه المدرسة فى توصيف الوضع الأمريكى كما رآته إلى ثلاثة افتراضات رئيسية :

— فقد رأت أن الولايات المتحدة تتراجع على المستوى الاقتصادى مقارنة بقوى ثلاث هى اليابان ، وأوروبا الغربية ، والدول الصناعية الجديدة ، وقد سجلت هذا التراجع فى تركيزها على الأداء الاقتصادى ، وعلى العناصر العلمية والتكنولوجية والتعليمية المرتبطة بهذا الأداء .

— باعتبارها أن القوة الاقتصادية هى العامل المركزى فى قوة أية أمة ، فإن هبوطا فى القوة الاقتصادية سوف يؤثر فى الأبعاد الأخرى لقوة الأمة .

— ان الانحدار النسبى للقوة الاقتصادية الأمريكية إنما يرجع بالدرجة الأولى إلى انفاقها الكثير جدا على الأغراض العسكرية نتيجة لاحتفاظها بارتباطات والتزامات خارجية لم تعد تقوى عليها . وقد انتهت هذه المدرسة إلى أن الولايات المتحدة إنما تكرر فى هذا وتواجه نفس المشكلات التى واجهتها قوى امبريالية سابقة (١٣٢) .

— Huntigton, Samuel, "The U.S. Decline or Renewal ?" (١٣٢) Foreign Affairs, winter, 1989-1990, p. 76-77.

وإذا كانت هذه هي الافتراضات الرئيسية للمدرسة التي لاحظت وسجلت مظاهر ما أسمته بالاضمحلال الأمريكي ، فإن مثلها كان هو المؤرخ الأمريكي بول كينيدي وعمله الضخم « صعود وسقوط القوى العظمى » ، الذى قدم وصفا مفصلا لهذا الوضع فى أبعاده خاصة الاقتصادية والتكنولوجية والتعليمية (١٣٣) . وقد جاءت أهمية هذا العمل من أنه درس الوضع الأمريكى فى إطارين أحدهما تاريخى ، والآخر معاصر ، أما التاريخ فهو قد استعرض سجل صعود القوى العظمى خلال الـ ١٥٠٠ عاما الماضية ، وسجل عوامل هذا الصعود التى رأى أساسا فى العوامل التكنولوجية والاقتصادية والانتاجية ، كما رأى عوامل الاضمحلال فى تراجع نفس هذه العوامل يضاف إليها عامل آخر هو تزايد أعبائها الخارجية وارتباطاتها وانفاقها العسكرى . وقد طبق هذا على كل من اسبانيا ، وبريطانيا . أما الإطار المعاصر الذى درس الظاهرة الأمريكية فى سياقه ، وقارن عناصر قوتها النامية بعناصر القوة الأمريكية المتراجعة ، فكانت هى المجموعة الأوروبية ، واليابان والصين . وقد توصل بول كينيدي الى أنه رغم أن الولايات المتحدة ما زالت تمثل قوة متميزة اقتصاديا وعسكريا ، فانها لا تستطيع ان تتفادى اختيارين : الأول قدرة كل قوة كبرى خاصة التى تمثل مركز القوة الأول على البقاء والاستمرار ، وعلى ما اذا كانت تستطيع فى المجال العسكرى والاستراتيجى أن تحتفظ بتوازن معقول بين متطلبات الدفاع الوطنى وبين الوسائل الفعلية للبقاء على هذه الالتزامات ، أما الاختيار الثانى ما اذا كانت تستطيع أن تحافظ على الأسس التكنولوجية والاقتصادية لقوتها من التفتت النسبى فى مواجهة الأنماط المتغيرة بشكل مستمر للافتتاح العالمى .

وتعتبر دراسة كينيدي أن هذا الاختبار للقدرات الأمريكية سيكون هو الاختبار الأعظم ، لأن الولايات المتحدة - شأنها شأن اسبانيا الامبريالية

Kennedy, Paul, "The Rise and fall of the Great Powers" (١٣٣)
Random Hauge, New York.

راجع تحديدا الفصل الذى خصصه حول :

— The United States : The Problem of November one in
Relative decline, pp. 514-535.

عام ١٦٠٠ ، والامبراطورية البريطانية عام ١٩٠٠ - هي الوارث لنطاق واسع من الارتباطات الاستراتيجية التي تمت في حقبة سابقة حين كانت قدراتها السياسية والاستراتيجية والعسكرية في التأثير على العالم تبدو أكثر تأكيداً ووثوقاً مما هي عليه الآن ، ونتيجة لهذا تتعرض الولايات المتحدة لخطر مألوف لدى المؤرخين حول صعود وهبوط قوى عظمى سابقة ، وهو ما يمكن أن ندعوه بالتوسع الامبريالي الذي يفوق امكاناتها وقدراتها الفعلية Imperial overstrength وهو ما اعتبر معه أن السياسة الأمريكية عليهم أن يواجهوا الحقيقة الصعبة والمستمرة وهي أن مجموع المصالح والالتزامات الأمريكية والعالمية هي اليوم أوسع من قوة الولايات المتحدة وقدرتها على الدفاع عنها جميعاً في وقت واحد ، بالإضافة الى هذا فإن اهتمامات وروابط الولايات المتحدة الخاصة كانت تبرزها وقتها أسباب معقولة ، وفي معظم الحالات ، فإن أسباب الوجود الأمريكي لم تقل بل أنه في بعض أجزاء العالم ، فإن مصالح الولايات المتحدة قد تبدو الآن أوسع بالنسبة لصناع القرار في واشنطن عما كانت عليه في حقبة سابقة .

ويناقش بول كنيدي التساؤل المهم حول العلاقة المناسبة بين « الامكانيات والاهداف » في السياسة الأمريكية ، فيعتبر أنها تتعلق أساساً بالتحديات الاقتصادية التي تواجهها الولايات المتحدة ، وأول هذه التحديات النراجع النسبي في الصناعة نسبة الانتاج العالمي ليس فقط في الصناعات القديمة مثل المنسوجات أو الصلب أو الحديد وبناء الأسقف والصناعة الكيماوية وإنما أيضاً في أنصبتها العالمية في انتاج الانسان الآلى ، والآلات الحاسبة ، وأجهزة الفضاء . فقد أظهرت دراسة للكونجرس أن الفائض التجاري الأمريكي في سلع التكنولوجيا المتقدمة قد انحدر من ٢٧ بليون عام ١٩٨٠ الى مجرد ٤ مليون عام ١٩٨٥ وهو يتجه بسرعة نحو العجز . أما التحدي الآخر فهو الزراعة لظهور فائض زراعي في مناطق أخرى مثل السوق المشتركة بنظام أسعارها المدمر ، وعدد من دول العالم الثالث مثل الهند والصين التي كانت أسواق الانتاج الزراعي الأمريكي الأمر الذي أدى الى هجر كثير من المزارعين الأمريكيين للزراعة ، الى جانب هذه الصعوبات في الصناعة والزراعة الأمريكية هناك المصاعب غير المسبوقة في الأوضاع المالية الأمريكية .

ويصل بول كيندى الى مناقشة السؤال الأشمل المترتب على دراسته وهو : هل تستطيع الولايات المتحدة أن تحافظ على مركزها كقوة أولى فى العالم ؟ ويقول ان الإجابة هى : لا . ويفسر هذا بأنه لم يتج لى مجتمع عبر التاريخ أن يظل بشكل دائم متقدما على المجتمعات الأخرى اذ كان هذا يعنى تجميد الأنماط المتباينة لمعدلات النمو والتقدم التكنولوجى والعسكرى . غير أن دراسة بول كيندى لا تستخلص من هذه التطورات الماكسة لقوة الولايات المتحدة أن مصيرها هو الأقول مثلما حدث لقوى عظمى سابقة مثل هولندا ، وأسبانيا وبريطانيا ، أو أنها سوف تتفكك مثلما حدث لامبراطوريات روما والنمسا والمجر . أما ما يعتبره الدرس الرئيسى الذى تقدمه هذه التطورات للولايات المتحدة لكى تتفادى هذا المصير فهو أن عليها وعلى سياستها أن يدركوا أن ثمة اتجاهات عميقة وعريضة تأخذ مجراها الآن فى العالم .

كذلك ساهم اثنان من وزراء خارجية أمريكا السابقين هما هنرى كيسنجر وسايروس فانس فى توجيه الأنظار الى تأثير الوضع الدولى للولايات المتحدة فى النصف الثانى من الثمانينات (١٩٨٤) ، ونلاحظ أن أحدهما وهو كيسنجر قد عمل لمدة ٧ سنوات فى ظل ادارات جمهورية وساهم فى صياغة ألسياسة الخارجية الأمريكية وفى محاولات بناء على علاقات وفاق مع الاتحاد السوفيتى فى أوائل السبعينيات معتمدا وأخذا فى الاعتبار كذلك التحولات فى علاقات القوى الدولية ومكان الولايات المتحدة فيها ، أما الثانى فقد عمل مع ادارة ديمقراطية وساهم هو الآخر فى مرحلة دقيقة وانتقالية . لذلك فقد أرادا أن يضيفا معا أهدافا قومية Bibertizan للسياسة الخارجية الأمريكية فى ظل ما رأيا من متغيرات فى النظام الدولى ومساهمة أمريكا فيه . فقد اعتبرا أنه مع نهاية هذا القرن فان عددا من الأعمدة Pillars التى قام عليها النظام الدولى منذ نهاية الحرب العالمية الثانية سوف تتغير بشكل جوهري . وبالنسبة للولايات المتحدة : (١) فان احتكارها النووى سيكون قد انتهى

— Henry Kissinger & Syrus Vance, "vibartisan objectives for American Foreign Policy" *Foreign Affairs*, Summer 1988, p. 900.

(ب) وسيصبح نصيبها من الاقتصاد العالمى أقل من النصف مما كان عليه منذ أربعين عاما مضت (ج) كما أن بلدانا أخرى كانت تلعب أدورا مختلفة ، قد أصبح لها بالفعل دور رئيسى بالنسبة لمصالح الولايات المتحدة ، ومن الأمثلة الواضحة على ذلك اقتصاديات اليابان ، وأوروبا الغربية ، والدول الصناعية الجديدة . كذلك نبه كينستجر وفانس الى أن ثمة قائمة متزايدة ، من القيود أصبحت ترد على التصرفات الأمريكية ، فرغم قوتها العسكرية الضخمة فإن القدرة الأمريكية على صياغة العالم بشكل منفرد أصبحت محدودة بشكل متزايد ، وحتى مع توفر تأييد داخلى ، فإن الولايات المتحدة لم تعد تستطيع ماليا أن تفعل ما كان فى مقدورها أن تفعله فى أعقاب الحرب العالمية الثانية مباشرة . وبالنسبة لحلفاء أمريكا فإن التهديد السوفيتى قد تضاءل وخاصة مع ظهور جوروباتشوف .

كذلك ركز باحث أمريكى ، وبشكل أكثر تفصيلا وتحديدا ، على اظهار تناقضات الوضع الأمريكى فى عدد من عناصر القوة كما بدأت تتبلور فى الثمانينيات ومقارنتها بأوضاع الدول الصناعية المتقدمة فى العالم ، فحيث تقف أمريكا القوة رقم واحد فى بعض جوانب عناصر هذه القوة ، فإنها تتراجع الى جوانب أخرى من هذه العناصر مقارنة بمثيلاتها فى الدول الصناعية المتقدمة وفى مجالات حاسمة مثل الصحة ، والتعليم ، والاقتصاد والبحوث والتخطيط ، والجريمة (١٣٥) .

فوفقنا لما توصل اليه الباحث فإنه فى الوقت الذى يعتبر فيه نظام الرعاية الصحية فى الولايات المتحدة أكثر النظم تقفما فى العالم ، الا أنه أكثرها فى عدم المساواة بين الأمم الصناعية المتقدمة ، ورغم أن الانفاق بالنسبة للفرد على الصحة لا يبارى فى العالم ، فإن الولايات المتحدة هى

(١٣٥) راجع فى هذا تفصيلات كتاب :

Shapiro, Andrew, "We are Number One", Vintage book,
New York, 1992.

والذى تعرض فيه بالتفصيل لمجالات حيوية فى الواقع الأمريكى : فى الفضاء ، والتعليم ، والصحة والبيئة ، والجريمة ، والتكنولوجيا ، والتكنولوجيا ، الخ ، وتراجع مكانتها فيها أمام دول صناعية أخرى وبعضها دول صغيرة ومتوسطة .

الدولة الغربية الوحيدة التي ليس لديها نظام رعاية صحية يشمل كل المواطنين ، ورغم أنها الدولة رقم ١ في الاتفاق الكلي على الصحة إلا أنها رقم ١٣ في الاتفاق على الصحة العامة ، وهي رقم ١٥ في متوسط العمر ، والدولة رقم ١ في معدل وفيات المواليد ، والاصابة بمرض الايدز ، والسرطان .

وفي التعليم ، فإن ١٠٪ من الأمريكان البيض ، ٢٧٫٩٪ من ذوى الأصول اللاتينية ، يخرجون من التعليم الثانوى ، فى الوقت الذى يبقى فيه ٤٩٪ من اليابانيين ، ١٠٠٪ من الإلمان ، ينهون تعليمهم الثانوى فى الوقت المحدد ، كما أن هناك ٢٧ مليون أمريكى بالغ من الأميين كلية ، ٤٠ مليون يجدون صعوبة فى قراءة الصحف أو الوثائق المالية . وإذا كانت الولايات المتحدة رقم ١ فى الاتفاق الخاص على التعليم ، إلا أنها رقم ١٧ فى الاتفاق على التعليم العام Public Education ، ورغم أن لديها أكثر الجامعات ، وأكثر برامج التخرج وأوسع المكتبات ، إلا أن هذه المؤشرات تتعلق بالكَم وليس بالكيف فى التعليم العالى الأمريكى . كذلك فإن ٩٥٪ من خريجي المدارس الثانوية لن يقبلوا فى أية كلية فى أى من الدول الصناعية المتقدمة . والولايات المتحدة هى الدولة رقم ٢٩ فى نسبة العلماء والفنيين ، فلديها ٥٥ عالما وفنيا لكل ١٠٠٠ شخص ، بينما لدى اليابان ٣١٧ لكل ١٠٠٠ شخص ، ويبلغ المتوسط بالنسبة للدول الصناعية المتقدمة ١٣٩ .

أما فى الاقتصاد فإن التناقضات تبدو فيه بشكل أوضح وأكثر دلالة ، فبين الدول الصناعية المتقدمة ، تقف الولايات المتحدة رقم ١ فى عدد المليونيرات ، ولكنها رقم ١ فى أعلى نسبة أطفال يعيشون فى مستوى الفقر ، وهى رقم ١ فى الثورة الفعلية ، ولكنها رقم ١ فى عدم عدالة توزيع هذه الثروة . وهى وإن كانت رقم ١ فى الاتفاق على الدفاع إلا أنها الأخيرة فى الاتفاق على الفقراء وكبار السن والعجزة ، وهى رقم ١ فى الاستهلاك الضرورى ولكنها الأخيرة فى الاستثمار والادخار وهى رقم ١ فى عجز الميزانية ، والعجز فى الدين العام وركود التجارة .

وفى جوانب اجتماعية ، فإن أمريكا ، وفقا لما استخلصه الباحث ، هى الدولة رقم ١ فى نسبة عدد السكان ضحايا الجريمة ، وفى حوادث

القتل (٢٠.٠٠٠ حادث قتل في العام أى حادث كل ٢٥ دقيقة) ،
ورقم ١ في مرتكبي جرائم المخدرات .

وقد شارك باحثون أوروبيون في فحص الوضع الأمريكي والتغيرات
التي طرأت مع حقبة الثمانينات على مكونات قوتها السياسية والاقتصادية
والعملية ومقارنتها بما كانت عليه في الماضي .

فيسطور باحث أوروبى ، ظل يتابع الوضع الأمريكى منذ أوائل
الخمسينيات حيث كان يجد الولايات المتحدة عندئذ « أرضا سعيدة وبيتا
للتقدم والثقة لا يملك الفرد الفكك من جاذبيتها التي لا تقاوم » وكان
ما خرج به من رحلاته إليها حتى منتصف الستينيات هو « الأمل الذى
لا حدود له .. » غير أنه مع زيارته الولايات المتحدة فى أوائل الثمانينات
للتدريس فى جامعاتها رأى مدى التغير الذى حل بمؤسساتها ومراكزها
العلمية ، وبحالة أساتذتها وطلابها وشبابها ، وفى المجموع واجه « تجربة
مروعة ، فرغم أن كل شيء كان كما هو ، فإن الوضع قد اختلف فى جانب
خطير ومهم حيث كان الذى اعتراه التغير هو هدف ومعنى الوجود الأمريكى
حيث تبدد الحلم ولم يخلف وراءه الا البلاغة المنمقة الخالية من أى مضمون ..
وفقد صناع القرار ادراكهم للواقع وبات الاقتصاد تحت رحمة الريح
المتغيرة . وكان أكثر ما استوقفه هو حال المراكز العلمية الأكاديمية ،
فطلابها رغم أن ذكاهم وانكبابهم على العمل ظل كما هو الا أن « الحزن
بدأ يسيطر عليهم ، وبدأ المستقبل أمامهم لا يؤدى الى شيء .. »
أما أساتذتهم « فقد اعتزلوا فى أبراجهم العاجية .. وشغل مناصب
مساعديهم مرشحون متوسطو القدرات ، وكان نتيجة هذا أن انخفض
مستوى البحث الخلاق .. » كل هذا جعله يستخلص أن الولايات المتحدة
قد « وصلت الى حدودها القصوى فى التطور وأنه من الآن فطالعا
سوف تصبح دولة عادية Normal شأنها شأن الآخرين تحاول أن تجد
طريقها ، وبدأ هذا يحدث فى وقت أخذت فيه قوى مثل اليابان وأوربا
الغربية تستعيد قواها وتأخذ مكانتها .. » (١٣٦) .

ويسجل باحث أوروبى آخر التغيرات التي ألمت بأوضاع الولايات
المتحدة مقارنة بحلفائها ، فيلاحظ أنه رغم أن اقتصاد الولايات المتحدة مازال

أكبر بكثير وبشكل لا يقارن عما كان عليه عام ١٩٤٥ مثلا ، إلا أن معدلات النمو أصبحت أكثر سرعة في بلدان أخرى ، ففي عام ١٩٤٥ كانت الولايات المتحدة تنتج نصف انتاج العالم ، وكان هذا الرقم المرتفع يعود جزئيا إلى ما أصاب مناطق أخرى من العالم من دمار الحرب ، أما في عام ١٩٦٠ ، فقد انخفض نصيب الولايات المتحدة من الانتاج العالمي إلى ٢٨٪ واستمر هذا التراجع حتى عام ١٩٨٥ إلى ٢٠٪ - ويقارن الباحث ذلك التراجع بصعود معدلات النمو والنتائج القومي لكل من فرنسا ، وألمانيا الغربية ، وإيطاليا في السبعينيات يعادل على التوالي ١٣٪ ، ١٥٪ ، ٨٪ من اقتصاد الولايات المتحدة ، أما في الثمانينات فقد ارتفع إلى ٢٠٪ ، ٢٥٪ ، ١٢٪ . أما بالنسبة لليابان فإن المقارنة تبدو أكثر دلالة ٠٠ ففي عام ١٩٥٠ ، كان مجموع الناتج القومي الياباني ١٠٪ من الاقتصاد الأمريكي ، أما في عام ١٩٨٠ فقد ارتفع هذا الرقم إلى ٣٧٪ .

وعلى الرغم من أن هذه الظواهر التي سجلها المراقبون للمسرح الأمريكي الداخلي وللوضع الدولي كانت تتفاعل في المجتمع والسياسة الأمريكية منذ أوائل الثمانينات ، إلا أنها كانت قد بدأت تتبلور مع اقتراب نهاية الولاية الثانية لإدارة الرئيس الأمريكي ريجان عام ١٩٨٤ ، وأصبح من الواضح مع هذا الوقت أن القضايا الرئيسية التي تشغل السياسة الأمريكية أصبحت تدور حول قضيتين : الأولى ، ما يمثلته العجز في الميزانية (أكثر من ١٠٠ بليون دولار) ، والثانية حول علاقة الوضع الاقتصادي ومؤثراته بالسياسة الخارجية وهي العلاقة التي جعلت هنري كيسنجر وسايروس فانس يكتبان « أن السياسة الخارجية والداخلية أصبحتا تمتزجان على بعضهما البعض بشكل متزايد ، وأن القوة الاقتصادية هي العامل المحوري بالنسبة للطريقة التي ينظر بها إلى أمريكا من جانب حلفائها وخصومها ، وأن القيادة السياسية الأمريكية للعالم لا يمكن أن تستمر إذا ما استمر تقويض الثقة في الاقتصاد الأمريكي من خلال عجز كبير في التجارة والميزانية » (١٣٧) .

— Kissinger, & Vance, "libertarian objectives for American foreign policy", op cit.

وخلال التمهيد لحملة انتخابات الرئاسة عام ١٩٨٤ ، احتلت نظرية اضيق تحليل القوة الأمريكية مكانا واضعا في أدبيات هذه الحملة وخاصة من جانب الحزب الديمقراطي ، وأوضحت استفتاءات الرأى العام أن الناخبين أكثر اعتدافا بأن يكون الرئيس الجديد معينا « بأن يدعم الاقتصاد أكثر من حماية الأمن القومى بمفهومه العسكرى » ، كما اتخذت أبعادا أكثر قريبا يتعلق بمفهوم الأمن القومى ، ففى استفتاء للرأى العام فى مارس عام ١٩٨٨ ، أعرب ٥٩٪ من الأمريكيين أن « المنافسة الاقتصادية تفرض تهديدا أعظم للأمن القومى من خصومنا العسكريين لأنها تهدد وظائفنا وأمننا الاقتصادى » . ومن هنا اتسع مفهوم الأمن القومى لكى يشمل التركيز على القوة الاقتصادية . وحتى فى بدايات عهد ريجان الذى كان يركز بشكل كامل على القدرات العسكرية كمقياس للقوة الوطنية ، ودعت الحاجة الى « اقتصاد حى ونام » ، فى المرتبة الثانية مباشرة بعد « بقاء الولايات المتحدة كأمة حرة ومستقلة » ، وقد امتد التوسع فى أولويات ومفهوم الأمن القومى الى انتخابات الرئاسة عام ١٩٨٨ حين أعلن المرشح الجمهورى بوش أن « النمو الاقتصادى هو الآن من أمور السياسة الخارجية بحثا هو من أمور السياسة النقدية » (١٣٨) .

أما القضية الثانية التى واجهت هناهى السياسة الأمريكية مع نهاية الثمانينات ، فقد كانت تتخلق بأعادة ترتيب الأوضاع والأولويات ، وكان هذا أساسا بفعل تراجع القضية التى كانت توجه وتسيطر على السياسات الأمريكية خلال الأربعين عاما الماضية ألا وهى تصور ما تمثله القوى العسكرية السوفيتية من تهديد للولايات المتحدة والعالم الغربى . وقد بدأ أدراك تراجع هذا التصور بوضوح فى التقرير السنوى الذى يهنتره البنتاجون تحت عنوان « Soviet Military Power » اذ انتهى الى القول : « اليوم فإن احتمال صراع بين الولايات المتحدة والاتحاد السوفيتى ربما كان أقل مما كان عليه فى أى وقت مضى فى فترة الحرب الباردة » ، كما نجد أن الأدميرال وليم كرو رئيس هيئة الأركان يقول : « ان كل مؤشرات البيئة الاستراتيجية انما تمر بمرحلة انتقالية » .

كذلك نجد أن ادراك الظروف الدولية المتغيرة ، يظفو في الحملة الانتخابية للرئاسة عام ١٩٨٨ ، ويعبر عن هذا المرحع الجمهورى بوش بقوله : « ان عصر ما بعد الحرب قد انتهى وبدأنا عصراً ثورياً جديداً » . غير أنه اذا كان قد أدرك قدوم هذا العصر الجديد الا انه لم يستطع ان يحدد بوضوح خصائص هذا العصر الثورى الجديد ، فالاحساس بالانتقال والتحول كان أقوى من الاحساس بالوجهة التى تتجه اليها العلاقات الدولية . واذا كان ما ذكره بوش قد عبر عما بدأ يشيع فى الحياة السياسية الأمريكية بأن فترة الحرب الباردة فى سبيلها الى الانتهاء - وهو نفس التصور الذى بدأ يشيع بين بقية خلفاء الولايات المتحدة - الا أنه لم يكن من الواضح أن لديهم تصورا حقيقيا لما تحمله هذه الحقبة الجديدة ، وما هو شكل العالم الجديد ، وأهم من هذا ما الذى ستكون عليه الأدوار والمستوليات الأمريكية .

غير أنه رغم هذا الفموض الذى أحاط بخصائص المرحلة الجديدة ، فان ثمة عناصر رئيسية كانت واضحة من أهمها النظرة الحديثة bengin التى بدأ ينظر بها الى الاتحاد السوفيتى ، وما أصبح عليه الاعتقاد الغالب أن أساس العلاقات بين الشرق والغرب يتحول بشكل سريع من الاحتواء والمواجهة الى التعاون .

اما المترهات العملية لهذا التصور فهم أنها قد وضعت الأساس لإعادة تقييم وتوجيه التخصصات والموارد الأمريكية بين البرامج والسياسات الداخلية والخارجية . وكان العنصر الفعال فى هذا التوجه ليس فقط تراجع الاحساس بالتهديد السوفيتى ، وانما أيضاً اعطاء مزيد من الاهتمام بالمشكلات الداخلية وبأدراك واضح أن قضايا مثل التعليم ، والبيئة ، والرعاية الصحية لم يوجه اليها الاهتمام الكافى خلال ادارة ريجان (١٣٩) . وفى أول ميزانية للرئيس الجديد نجده يعلن أن المبالغ التى كانت ادارة ريجان قد خصصتها لزيادة الانفاق العسكرى بنسبة ٢٠٪ سوف تحول الى البرامج الاجتماعية مثل التعليم والحرب ضد المخدرات ، وتوفير المساكن لمن لا مأوى لهم وحماية البيئة (١٤٠) .

— Stubbing, Richard, "The Defense Program Puild up (١٣٩)
Foreign Affairs, Spring, p. 848.

— International Herald Tribune, Sept. 29, 1989. (١٤٠)

ونتيجة لتزايد الإدراك لجوانب القصور في الأوضاع الاجتماعية ارتفعت أصوات تعبر عن الحاجة إلى « بريستوريكا أمريكية » مركزة على الحاجة إلى تجديد أمريكا لرصيدها البشري ، ومزيد من الاهتمام ببرامج البحوث والمنظور ، والرعاية الصحية ، وتنظيم التعليم والتدريب ، كما وجهت هذه الأصوات إلى ما أسسته وضع وظروف أبناء العالم الثالث الذي تعيشه $\frac{1}{3}$ أبناء الشعب الأمريكي ، وإلى أنه في عام ١٩٨٨ ، فإن ١٣٪ من المجتمع الأمريكي ، أو ما يقارب ٣٢ مليوناً ، يعيشون في حالة فقد وفقاً للمعايير الرسمية ، كما أن أرقام من لا مأوى لهم تتراوح ما بين عدة مئات من الآلاف وبين ٣ ملايين ، ووفقاً لتقرير نشر حول الجوع بين الأطفال ، فإن ما يقدر بـ $\frac{1}{4}$ ٥ مليون طفل تحت سن ١٢ عاماً يعيشون في الولايات المتحدة في حالة جوع (١٤١) .

وقد ساهم الاقتصادى الأمريكى الشهير جون كينيث جالبريث في هذا الحوار زينه إلى « أن ثمة واقعا داخليا يجب على الولايات المتحدة أن تواجه أنظارها إليه وهو أن أعدادا من المواطنين الأمريكيين ، ليسوا أقل من عدد مواطنى ألمانيا الشرقية ، محرومون من الحرية ، فليس هناك شيء يعوق التعبير عن الحرية الشخصية من قهر الفقر ، وليس هناك ما يفرض الصمت أكثر من الجهل ، وليس هناك ما يدعم الحرية أكثر من المال ، وفي المدن الأمريكية هناك ملايين ليس لديهم مأوى أو طعام أو عناية طبية » (١٤٢) بل وذهب جالبريث إلى القول بأنه مثلما عبر أهالي برلين الشرقية أو ليبزج عن سخطهم ، فإن هؤلاء الأمريكيين الذين لا صوت لهم الآن يمكن أن يعبروا يوما عن عدم رضاهم . وسوف يكون من بعد النظر إعادة توجيه جزء من الميزانية العسكرية الحالية لخدمة الحاجات المدنية ودعم الخبرة في الداخل » (١٤٣) .

— "America needs an Economic Pre-troika of its own," (١٤١)
The Los Angeles Times, June 6, 1989.

Gelbrith, John Kenneth, "The Machine need not sun full tilt", The New York Times, 29, 1989, Foreign Policy after the elections.

Foreign Affairs, fall 1992, p. 5.

(١٤٣)

كذلك لحص خبير أمريكي المزاج الشعبي العام الذي تبلور مع منتصف الثمانينات تجاه قضايا الحرب والسلام ، والمنافسة مع السوفييت ، واستمرار وتصاعد الحرب الباردة ، والحاجة الى تغيير الأولويات الأمريكية فقال : « مع منتصف الثمانينات كان الشعب الأمريكي مستعدا لأن يتخلى عن الحرب الباردة في أول فرصة واقعية ، وكانت أسباب ذلك : تراكم المشكلات الداخلية ، والأمل الذي قلصه صعود جورباتشوف في علاقات متحسنة مع الاتحاد السوفيتي . لقد شعر الرأى العام الأمريكي صعوبة محاولة حمل شيئين في وقت واحد : التركيز على التهديدات الداخلية والخارجية . لقد حان الوقت - كما شعر الرأى العام - أن يتحول اهتمام الأمة الى الداخل . وظهرت استفتاءات الرأى العام أنه منذ منتصف الثمانينات أصبحت الأمة قلقة بشكل متزايد حول تعرض الوضع الاقتصادي للخطر لتهديد الأمن القومي ، وأن الوقت قد حان للتحويل من ضرورات محاربة الشيوعية الى الأولويات الداخلية » .

هل كانت ادارة ريجان وسياساتها وراء انتهاء الحرب الباردة ؟

رأينا كيف أن التطور الذي حدث في العلاقات الأمريكية السوفيتية خلال سنوات ادارة ريجان وبشكل خاص في ولايته الثانية ١٩٨٤ - ١٩٨٨ ، لم يقتصر فحسب على أحداث هذه النقلة النوعية في العلاقات وتحولها بشكل حاسم من المواجهة الى التفاوض والتعاون ، وإنما تعدى ذلك على تجريدنا من عناصر ومصادر التوتر الكامنة والتي كانت من دوافع الحرب الباردة بالشكل الذي تطورت اليه بعد الحرب الثانية . بسبب هذه الأبعاد للتطور الذي حدث في نهاية الثمانينات سوف يناقش المؤرخون سؤالا جوهريا عما اذا كان رونالد ريجان وادارته قد هدفوا في المقام الأول الى أحداث هذا التطور ووفق تصميم مسبق ، رغم حجم ودور ريجان وادارته في تحقيقه .

بطبيعة الحال فإن ريجان وشخصيات ادارته ينظرون الى أنفسهم باعتبارهم القوة الدافعة وراء هذا التحول ، وإن سياساتهم التي اتبعوها منذ مجيئهم الى السلطة تجاه الاتحاد السوفيتي على المستوى الأيديولوجي ، والعسكري بتصميمهم على بناء القوة العسكرية الأمريكية وعلم التفاوض

الا من مركز القوة ، وتصديهم للسياسات السوفيتية فى المناطق الاقليمية كانت من العوامل الحاسمة وراء التحول فى التفكير السوفيتى ومراجعتة لسياساته التقليدية ، وقد بلور رونالد ريجان هذا التفكير فى خطبة الوداع التى ألقاها مع نهاية اداثته حين قال : « لقد كنا نهدف الى تغيير الأمة وبدلا من ذلك فقد غيرنا العالم » (١٤٤) .

وفصل أنصار مدرسة ريجان Reagan Victory School ، هذا التفكير فيعتبرون أنه على المستوى الأيديولوجى ، فإن حملة ريجان الأيديولوجية ضد الاتحاد السوفيتى وقادته قد أنزلت ضربة الموت بالنظام السوفيتى ، وأن الحرب الباردة قد كسبت نتيجة للمواقف الأيديولوجية التى لا تنازل فيها والتأكيد على تفوق الغرب وقميه والانكار الكامل لاية شرعية أخلاقية للنظام السوفيتى ، وأنه وراء هذا التفكير كانت تكمن فلسفة أيديولوجية عميقة للتاريخ والسياسة وفهم للسياسة باعتبارها حربا بين الأفكار ، والاعتقاد - مثلما اعتقد لينين ، أن الأفكار أكثر قوة من المدافع ، فقد جعل هذا التفكير ، الذى وجه أنصار مدرسة ريجان ، ينتقدون أصحاب مدرسة الواقعية Realpolitik من أمثال جورج كينان ولييمان ومورجانتو وكيسنجر باعتبار أن أفكارهم تمثل سوء فهم للاتحاد السوفيتى كما راوا فى برامج كيسنجر للوفاق بين الشرق والغرب مساومة أخلاقية بما كان يعنى نزعا منفردا للتسلح الأيديولوجى (١٤٥) .

وعلى المستوى العسكرى فقد اعتبر أنصار مدرسة ريجان أن المواجهة العسكرية والاصرار على البناء العسكرى وخاصة برنامج الدفاع الاستراتيجى كان مقبلة ضرورية لما تلا ذلك من سلام ووفاق ، فعندهم فإن الاتحاد السوفيتى وقادته لم يحترموا الا القوة ، وأن إعادة تسليح أمريكا كان ضرورة لاقتناعهم أن الغرب لم يكن فى مرحلة تدهور أو ضعف وأنه مازال مستعدا لبذل التضحيات المطلوبة لضمان الصمود ضد أى ضغط أو تهديد سوفيتى (١٤٦) .

-
- Dibel, Terry, "Reagan's Mixed Legacy" op. cit., p. 45. (١٤٤)
 - Danial Deudney & G. Ikenbury, "Who won the cold war ?" Foreign Policy. Summer 1992, p. 133-134. (١٤٥)
 - Burman, "America and the world", op. cit., p. 169. (١٤٦)

وتلخص مدرسة ريجان رأيها في تأثير البناء العسكري الأمريكي وبشكل خاص مبادرة الدفاع الاستراتيجي على التطورات السوفيتية بالقول بأنه قد وضع الاتحاد السوفيتي وقادته أمام مأزق وخيارين كلاهما صعب. اما مجازاة البناء العسكري الأمريكي الى حد الافلاس ، أو عدم مجاراته وبذلك يكون الاتحاد السوفيتي قد فقد ارعاه الوحيد الذي يجعل منه قوة أعظم وهي القوة العسكرية . بل انهم ينصبون الى أن عملية البناء العسكري الأمريكي التي تولتها ادارة ريجان ، كانت هي العامل المساعد Catalyst الذي حركه وأعطى بعدا جديدا للنقاش الذي كان قد ظهر حتى خلال عهد برجنيف في المعاهد ومراكز البحث بل والمؤسسات العسكرية والعلمية. فان الاتحاد السوفيتي مهدد بأن يصبح من مناطق العالم الثالث اقتصاديا واجتماعيا ، وهو المفهوم الذي جرت مناقشته علنا بعد مجيء جورباتشوف (١٤٧) .

تلك كانت دعاوى مدرسة ريجان التي نسبت الى سياساتها في الضغط العسكري والسياسي والايدئولوجي على الاتحاد السوفيتي الفضل في انتهاء الحرب الباردة بالشكل الذي انتهت به وفي غلق الخيارات أمام قادته الا خيار التخلي عن سياساته التقليدية في الخارج والداخل .

غير أن دعاوى أنصار مدرسة ريجان تلك قوبلت بالتشكيك والتفنيد. من العديد من المحللين والباحثين الذين اعتبروا أن القول بأن سياسات ريجان كانت هي السبب فيما حدث هو قول مضلل وغير دقيق سواء في تفسير أحداث الثمانينات أو في الفهم الأعيق للقوى التي أدت الى انتهاء الحرب الباردة . ويستلزم من يعترضون على تفسيرات مدرسة ريجان الى أنه بشكل عام فإن التحولات السياسية والتاريخية الكبرى من الصعب أن تكون يحتاج قوة واحدة حتى لو كانت قوة عظمى (١٤٨) ، وانما هي مرحلة تفاعل عدد من العوامل والتطورات التي تحدث عادة على جانب

— Urban, G. R., (ed.) "End of Empire. The demise Soviet Union" The American University Press, 1993, p. xxxii. (١٤٧)

— Dibel, "Reagan's Mixed Legacy" op. cit., p. 45. (١٤٨)

الصراع وإن كانت بنسب متفاوتة • وعندهم ، أن الحرب الباردة قد انتهت أساسا بسبب فشل النظام السوفيتي ذاته (١٤٩) ، وإن كانت القوى الخارجية قد أسرعت به وكثفت من أزمته ، ويفصلون هذا بالقول بأن المشكلة الرئيسية للنظام السوفيتي كانت في فشله في تقديم مستوى مقبول من المعيشة لشعبه ، وفي عدم صلاحية وكفاءة النظام الاقتصادي ، ولكن العيب العسكري كان عاملا مساهما في فشل النظام الاقتصادي وإلى الحد الذي كان فيه الاتفاق العسكري السوفيتي هو استجابة للمستويات الغربية في التسليح فإن عملية البناء العسكري الأمريكي في الثمانينات كانت كالقشة التي قصمت ظهر البعير ، وإذا كان بهذا المعنى تصبح السياسة الأمريكية في عهد ريغان قد أسرعت بالانهيار السوفيتي فإن ذلك لم يكن إلا عاملا مساعدا (١٥٠) •

أما على المستوى الأيديولوجي فإن معارضي مدرسة ريغان يعتبرون أنه وإن كانت نهاية الحرب الباردة قد سجلت انتصارا أيديولوجيا للغرب ، إلا أن هذا الانتصار لا يرجع للحملات والبيانات الأيديولوجية المتشددة لريغان واليمين الأمريكي المتشدد ، فالشرعية الأيديولوجية للنظام السوفيتي قد انهارت ليس بسبب هذه البيانات المتشددة ولكن بسبب اغراء النموذج الغربي المادي والثقافي وتقويضه للتفسير السوفيتي للحضارة الغربية التي هفوت عناصرها منجمعات العالم الشيوعي بشكل أكثر فعالية من أي هجوم أيديولوجي معاد للشيوعية • وقد عالج المؤرخ والدبلوماسي الأمريكي جورج كينان ادعاء إدارة ريغان بشكل أوسع حين قال : « • • ان الادعاء بأن أية حكومة أمريكية لديها القوة للتأثير بشكل حاسم على مجرى الفلبان الداخلي في بلد كبير آخر هو ببساطة ادعاء طغوى • • ان أية قوة عظمى ليس لديها مثل هذا النفوذ على التطورات الداخلية لقوة أخرى • • » (١٥١) •

— Gelb, Lesli, "The Victory Credits ..." op. cit. (١٤٩)

— Burman, "America and the World", op. cit., p. 170. (١٥٠)

— Kennan, George, "Who won the cold war ..." The New York Time, Octob. 29, 1992. (١٥١)

واتساقاً مع موقفه التقليدي الناقذ. لتركيز الولايات المتحدة على الأمور العسكرية في التعامل مع موسكو ، فقد أنكر كينان أن يكون البناء العسكري الأمريكي خلال الثمانينات له تأثير كبير على التغيرات التي حدثت في الاتحاد السوفيتي بل انه اذا كان هذا البناء قد ساهم في شيء فهو تقوية أيدي المتشددين في الكرملين الذين عارضوا التغيرات التي كان جورباتشوف يحاول تنفيذها * وذهب كينان أن تطويع النظام السوفيتي ، أو بالمعنى الشهير الذي استخدمه في مقالته الشهير في أوائل وبدايات الحرب الباردة (١٩٥٣) ، Mellowing كان في المقام الأول نتيجة قوى تفاعلت داخل المجتمع السوفيتي ، وكانت أهم هذه القوى في رأيه هو فقدان الشعب السوفيتي للوهم بفشل النظام الشيوعي في تقديم المزايا المادية التي وعد بها ، وشعوره وفقاً لمبادئ الستالينية ، وعدم رضا الأقليات الاثنية من خضوعها للأغلبية الروسية ، وتزايد وعي الشعب السوفيتي بالظروف خارج بلاده ، وبالفجوة التي تفصله عن الأمم المتقدمة في الغرب ، كل هذه الأوضاع هي التي جعلت أكثر القادة السوفيت بصيرة بضيعة يقررون أن اصلاحاً جذرياً هو وحده الذي يحول دون أن يسقط الاتحاد السوفيتي في الطريق (١٩٥٣) *

غير انه رغم هذا التفنيد لادعاءات ادارة ريجان حول دورها في تغيير العالم ، فان بعضاً من الباحثين ، حتى من لم يقبلوا كلية ادعاءات مدرسة ريجان ، قد نسبوا بعض الفضل لريجان في تعامله مع جورباتشوف واستجابته لما جاء به واستعدادده لمقابلته عام ١٩٨٥ وسلوكه الودي تجاهه مما خفف من المخاوف السوفيتية التي كانت قد تراكمت تجاه ريجان منذ مجيئه الى الحكم ، وبعد فنية جنيف نجح ريجان في استخراص النتائج التي خالفت قطاعات لا يستهان بها من المحافظين ، وهي النتائج التي ثبت بعد ذلك صحتها ، وعند هؤلاء أنه اذا كان ريجان ظل متمسكاً بمعتقداته القديمة حول الاتحاد السوفيتي ، وحول الشيوعية وقادتها ، فربما كانت الحرب

— Kennan, George, "The sources of Soviet Conduct (١٩٥٢) Foreign Affairs."

— Kennan, George, "obituary for the cold war" New (١٩٥٢) Perspective. Quarterly, summer, 1988.

«الباردة قد استمرت حتى نهاية القرن (١٩٥٤) . وقلة دفعت هذه النظرة بعض مؤرخي ريغان إلى القول بأنه رغم أنه كان أكثر الرؤساء الأمريكيين أيديولوجية منذ ويندرو ويلسون ، إلا أنه كان الرئيس الوحيد الذى نضج فى أسلوبه ، وهو النضج الذى بدأ فى هذا التحول السياسى (*) .

— Judis, John, "Grand Illusion : Critics and Champions (١٩٤) of American Century" Fessar & Straus & Giroux, New York, 1992. p. 223 .

— Ibid, p. 299.

(*) ينسب بعض المحللين الفضل فى هذا إلى وزير خارجيته جورج شولتز ، لفضلا عن خصائصه الشخصية التى أدخلت الهدوء وخففت من الاندفاع الايديولوجى الذى جاءت به الإدارة إلى الحكم ، فقد كان حجيته إلى الإدارة فى الوقت المناسب ومع مفترق طرق فى الحرب الباردة وحيث رأى ما لا يستطع غيره أن يراه وهو أن الاتحاد السوفيتى يمر بتغيرات ضخمة وعميقة . كما لم يتأثر تفكيره بعقائد ومفاهيم الحرب الباردة والعداء للشيوعية ، وفى الوقت الذى ظل بعض مستشارى ريغان والمحيطين به من الإدارة ينظرون إلى الماضى ، ويستقرون إلى أنه رغم كل ما كان يبشر من تغييرات ، كان شولتز يتطلع إلى المستقبل ويتعامل مع معطيات واقع جديد .

راجع :

— Schlesinger, James, "Reagan's Pragmatist" The National Interest, fall, 1993 pp. 79-83.

وراجع أيضاً ، وبشكل أكثر تأكيداً مساهمة شولتز ودوره فى ترسيخ الـ Reaganism

Tucker, Robert, "Playing a good hand, the secrets of shultz success" Foreign Affairs, Sept-October, 1993, pp. 138-148.

الجزء الثانى

فى البحث عن نظام دولى جديد

تقديم

- ١ - نهاية التاريخ أم عودته •
- ٢ - سياسات التسليح بعد الحرب الباردة
- ٣ - الأمم المتحدة : توقعات كبيرة
- ٤ - القوى الدولية وعلاقاتها المتوقعة

تقديم

مثلما ارتبط ظهور الحرب الباردة ببروز الاتحاد السوفيتي بعد الحرب العالمية الثانية كنظام سياسى واجتماعى وكأيديولوجية منافسة ، وكقوة دولية ذات قدرات عسكرية وتحالفات دولية جعلت منها إحدى المقوتين الرئيسيتين فى عالم ما بعد الحرب الثانية ، كذلك ارتبط انهيار البناء السوفيتي فى أوائل التسعينات بطواقه المختلفة ، بانتهاء الحرب الباردة والعلاقات والمفاهيم التى حكمت ووجهت العلاقات الدولية على مدى الحرب الأربع الماضية .

لذلك لم يكن غريبا القول بأن التطورات التى لحقت بالوضع الدولى نتيجة لذلك وتغييرها للبيئة الدولية ، إنما توازى ، وقد تفوق ، فى تأثيراتها أحداثا تاريخية ضخمة مثل الحرب النابوليونية ، والحربين العالميتين الأولى والثانية . كما كان من الطبيعى أن تدفع هذه التطورات بالمحللين ، والمؤرخين ومراكز البحوث والساسة الى أن يبحثوا ويتأملوا فى معانى ودلالات هذا التطور على المستوى الفلسفى والتاريخى وكذلك مترتباته العملية .

وكذلك شهدنا ظهور نظريات ترى فيما حدث « نهاية التاريخ » ، وانتصارا نهائيا وحاسما للديمقراطية الليبرالية بشقيها السياسى والاقتصادى ، وانتفاء لآى تحد للغرب الذى خرج منتصرا من صراع الحرب الباردة . وعلى مستوى التوقعات لسياسات ونظم « العالم الجديد » ، وعلاقاته والقوى التى ستحكمه ، اتجهت الأنظار الى المنظمة الدولية التى نشأت فى أعقاب الحرب الثانية لتقوم بدور فعال فى الأمن والاستقرار الدوليين غير أن جهودها قد أحبطت بفعل الاستقطاب الدولى السياسى

والإيديولوجى الذى فرضته الحرب الباردة ، ولذلك كان غياب الحرب الباردة وعلاقاتها سببا فى احياء الآمال فى أن تصبح المبادئ الأصلية للمنظمة وميثاقها أساسا النظام الدولى الجديد . وباعتبار أن سباق التسلح والبناء العسكرى وما فرضه من اتفاق ضخم كان من أهم المظاهر التى صاحبت الحرب الباردة ليس فقط على مستوى القوى الكبرى ، وإنما على امتداد مناطق العالم ، لذلك تطلعت أنظار الشعوب خاصة ، الى أن تجنى ثمار السلام المتوقع ، وإلى توجيه الميزانيات المخصصة للتسلح الى المجالات المدنية والاتفاق الاجتماعى والاقتصادى .

غير أن السؤال الرئيس الذى ثار بعد انسحاب قوة دولية رئيسية وهى الاتحاد السوفيتى من الوضع الدولى ، دار حول ماهية القوى أو القوة التى ستحكم العلاقات الدولية فيما بعد الحرب الباردة ، وعن طبيعة النظام الدولى الجديد وهل سيرتكز على قوة واحدة تنفرد به ، أم على نظام القطبية الثنائية من جديد ، أم على قوى متعددة ؟ .

سوف نعرض فى هذا الجزء من دراستنا لهذه التوقعات والتساؤلات ، وهى التوقعات التى ثبتت ، حتى الفترة الزمنية التى تتوقف عندها هذه الدراسة وهو عام ١٩٩٢ ، أنها اتسمت بالتبسيط والتفاؤل الشديد ، وأن الواقع الدولى كما تطور بعد انتهاء الحرب الباردة ثبت أنه أكثر تعقيدا وغموضا جملة يستعصى على التحديد وربما سيظل كذلك على الأقل لحقبة قادمة .

نهاية التاريخ أم عودته

فى صيف عام ١٩٨٩ ، ومع مظاهر انهيار النظم والنظرية الشيوعية فى الاتحاد السوفيتى وما بنا من فشلها على المستوى الفلسفى والسياسى والاقتصادى ، كتب مفكر أمريكى شاب مقالا فى إحدى الدوريات الأمريكية المحافظة تحت عنوان « نهاية التاريخ » (*) . فى هذا المقال حاول الكاتب أن يقرأ تصدع النظم الشمولية فى ضوء فلسفة التاريخ وفلاسفته : هيجل ، وماركس ، وكانط ونييتشه وشراخهم ، ورأى فى فشل النظرية والنظم الشيوعية وخروج الغرب منتصرا من مواجهته المتعددة الوجوه انتصارا نهائيا للديمقراطية الليبرالية فى شقيها المتمثل فى النظام الديمقراطى ، والاقتصادى المعتمد على الرأسمالية واقتصاديات السوق .

وفى هذا المقال اعتبر كاتبه - فرانسيس فوكوياما - أن القرن العشرين قد بدأ والعالم المتقدم يخوض صراعا عنيفا بين الليبرالية والديموقراطية وبين بقايا الحكم المطلق ثم مع النازية والفاشية والبولشفية . ثم انتصف بما تنبأ به البعض من عملية تلاقى أو تقارب بين الرأسمالية الاشتراكية (١) ، غير أن القرن ينهى دورته بالنصر الواثق لليبرالية السياسية والاقتصادية . وقد رأى فوكوياما هذا النصر نهائيا من حيث أنه

(*) راجع : السيد أمين شلبى . نظرية التقارب وانعكاساتها على المجتمع الدولى ،

السياسة الدولية ، القاهرة ، إبريل ، ١٩٧٠ .

Fukuyama, Francis, "The end of History", The National (١)
Interest 16, Summer 1989, p. 3-18.

يستبعده بشكل كامل أى نظم بديلة صالحة للحياة الليبرالية الغربية . وحيث ظهرت مقالة فوكوياما فى سياق الجدل العريض حول نهاية الحرب الباردة ، فإن ما رآه لم يكن مجرد انتهاء الحرب الباردة وانقضاء فترة من فترات التاريخ ، وإنما نهاية التاريخ نفسه ووصوله الى نقطة نهائية فى التطور الأيديولوجى للبشرية ، ولعالمية الديمقراطية الغربية كشكل نهائى من أشكال الحكم .

على أنه رغم الانتقادات والتحديات العنيفة التى وجهت لفوكوياما ونظريته منذ ظهورها (*) ، والتى فهم منها منتقدوه أنها تستخلص أن البشرية قد اهتمت أخيراً الى الصيغة المثلى للتنظيم الاجتماعى وهى

فى عام ١٩٩٢ طور فوكوياما نظريته فى كتابه :

The End of history and the last man (The free press).

حيث أراد أن يعود فيه الى السؤال القديم : عما إذا كان . ومع نهاية القرن العشرين يمكن أن يبدو مقبولاً أن نتحدث عن تاريخ مترابط للبشرية .

Coherent and directional history.

يتجه بالجزء الأعظم منها نحو الليبرالية الديمقراطية ، وكانت أجابته على هذا السؤال نعمت ، وأستند فى هذا على عاملين ، الأول هو ما أسماه « بمنطق العلم الحديث » ، والثانى الاتجاه الإنسانى نحو ما أسماه

The struggle for freedom. وهو ما يعنى اتجاه الإنسان لأن يشعر أنه مرغوب فيه دون رقابة من الآخرين . PP. xii, xiii, 146, 147.

(*) تضمن نفس العدد الذى ظهرت فيه مقالة فوكوياما فى مجلة :

The National Interest عشر مقالات لأساتذة وكتاب وساسة ينفذون فيها نظريته . وكان من أبرز من شاركوا فيها الأستاذ

Samuel Huntington مدير مركز الدراسات الاستراتيجية بجامعة هارفارد ، والذى لاحظ أن تراجع مجموعة من المثل والافتكار لا يعنى اختفاءها تدريجياً فقد تعود الى الظهور بقوة متجددة بعد جيل أو جيلين ، كما لاحظ . الانبعاث النينوى فى الثمانينات كظاهرة عالية ، كما نيه الى أن انتصار عقيدة ما لا يعنى انقضاء وعدم توقع ظهور خلافات داخل صدفها . كذلك كان من أبرز من تحدثوا نظرية فوكوياما فى أسسها الفلسفية والتطبيقية : Gertrude

Himmelfarb الأستاذ بجامعة نيويورك فقد اعتبر أن هيجل لم يقل أبداً أن التاريخ سوف ينتهى بالمعنى الحرفى فهو عملية مستمرة تظل فيها حركة الديناميكية لا تتوقف . وتساهل هملفاربى « ... وماذا عن الفكر الأسود ، وفكر الطبقات الدنيا وحيث يموت الشبان السود كل ليلة فى الخطوط الأمامية لحرب المخدرات » أن التاريخ بهذا المعنى قد انتهى بل ربما أنه قد بدأ فعلاً .

- Gray, Collin, "War, Peace and victory" strategy and statecraft for the next century" Simon & Schuster, 1992, p. 10.
- Lewis. Berdard, "Rethinking the Middle East" Foreign Affairs, all 1993, p. 112.

الرأسمالية الديمقراطية ، وأن الصراع قد انتهى بشكل لا يتصور معه ظهور أية أيديولوجية أو هياكل اجتماعية أخرى منافسة أو أكثر جاذبية على المستوى العالمي - على الرغم من هذه الانتقادات إلا أنه كان من الواضح أن مقالته قد ظهرت في سياق من الاستبشار وروح الانتصار التي شاعت بانتهاء الحرب الباردة وخروج الولايات المتحدة والغرب منتصرين من مواجهاتها .

غير أن شهورا قليلة مرت على هذا الشعور العام حين بدأت تظهر سحببات وغيوم في السماء التي بدت أنها صفت ، وبدأ يتجمع من الشواهد العملية ما يثبت صحة الصيغة من الانتقادات التي وجهت لفوكوياما ، وما يشير إلى انقضاء مواجهة الحرب الباردة وتراجع تهديداتها وأخطارها لا يعني انقضاء الأحداث والتطورات التي تشكل تحديات جديدة وتولد أوضاعا تحمل في طياتها أخطارا متجددة .

ومن المفارقات أنه أول التحديات التي واجهها الوضع الدولي الجديد وصنع أول أزمات ما بعد الحرب الباردة ، يحيى من المناطق التي تجاهلها فوكوياما وأعتبرها « خارج التاريخ » ، أو على أكثر تقدير تقف على حواشيه . وعلى « أطراف عصرنا الجديد الشجاع » ، ونعني بها العالم الثالث . ففي ٢ أغسطس عام ١٩٩٠ أقدم العراق على غزو دولة صغيرة مجاورة هي الكويت واحتلها . وقد تداخل عدد من العوامل التي جعلت من هذا الغزو حدثا . يتضمن نطاقه المحلي والإقليمي : منها الأهمية الاستراتيجية لمنطقة الخليج وامكاناتها البترولية التي تمثل نصف انتاج العالم من بترول اليوم ، وثلاث احتياطييه المحقق غدا ، وتصور الطبيعة المسيطرة والميالة للتوسع للنظام العراقي ورهافة النظم الخليجية المحيطة به وضعف كياناتها . غير أن هذه الاعتبارات قد ضاعف منها وأعطى لهذا الغزو بعدا أشمل ، حدوثه في أعقاب التحول الذي حدث في الوضع الدولي ، وتصفية مصادر الحرب الباردة بين قطبي الصراع السابق بمستوياتها الأيديولوجية والعسكرية والسياسية ، وبما تضمنته العلاقة الجديدة من مبادئ نبذ الحرب وعدم استخدام القوة أو التهديد بها وتسوية المنازعات بالطرق السلمية ، ولذلك بدأ العمل العراقي كتحج لهذا الوضع الجديد

واختبارا له في نفس الوقت (*) ، وأكثر من هذا تحديا للقوة التي ظهرت منتصرة من المواجهة المنقضية واختبارا لموقعها الجديد في عالم ما بعد الحرب الباردة .

وهكذا تصورت الولايات المتحدة هذا التحدي ، واستخدمته واستخدمه رئيسها لكي يثبت قيادتها لعالم ما بعد الحرب الباردة ، والاعلان عن بزوغ نظام دولي جديد ، واستخدمت قوتها العسكرية لكي تثبت أن القيادة الأمريكية أمر لا غنى عنه في عالم متغير كما استخدمت تحالفاتها الدولية وتبعيتها لها لكي تشكل ائتلافا دوليا تبدو فيه الولايات المتحدة في موضع القيادة . وقد بلو والرئيس الأمريكي جورج بوش ، وهو في قلب أزمة الخليج ، هذه المعاني في خطابين رئيسيين له أمام اجتماع مشترك للكونغرس الأمريكي في ١١ سبتمبر ١٩٩٠ ، وكذلك في خطبته عن حالة الاتحاد في ٢٩ يناير ١٩٩١ ، فقد تحدث عن النظام العالمي الجديد وتصوره له بأنه النظام « . الذي يحل القانون محل حكم الغاية » . وحيث تعترف الأمم بالمستولية المشتركة حول الحرية والعدالة

(*) دافع عن هذا المنطق ليس فقط الجانب الأمريكي ، وإنما ممثل الشريك في العلاقات الدولية الجديدة وزير خارجية الاتحاد السوفيتي هنريكو شيفرنادز ، فقد كتب في مذكراته يدافع عن الموقف الدولي والسوفيتي من الغزو العراقي للكويت يقول : أنه إن لم يكن العالم قد تمكن من رد العدوان فإنه لم يكن ليكسب شيئا من انتهاء الحرب الباردة ومن التخلي عن المواجهة ، ومن الاتجاهات الإيجابية في المساحة الدولية . . . : Shevardnadze, Edward, "The future belongs to freedom" Sinclair-Stevenson, 1991.

... وكتب الباحث الأمريكي : « . بالإضافة إلى الرغبة في إزالة عقدة هيتلر المترسية ، فقد صمم بوش على استخدام القوة في حرب الخليج لكي يقيم « النظام الدولي الجديد » . وفي رسالته عن حالة الاتحاد أعلن أن ما هو معرض للخطر هو أكثر من دولة صغيرة إنه فكرة كبيرة : النظام الدولي الجديد » ، وفي رفضه للفكرة التي شاعت عن انضمام أمريكا دوما بوش الأمريكيين للاستعداد « للقرن الأمريكي التالي » .

— Payne, Richard, "The West European Affairs, The Third World and the U.S. Foreign Policy" Proeger, 1991, p. 140.

كما كتب الباحث آخر « كان يبدو أن حماية المصالح الأمريكية والغربية في الخليج يمكن تحقيقها بدون اللجوء إلى هذه الإجراءات العنيفة ، ولكن اتجاه أمريكا إلى أبعد ما هو مطلوب وضروري يمكن تفسيره فقط في ضوء الرغبة في الاستفادة من الانهيار السوفيتي. لتأكيد النفوذ والتفرد الأمريكي . . . »

Buman, "America and the world" op. cit., p. 189.

•• وحيث يحترم القوى حقوق الضعيف •• وحيث تلتقى الأمم المختلفة
معا حول قضية مشتركة للوصول الى الأمنى العالمية البشرية ، السلام
والامن ، الحرية وحكم القانون •• ، غير أن الرئيس الأمريكى رأى ان مثل
هذا النظام الجديد يمكن أن يتحقق فقط « اذا ما قبلت الولايات المتحدة
عبه القيادة التى لا غنى عنها •• وفى هذه اللحظات المحددة الفاصلة فى
تاريخ الأمة ، فان أمريكا هى القوة الوحيدة فى هذا العالم التى يمكن أن
تجمع قوى السلام » (٢) •

ولم تكن مواجهة هذا التحدى قاصرة فقط على تأكيد القيادة
الأمريكية ، وانما قدم فى نفس الوقت تجربة عملية على انتقال العلاقة
بين الولايات المتحدة والاتحاد السوفيتى من التنافس والصراع الى التعاون
بل والمشاركة Partnership حيث أذان الاتحاد السوفيتى العدوان
دبلوماسيةا بمشاركته فى كل قرارات مجلس الأمن التى اتخذت حوله ،
ووقفه لامتدادات السلاح لنظام كان حليفا له وتربطه به معاهدة
للمصادقة والتعاون (٣) (*) •

كان هذا هو الوجه الإيجابى لازمة الخليج بالنسبة لنظام وعلاقات
ما بعد الحرب الباردة من وجهة نظر الأمريكيين ، غير أن تطورات وأوضاع
ما بعد الحرب جاءت لكى تشكلك فى حقيقة الانتصار الذى تحقق ، وعن
ما اذا كان حقا قد أقام أسسا دائمة للاستقرار تنتفى معه مصادر التوتر

— Robert Tucker, & David Heldrick on, "The Imperial (٧)
temptation", The New world order and the American's purpose"
Council of foreign Relations Press, New York, 1992.

(٢) كان الموقف السوفيتى من أزمة الخليج دليلا عمليا لإقناع الولايات المتحدة
والغرب بأن الاتحاد السوفيتى لم يعيد معنيا بالتنافس معهم أو بسياسات القوى ، وهكذا
كانت أزمة الخليج اختبارا للسلوك السوفيتى الجديد ، وقد تجرعت القيادة السوفيتية
وفقا له •

SHARR, Paul, "The Great Test : Soviet Diplomacy and the
Gulf War" Diplomacy & State Craft. No. 2, 1992, pp. 272-3.

(*) بذلت الدبلوماسية السوفيتية فى المراحل الأخيرة للزمة ، وقبل استخدام القوة
محاولات لتسوية سلمية ، الا أنها كانت فى النهاية تلتزم وتتلاقى مع الموقف الأمريكى
والغرب •

التي يمكن أن تنفجر - بصبور مختلفة - في أشكال من الصراعات والمواجهات ، فرغم الانكسار النر لحق بصلام حسين ونظامه فقد ظل باقيا في الحكم يبعث مجرد وجوده ويغذي عناصر التوتر والخوف بين جيرانه كما يبدو في نفس الوقت وجوده الهش مؤشرا لما يمكن أن يتطور إليه وضع العراق وتعاملها الاقليمي وانعكاسات ذلك على استقرار المنطقة ، كما استمرت مصادر التوتر الاجتماعي بين شعوب المنطقة نتيجة لتفاوت الثروة وعدم التوصل بصايغة للتعاون الاقليمي ، كما تصاعدت واتسعت موجة المد الاسلامي في صوره المتطرفة ، كما لم تبد امكانات كبيرة لقيام نظم ديمقراطية واتساع المشاركة السياسية ، هذا فضلا عن تصاعد اتجاهات التسليح بين دول المنطقة تحسبا لمظاهر عدم الاستقرار ومصادره التي ما زالت قائمة .

كذلك كان من المفارقات التاريخية ، أن الأخطار والتهديدات التي متواجده النظام البعدي الجديد سوف تتولد نتيجة للانهياريات التي وقعت داخل الكتلة السوفيتية . ولأن هذا الانهيار حدث على عدة مستويات (٤) لذلك كانت آثاره بالغة التعقيد . فقد انهيار النظام والنظرية الشيوعية التي حكمت لمدة ٧٥ عاما سواء في بعدها السياسي الشمولي أو الاقتصادي والاجتماعي القائم على نظام التخطيط المركزي . كما انهيار نظام الامبراطورية التي سبقت قيام الحكم الشيوعي بثلاثمائة عام وضمت وحكمت شعوبا وأجناسا متباينة . كذلك تفككت الامبراطورية السوفيتية كما تشكلت بعد الحرب الثانية وضمت شعوب وبلدان شرق أوروبا ، وطبقت العقيدة السوفيتية في الحكم والمجتمع ، وشكلت ، دوليا ، المنظومة الاشتراكية بمؤسساتها السياسية العسكرية (حلف وارسو) ، والاقتصادية (الكوميكون) .

وبحجم هذا الانهيار المتعدد الطوايق ، كانت الأخطار التي تولدت عنه وعن الأوضاع التي تكمن فيها عناصر عدم الاستقرار وعدم القدرة على التنبؤ بما ستتطور إليه .

— Kissinger, Henry, "Modest help for Soviet than Just the Russians" I.H.T. March 30, 1992. (٤)

فنتيجة لانهار النظام السياسي للحكم الشيوعي وقبضته المركزية ، تفككت وحداته وأعلنت جمهورياته الخمس عشرة استقلالها كدولة مستقلة (٥) . وتضمن هذا ما يكمن فيها من خلافات حول الحدود ونزاعات عرقية سواء بين هذه الجمهوريات بعضها البعض أو في داخلها بما تتضمنه من أقليات خاصة الروسية منها . فكما قدرت أكاديمية العلوم الروسية للجغرافيا ثمة أكثر من ١٦٠ نزاعاً على الحدود من جمهوريات الاتحاد السوفيتي السابق ، فضلاً عن مشكلة الأقليات عبر الحدود ، فهناك ٢٥ مليون روسي يعيشون خارج حدود روسيا ، ويمثل المنصر الروسي ٣٠٪ من سكان استونيا ، ٣٨٪ في لاتفيا ، وفي روسيا نفسها هناك أكثر من ١٥٠ أقلية (٦) .

وقد قارن بعض المؤرخين معاني وآثار انهيار الاتحاد السوفيتي وقارنوه بتأثير اتفاقية فرساي عام ١٩١٩ بالنسبة لألمانيا بعد الحرب الأولى ، وكذلك بالنسبة لفرنسا حين خسرت شمال أفريقيا في الخمسينات والستينات مشيرين إلى أن الشعور بالمهانة الذي نجم عن اتفاقيات فرساي كان من العوامل الحاسمة في ظهور الاشتراكية القومية في ألمانيا ، وإن كانت الخسائر التي لحقت بألمانيا لم تكن قاضية ، فقد خسرت ألمانيا مستعمراتها غير الهامة ، ومقاطعات مثل الألزاس واللورين ، وعلى العكس من روسيا بعد تفكك الاتحاد السوفيتي التي لم تعد تمثل ال أقل من نصف سكانه ، وظل من مليون من أصل روسي خارج روسيا يخضعون لسيادة غير متسامحين (٧) .

(٥) في ٨ ديسمبر ١٩٩١ « أعلن في مدينة برست في جمهورية روسيا البيضاء : « نحن جمهورية روسيا البيضاء والاتحاد الروسي ، وأوكرانيا ، يلعتبرنا الدول المؤسسة للاتحاد السوفيتي ، والموقعين على معاهدة الاتحاد عام ١٩٢٢ ، وأشار إليهم بعد ذلك باعتبارهم الأطراف العليا المتعاقدة ، نقرر أن الاتحاد السوفيتي كاحد أطراف القانون الدولي وكواقع جيوبوليتيكي ، لم يعد قائماً » :

- Cruwshaw, Stove, "Good by the USSR, the Collapse of the Soviet Power" Bloom bury, 1992, p. 223.
- Jacques Attali, "Will Balkan tribalism speed to the we t ?" The European, 10-13 Sept. (٦)
- Laquer, Walter, "Russian Nationalism" Foreign Affairs. (٧) : Winter 1992-1993, p. 101.

كذلك رأى آخرون في تفكك الاتحاد السوفيتي حدثا قد لا تتبدى نتائجه كاملة ربما قبل انقضاء قرون أو أكثر مذكرين بأن آثار انهيار امبراطورية الهابسبورج والامبراطورية العثمانية ما زالت تجرى في البلقان ، وردوا ذلك إلى الاتحاد السوفيتي كم يعد قوة عادية ، لوضعه الخطير في القاري المتراخي ، ثم لأنه كان امبراطورية أفكار وعقيدة يبدى حكمها تصميما على نشرها في العالم ، هذا بالإضافة إلى الأسلحة النووية القادرة على الوصول إلى أى مكان ، وهذه الخصائص المرتبطة بانهيار الاتحاد السوفيتي بلورها الفيلسوف البريطاني ايزاك برلين بقوله : « لقد كان حدثا فريدا في التاريخ الانساني ، فلم يحدث من قبل أن انهارت امبراطورية بدون حرب وبدون ثورة أو غزو ، وهذا يعنى أن هناك قوى غير عادية كانت تفعل فعلا » (٨) .

ولعل أبلغ ما صور حالة الأوضاع بعد تفكك الاتحاد السوفيتي داخل واجدة من أكبر وجدياته وهي روسيا ماكتبه مجل أوري زار روسيا عام ١٩٩٢ (٩) : « ... أن ما يكمن وراء ما يسود روسيا الآن من احساس بالارتباك والإضطراب والإجهاذ هو الإحساس بالمهابة والبحث عن الهوية .. ويمثل وضع روسيا اليوم وضع ألمانيا عام ١٩١٩ الأمر الذي سيكون من الخطورة تعريضها بشكل أكثر للإهانة والعزلة : لقد واجهت بريطانيا وفرنسا حقا بعد هزم الحرب صعوبات فقدت امبراطوريتها ومحاولة التلاوم مع الوضع الجديد والبحث عن أدوار جديدة ، غير أن اختلافهما عن روسيا اليوم هو أن مستعمراتهما كانت بعيدة وليست كما هي الحال مع روسيا ملاصقة لها بشكل خطير ، فضلا عن أن نظمهم الداخلية كانت متماسكة ولم تنهار بخلفة وراها مثل هذه الفوضى الاجتماعية والاقتصادية ، فماذا عن روسيا اليوم بعد أن فقدت امبراطوريتها ، بل وتبدو حتى بدون دولة بعد أن ظلت قائمة على نظام الدولة المركزي القومي وترتكز لصدة قرون سابقة على سلطة القيصر المطلقة ، ولعدة حقبة على الايدولوجية

— The Economist "The Resumption of History, The Post Soviet World", 26 Dec. 1992. (٨)

— Moisi, Dominique, "Nation searching its soul for true sense of Identity". The European, March 19, 1992. (٩)

الشيوعية : ان الهوية الروسية اليوم فى أحسن حالاتها اليوم تبدو غامضة ومشوشة ، فكيف تكون الهوية الروسية بدون أوكرانيا ، أو بدون عاصمتها التاريخية كييف ؟ ومن المفارقة فانه حين تريد روسيا الآن أن تقترب أكثر من الغرب من ناحية الشخصية والقيم ، تقف أوكرانيا ودول البلطيق بعد استقلالهم تفصلها عن تيار أوربي الرئيسى . *

ووسط هذا التشويش والاضطراب القومى يسجل الباحث الأوربي جدلا عييقا يعيد الى الأذهان التيارين التاريخيين المتصارعين حول الهوية والروح الروسية ، التيار المتمسك بالحكم الأسطورى القائم على العودة الى روسيا المقدسة ، والتيار المتطلع الى الغرب وقيمه . كما يسجل تحالفا غريبا بين التيار الأول المعادى للقيم الغربية وبين قوى الشيوعية السابقة والذين يشيرون الخوف من أن روسيا ذاتها سوف تتفكك كما تفكك الاتحاد السوفيتى حين ستطالب الأمم غير الروسية داخل الاتحاد بالاستقلال ورفض الاعتراف بالسلطة الفدرالية (١٠) .

غير أن أخطار تفكك الاتحاد السوفيتى وانهيار السلطة المركزية لم تقف قاصرة عليه وحده وعلى شعوبه بما تضمنته من عوامل عدم الاستقرار وعدم وضوح معالم أو أسس النظام الذى سيقوم على انقاض النظام القديم المتداعى ، ولم يكن كذلك فيما يتعلق بتأثيراته الخارجية ناجما فقط عن أن هذا النظام القديم كان يمثل ويحكم قوة كانت القطب الشاى الذى كان يتحكم فى العلاقات الدولية على مدى سبعين عاما منذ أن برز على الساحة الدولية فى أعقاب الحرب العالمية الثانية وطور قواه العسكرية والاستراتيجية بوجه خاص حتى وصل الى مرتبة القوة الأعظم Super Power ، لم يكن وضع الإتحاد السوفيتى فى ذاته هو سبب القلق الذى أشاعه تصدعه المفاجئ ، فبعد عرف التاريخ انهيار امبراطوريات سابقة ، ولكن تميز انهيار الامبراطورية السوفيتية بأنه للبيرة الأولى التى تتفكك فيها امبراطورية تمتلك ترسانة من الأسلحة

النووية وتحتوى على ٢٧٠٠٠ رأس نووية (١١) ، وأنها موزعة على أربع وحدات من الكيان القديم هي روسيا وأوكرانيا ، وكازخستان وروسيا البيضاء ووسط هذا التفكك وغياب سلطة حقيقية تتحكم وتشرف على هذه القدرات النووية ، وارتباط بالانهيار الاقتصادي (*) الذى نسحب أثره على الأوضاع المعيشية لآلاف العلماء والباحثين الذين يدبرون ويتملكون أسرار التكنولوجيا النووية ، برزت المخاوف عن إمكانية تسرب مواد نووية إلى أيدي قوى خارجية تتطلع لبناء قدراتها النووية ، كما يمكنها اغراء العلماء السوفيت بالعمل لديها ، وعلى هذا نشأ تخوف حقيقى من أن يهز العالم موقف مشابه لهجرة العلماء الألمان بعد انهيار النازية والذين ساهموا فى تطوير القدرات النووية للولايات المتحدة والاتحاد السوفيتى . وازاء هذه الأخطار التى تعرض للخطر نظام منع الانتشار النووى بذلت عدة محاولات لمواجهتها . فرغم ما بلد فى البداية من اعتراضات من جانب أوكرانيا ، وروسيا البيضاء ، وكازاخستان ، فقد تم نقل الأسلحة النووية التكتيكية الى روسيا كما خصص الكونجرس الأمريكى ٤٠٠ مليون دولار لتسهيل عملية تصفية الرؤوس النووية ، وأنشئ فى موسكو المركز الدولى للعلوم والتكنولوجيا ، لاستيعاب وتوظيف العلماء السوفيت المشتغلين فى مجال تطوير تكنولوجيا السلاح النووى ، ومن المنتظر أن تساهم دول أخرى فى هذا الشأن ، كما أنه من المتوقع

— Holst, John, "The New Europe, A view from the North", W.D. Information No. October 1991. (١١)

(*) عبر السيناتور الأمريكى سام دن رئيس لجنة القوات المسلحة بـ مجلس الشيوخ عن أخطار هذا الوضع بقوله « .. ان التهديد بهجوم نووى شامل ضد الولايات المتحدة هو اليوم منخفض عن أى يوم آخر ، الا ان التهديدات بهجوم نووى يأمر من جهة غير معلومة Un authorized أو بالصنفة ربما قد زاد لأن إحدى القوتين الأعظم قد حل محلها أربعة بلدان تمتلك أسلحة استراتيجية نووية على أراضيها ، وكل من هذه البلدان الأربعة تواجه حالياً ضغوطاً اقتصادية وعرقية وسياسية جادة لا تساهم فى الإشراف المركزى على الأسلحة النووية أو سلامة المفاعلات النووية .. وليس هذا مجرد خطر أو تصور نظرى ، فقد ذكرت لنا شخصيات روسية كبيرة فى موسكو الشهر الماضى أنهم قلقون بشدة على نظام التحكم المركزى وعلى سلامة الأسلحة النووية الاستراتيجية الموجودة فى أوكرانيا » .

"America has to get serious about the Ex-Soviet Union"

sum Nunn & Richard Lugar, The Washington Post, Dec. 23, 92.

انشاء مركز ميثاق في ركان على نطاق أصغر في أوكرانيا • من ناحية أخرى فإن مجلس مؤتمر الأمن والتعاون الأوربي خلال اجتماعه في براغ في ٣٠ - ٣١ يناير عام ١٩٩٢ تبني اعلانا حول منع الانتشار ونقل السلاح يلزم دول الكومنولث الجديد CIs بالانضمام واحترام نظام منع الانتشار • ورغم هذه الاجراءات لمعالجة الاخطار التي تضمنها تفكك الاتحاد السوفيتي فيما يتعلق بالانتشار النووي في تكنولوجيا السلاح ، الا أن هذه المشكلة ما زالت تتطلب تحليلا أشمل للتطورات التجارية وتعاوننا استراتيجيًّا للتعامل معها (١٢) •

ولم تكن التداعيات التي حدثت نتيجة لغياب السيطرة السوفيتية على بلدان شرق أوروبا وانهيار النظم الاشتراكية فيها بأقل أثرا من تلك التي نشأت عن تفكك الاتحاد السوفيتي ذاته • وقد أبرزت هذه التداعيات حالة عدم الاستقرار أن لم تكن الفوضى في الأوضاع الاقتصادية والاجتماعية في دول أوروبا الشرقية في أعقاب انهيار النظم الشيوعية الحاكمة ، فرغم ابتهاج شعوب ومجتمعات هذه الدول بحرياتها الجديدة الا أنها بدأت تشعر بتأثير عملية الانتقال الحادة من النظام القديم واقتصادياتها القائمة على ضمان قدر من الأمان الاقتصادي والاجتماعي الى الأخذ باقتصاديات السوق ونظام الأسعار • وقد عبر الزعيم التشيكي فاسلاف هافيل بشكل بليغ عن حالة مجتمعه بعد انهيار النظام القديم فيها بقوله : « • ان مجتمعا مازال في حالة صدمة ، وهو وضع كان يمكن تصوره ، ولكن أحدا لم يتوقع أن تكون الصدمة بهذا العمق • ان النظام القديم قد انهيار ، ولكن النظام الجديد لم يولد بعد ، وتتصف حياتنا بشكل عام بعدم التاكيد الكامن في اللا وعي حول أي نوع من النظام نريده ، وكيف نبنيه ، وما اذا كنا أساسيا نمتلك وسائل وأدوات بنائه • • • ورغم أن هافيل كان يتحدث ويصف حالة الأوضاع في بلده ، الا أن حديثه يمكن أن يصور بدرجة أو بأخرى الأوضاع في بقية بلدان أوروبا الشرقية خلال عملية التحول التي تواجهها •

— Zagorki, Andrei "Post Soviet Nuclear Poliferation risks," "Security Dialogue, Sept. 1992, pp. 27-28. (١٧)

وعبر كل بلدان أوروبا الشرقية ، بدت عملية التحول من الاشتراكية الى الرأسمالية عملية تختبر للنرة الأولى في التاريخ ولا يصرف عما سبتكتشف عنه ، وكما عتبر اقتصادى بولندى « اننى أعرف كيف اصنع حساء السمك من حوض تربية الأسماك ، ولكن ليس لدى أدنى فكرة عن كيف اصنع حوض تربية الأسماك ذاته » . وفى خلال عملية التحول هذه بدت أكثر مهامها صعوبة وتحدياً هى عملية تحويل المشروعات العامة الى مشروعات وملكية خاصة Privatization وكان من أهم الأسئلة التى أثارها ولم يتم التوصل الى اجابات محددة عنها الى أى مدى يمكن أن تتقدم هذه العملية ، وإلى أى حد يمكن أن يلعب رأس المال الأجنبى دورا فيها خاصة مع غياب رأس المال المحلى؟ غير أن ما ضاعف من صعوبة عملية الخصخصة هى طبيعتها التى لا تقوم على الاعتبارات الاقتصادية فقط وإنما على عوامل اجتماعية كذلك اذ من المعروف أن أى نظام رأسمالى متطور ونظام ديمقراطى سياسى لا يمكن أن يعمل بكفاءة بدون طبقة برجوازية داخلية مالكة ومتناسكة ، ولهذا بدا من الصعب على بلدان وسط أوروبا أن تنتقل بقفزة واحدة الى الأوضاع والعلاقات الاقتصادية والسياسية القائمة فى أوروبا الغربية ، وان تحول اقتصادها الذى كان يعتمد على الدولة الى اقتصاد حر يحتاج الى طبقة جديدة تماما من البرجوازية المحلية وهى مهمة قد يتطلب تحقيقها عقودا ان لم يكن قرونا (١٣) .

ورغم النسوة التى صاحبت إعادة توحيد ألمانيا ، وهو الحدث الذى كان من أبرز العلامات التى سجلت نهاية الحرب الباردة ، الا أن هذه النسوة وخاصة بالنسبة للألمان الغربيين والشرقيين ، ما لبثت أن نبذت أمام ما بدأ يدركه الألمان الغربيين أن رخائهم يمكن أن يتأثر بالوحدة التى شهدت فى عاميها الأولين توجيحه ١٧٠ بليون مارك الى المنطقة الشرقية سنويا (١٤) ، ورغم هذا فان الألمان الشرقيين قد خاب أملهم فى أن أحلامهم التى عاشوا عليها لن تتحقق فى يوم بعيد ، وبدا الإدراك على

— Banar, IVO (ed), "Eastern European Revolution", (١٣)
Cornell University Press, 1992, pp. 230-34.

— The Guardian Weekly, Sept. 10, 1992. (١٤)

الجانبين يتزايد بأن أربعين عاما من الانفصال من الصعب تخطيها في ليلة واحدة ، وأن سكان الشطرين الغربي والشرقي سيظلون مختلفين كما كانوا دائما فيما يتعلق بمستويات معيشتهم واتجاهاتهم نحو الحياة وآمالهم (١٥) وقد صاحب هذه الضغوط الاقتصادية التي فرضتها عملية ومتطلبات الوحدة ظواهر اجتماعية خطيرة تمثلت في امكانية انبعث القومية الألمانية في صورها المتطرفة بل والتيارات النازية وأخذت بالفعل صورة كريمة مثل لاعتداء على الأجانب المقيمين واللاجئين الى ألمانيا وإشغال النيران في أماكن إقامتهم ، الأمر الذي جعل الكثير من المحللين يستعيدون خصائص الشخصية الألمانية ويتذكرون قول مؤرخ الدبلوماسية الشهير: هارولد نيكلسون « انه تحت كل الفضائل الزائفة والراسخة في الجنس الألماني ثمة طبقة خارجة من العصبية وعدم اليقين ترقد في الأعماق » (١٦).

غير أن انبعث الروح القومية ذات الجذور التاريخية العميقة والتي تنفيذها الخلافات العرقية والأصول الحضارية لم تكن قاصرة فحسب على الكيانات التي ضمها الاتحاد السوفيتي القديم ، وهي النزعات والخلافات التي ساعدت طبيعة الحكم السوفيتي على كبثها وإبقائها تحت السطح ، وإنما امتدت بل وتفجرت هذه النزعات الى بقية بلدان وسط وشرق أوروبا ، وظهرت بوضوح وبشكل مأساوي في يوغوسلافيا بعد أن غلغل نظام الحكم والاتحاد الذي تحقق بعد الحرب الثانية وشخصية تيتو ونظامه على أبقائها واحتواء عناصر الخلاف الكامنة فيها ، ولم ينته الأمر بإعلان كل جمهورية من جمهوريات يوغوسلافيا الست انفصالها واستقلالها وبحيث لم يبق من الاتحاد القديم الا جمهوريتي الصرب والجبل الأسود ، وإنما صاحب ذلك صراع دموي خاصة بين الصرب ، والكروات البوسنيين بلغ من الحدة والتعقيد بحيث وقفت أمامه محاولات المجتمع الدولي عاجزة واكتسب ذلك معاني سياسية أبعد كان منها الأثر السلبي الذي تركته على عملية الوحدة الأوروبية حيث رأى فيه المراقبون

— Luc Veron & Paul Ramadiv, "German Unification" (١٥)
Contemporary European Affairs. Volume 4 1991 No. 213, p. 27-28.

— Mayne, Richard, "National Surge of immodest latecomer", European, 3 Sept. 1992. (١٦)

أول اختبار تواجهه وتفشل فيه عملية الوحدة الأوروبية في صياغة سياسة خارجية موحدة واتخاذ مواقف فعالة وفي منطقة أوروبية (١٧) ، كما تضمنت معاني سلبية فيما يتعلق بالعلاقة بين الأديان بالنظر الى ما تعرض له المسلمون في البوسنة والهرسك ، كما تضمنت آثارا انسانية واجتماعية خطيرة تتصل بما أدى اليه الصراع من تدفق اللاجئين من مناطقها الى البلدان المجاورة قدر عددهم بقرابة ٢ مليون لاجئ وبمستوى لم يحدث منذ الحرب العالمية الثانية .

وقد جعل هذا الذي حدث في يوغوسلافيا عددا من المراقبين يتساءلون عن امكانية تكرار النموذج اليوغوسلافى فى مواقع أخرى تتحقق ويكن فيها نفس المكونات والعناصر التي أثارت وحركت الصراع داخل يوغوسلافيا من مزيج القوميات والأجناس المختلفة والتي يفذيها الاحساس بالمظالم التاريخية والمعاصرة والصعوبات الاقتصادية ، ويثيرون فى هذا الأوضاع فى ألبانيا التي يعيش فيها ٢٠٠ ألف من أصل يوناني ، وبولندا التي تضم ٣٠٠.٠٠٠ من أصل ألماني ، ٢٠٠.٠٠٠ أوكراني ، والمجر التي يعيش فيها ٢ مليون من أصل مجرى ، وتشيكوسلوفاكيا التي تضم ٧٠٠.٠٠٠ (١٨) .

وقد قرر البرلمان فى سلوفاكيا بالفعل فى يوليو عام ١٩٩٢ الانفصال عن تشيكوسلوفاكيا ، وهو التطور الذى جعل المحللين يتساءلون عن خطورة الطريق الذى تشرع فيه سلوفاكيا وعما أثاره بالفعل من قلاقل مع المجر حول الأقلية المجرية فى سلوفاكيا ، فضلا عن مشروع سلوفاكيا لتحويل مياه الدانوب ، بل جعلهم يتساءلون عن قدرة كيان صغير مثل سلوفاكيا على حياة بين جارتين قويتين ألمانيا ، والنمسا (١٩) .

— Mather Jan, "How History will judge the new Europe's (١٧)
First test" The European, 13, August, 1992.

— Attali, "Will Balkan tribalism speed to the west". (١٨)
op. cit.

— Staff, William, "The western neglect of Eastern Euro- (١٩)
pean Attali is obscene." I.H.T., 24-25, 1992.

كانت هذه التداعيات التي نجمت أساساً عن عملية التحول ثم تفكك وانحيار الامبراطورية السوفيتية داخلياً وخارجياً ، في تصور بعض خبراء السياسة الدولية الذين توقعوها وهم يراقبون مقدماتها خلال المرحلة التي كان جورباتشوف يحاول فيها إعادة بناء النظام السوفيتي على أسس جديدة . فقد كتب هنري كيسنجر في أكتوبر عام ١٩٨٩ : « ان امبراطورية تجسدت بالقوة عبر ٤٠٠ عام لن تتفكك بشكل سلمي . وان التحالف الغربي في سبيله الى أن يهتز من نفس الأحداث التي سيحدث بها » (٢٠) . كما عبر الأستاذ صمويل هانتجتون « ان جورباتشوف قد يستطيع أن ينبذ الشيوعية ، ولكنه لا يستطيع أن ينبذ الجغرافيا والاعتبارات الجيوسياسية التي صاغت السلوك الروسي لعدة قرون » (٢١) .

وربما كانت هذه الهزات التي حدثت في أعقاب انتهاء الحرب الباردة وما تحمله من تهديدات وعدم يقين حول المستقبل هي التي جعلت البعض ينظر بالحنين الى أيام الحرب الباردة ويعتبر اننا « كنا نعرف أين نحن وماذا نفعل ، وكنا ازاء وضع دولي واضح يمكن فهمه ولستيعابه يبدو محدد وحلفاء دائمين واستراتيجيات محددة ، وأهم من هذا كان هذا الوضع يتضمن احساساً بهدف أعلى ويقدم احساساً أيديولوجياً وأخلاقياً بالإنجاز » (٢٢) .

كذلك استلهم البعض هذه الهزات لكي يدللوا أن عالم الحرب الباردة كان أقل خطورة لأنه كان يمثل المعروف في الوقت الذي يحمل فيه عالم ما بعد الحرب الباردة المجهول ، وعندهم أن الحرب الباردة قد استقرت على أنماط روتينية للتفكير والعمل ، وكان الخصمين الكبيرين يعلمان ما الذي يتوقعه كل منهما من الآخر ، ورغم أنه كان ثمة مفاجآت

— Kissinger, Henri "Superpowers and the New Europe" (٢٠)
The Washington post, Oct. 10, 1991.

— Huntington, Samuel, "No Exit, the Error of Endim" (٢١)
The National Interest No. 17, Fall, 1989, pp. 3-11.

— Harries, Owin, "America's Purpose, New visions ICS" (٢٢)
Pers, 1991, p. 1-2.

الا انها كانت متباعدة وغير متكررة ، كذلك اعتبروا أن من « فضائل »
 أو شئاع وعلاقات الحرب الباردة انها كانت تكبت وتبقى تحت السطح
 المشاعر القومية والعرقية ، والتي تفجرت فى شكل صراعات دينية وعرقية
 وأعدت ما يمكن تسميته « بالقبلية الجديدة » New Tribalism
 والتي كشفت عن نفسها بوضوح فى مناطق الاتحاد السوفيتى وجيهورياته
 السابقة ، وفى يوغوسلافيا ، والتي مازالت تتفاعل فى مواضع أخرى من
 العالم . ومن هنا استخلص أصحاب هذا الرأى أن غياب التأثير والنفوذ
 الذى كانت تمارسه القوى الأعظم كان نتيجة عالما أقل استقرارا لا يمكن
 التنبؤ بأحداثه (٢٣) .

ولم يقتصر من نظروا بالحنين الى أيام الحرب الباردة على ما كانت
 تمثله من وضوح فى الأهداف والأخطار وتحديد المصدو والحليف ، وانما
 تذكروا أيضا ما تمتعت به الولايات المتحدة من رفاهية اقتصادية ونمو فى
 اقتصادها وبشكل خاص خلال حقبة الخمسينيات والستينيات ، وما ارتبط
 بذلك من سيطرة مظاهر الحضارة الأمريكية وتقليد نماذج الحياة الأمريكية
 وأساليبها فى مجتمعات العالم . كما انعكس نمو وقدرة الاقتصاد الأمريكى
 فى هذه الفترة على مكانة الولايات المتحدة الدولية وقدرتها على تمويل أية
 سياسات أو خطط أمريكية خارجية طموح (٢٤) .

غير أنه يجب القول أن هذا التغيير الى مظاهر القوة الأمريكية خلال
 الحقب الأول للحرب الباردة إنما جاء فى الواقع كرد فعل لما بدأ يتكشف
 عما تخفيه مرحلة ما بعد الحرب الباردة بالنسبة للولايات المتحدة من
 تعقيد وتحديات تكمن فى الواقع الداخلى الأمريكى ، وأن مظاهر القصور
 فى هذا الواقع هى نتيجة لأعباء الحرب الباردة ، وهو ما دفع الى مراجعة
 كشف حساب هذه الحرب ، والثمن الحقيقى الذى دفعته الولايات المتحدة
 من وراء غلى المستوى القيسى أو المستوى الاقتصادى والبشرى وبمعنى ما

Lippman, Thomas, "In Post-cold war era, A New set of dangers", The Washington Post, July 2, 1993. (٢٣)

— Tucker, "The Imperial Temptation ..." Op. cit., p. 7. (٢٤)

— Brands, "The devil we knew", op. cit., p. 218.

مستوى مكانتها الدولية . فقد دفعت اعتبارات محاربة الشيوعية بالسياسة الأمريكية إلى التخل عن مبادئها الأساسية والتحالف وتأييد ديكتاتوريات ونظم رجعية بما تضمن التضحية بمبادئ حقوق الإنسان وحق تقرير المصير . كما تضمن الثمن الذى دفعته الولايات المتحدة أرواح أكثر من ١٠٠.٠٠٠ أمريكي وهم يحاربون حروبا لم تكن تعنى شسيتها بالنسبة للآتين الأمريكى الحقيقى أما على مستور الاقتصاد الأمريكى .
والذى كان عام ١٩٤٥ موضح عند العالم وقاطرة نمو الاقتصاد العالمى وبشكل لم يسبق له مثيل فى التاريخ ، فان التسعينات قد شهدته وهو يترنح تحت ثقل ٤ حقب من الانفاق العسكرى لم يكن أحد يتصوره قبل الحرب الباردة ، ومن العجز الزمن فى الميزانية الفدرالية والميزان التجارى ، والذى كان ميراث الانفاق العسكرى ، والذى منع الحكومة الفدرالية من مواجهة العديد من المشكلات الخطيرة التى تراكمت على البلاد (٢٥) .

ازاء هذه المراجعات لميراث الحرب الحرب الباردة وتأثيره على المجتمع الأمريكى ومصادر القوة الأمريكية ، لم يكن غريبا أن تبدأ العقول المفكرة ، الأمريكية فى التساؤل عن كسب الحرب الباردة ، وهل خرجت الولايات المتحدة حقا منتصرة من هذه الحرب ، وأن ، يستخلص البعض من هذا التساؤل ومن استعراض الثمن الحقيقى الذى دفعته الولايات فى الحرب الباردة ، أنه اذا شعر الشعب الأمريكى بالفموض والتناقض حول انهيار الولايات المتحدة على الاتحاد السوفيتى ، فسوف يكون محقا فى ذلك (٢٦) .

كما لم تقتصر هذه الظلال على المجتمع الأمريكى بل شملت المجتمعات والحضارة الغربية بأسرها ، حيث وضعتها كاتبة أمريكية تحت الفحص واعتبرت « ان الركود الاقتصادى الذى يعاني منه الغرب والمجتمعات الغربية قد أصبح أكثر بكثير من أن يكون ركودا اقتصاديا . ان ثمة احساسا سينجليريا بالاضمحلال الحضارى ، وبفقدان القدر - على السير

— Călhocorëss, Peter, "The cold war as Episode The David (٢٥)
Memorial Institute Studies, occasional Papers; Nô. 5, 1995; p. 14.

— Brands, "The Devil we knew", op. cit., pp. 227-228. (٢٦)

فى الطريق الذى نتوقعه منها . فبعد سنوات قليلة من النشوة التى صاحبت انهيار الشيوعية ، ذابت كلا من التفاؤل وشقه بالتقى . ان الغرب الآن - مثل الشرق - يواجه الآن الفاتورة الضخمة للحرب الباردة التى تتضمن تساؤلات أخلاقية وسيكولوجية حول الافتراضات التى تقوم عليها المجتمعات الحرة . ان مضار المخدرات ، وتفكك العائلة ، والاحساس القائم بالعقم أزاء تحديات الحياة - انها تتراكم منذ فترة طويلة - الا أنها تضيق الآن الى الأزمة التى تضع العمود الفقرى للحضارات الغربية موضع شك » (٢٧) .

Lewis, Flora, "The depressed west needs a philosopher" New (٢٧)
York Times, Dec. 18, 1993.

الأمم المتحدة : توقعات كبيرة

منذ أن بدأت تتأكد مؤشرات المواقف وامكانيات التعاون بين القوتين العظميين مع نهاية الثمانينات ، وبشكل أكثر بعد تصفية الحرب الباردة ومصادرها وصراعاتها ، بدأت الأنظار تتجه الى منظمة الأمم المتحدة سواء لاستذكاز وضعها وأدوارها في قضايا السلم والأمن الدوليين خلال مراحل الحرب الباردة مقارنة بما وعد بها ميثاقها ، أو من حيث ما يمكن أن تقوم به المنظمة في مرحلة ما بعد الحرب الباردة وبشكل تصبح مبادئها وميثاقها وقراراتها بحق أساس النظام الدولي الجديد .

وقد كان هذا الاهتمام بالمنظمة الدولية طبيعياً وله مبرراته القوية ، فمن ناحية وضع أداء المنظمة منذ انشائها عام ١٩٤٥ ، فقد ظل واضحاً أنها كانت المرأة التي انعكست عليها انقسامات الحرب الباردة وحالة الاشتقاب الكلي السياسي والأيدولوجي ، وهو الوضع الذي ألحق بالمنظمة عن أن يكون لها دور فعال في معظم المتنازعات التي تفجرت خلال العقود الأربعة الماضية ، وبدا هذا بوضوح في الحالات التي استخدم فيها الفيتو وبلغت ٢٧٩ من جانب القوى الكبرى لعرقله قرارات مجلس الأمن التي لا تلائم مع مصالحها ، وقد نتج عن هذا تضال الثقة الدولية في المنظمة واتجه البحث خارجها عن حلول للمنازعات الدولية وبغير مشابرتها .

وكان مما له دلالة على صورة ومكانة الأمم المتحدة لدى قوة عظمى مثل الولايات المتحدة وتعاونها معها ما تحدث عنه نائب رئيس الوفد

الأمريكي الدائم لدى المنظمة الدولية وهو يفادر منصبه عن نقل الأمم المتحدة من نيويورك ، والتعديلات التي تقدم بها بعض أعضاء مجلس الشيوخ لخفض المساهمات الأمريكيين في ميزانية الأمم المتحدة ، وانسحاب الولايات المتحدة من منظمة مهمة مثل اليونسكو بل وحثها دول أخرى أن تفعل مثلها ، بل وبدا للبعض أن انسحاب الولايات المتحدة من الأمم المتحدة نفسها هو مسألة وقت (١) ولم يكن موقف القوة الدولية الأخرى وهي الاتحاد السوفيتي من المنظمة الدولية أحسن حالا وبدا هذا بشكل خاص في موقفها من عمليات الأمم المتحدة لحفظ السلام وعدم تعاونها معها أو مساهماتها المالية فيها لذلك كان طبعيا أن يقدم انحسار الحرب الباردة ، ومستوى التعاون الذي أمناه ذلك بين القوتين العظميين في النصف الثاني من الثمانينات ، أملا حقيقيا ليور جديد وفعال للمنظمة الدولية .

وقد تواكب مع هذا جهود ومبادرات مخصصة من جانب خبراء ومجموعات من الدول المساهمة في وضع تصور وأسس عملية لاعادة بناء المنظمة وأجهزتها ووكالاتها لجعلها أكثر كفاءة وقدرة وفعالية للقيام بهامها الاصيل التي قررها ميثاقها ، وكذلك مواجهة المهام الجديدة والإضافية التي يفرضها احتياجات المجتمع الدولي وهي المهام التي أصبحت تشكل في ذاتها جدول أعمال جديدا للعائلة الدولية ، ونقصد بهذا تحديد قضايا : البيئة ، والسكان ، والإلّاجئين ، والديون ، والإمراض ، والإجدرات ، وتزايد الفجوة بين الفقراء والأغنياء في العالم ، والجواجز التجارية ، وحقوق الإنسيان ، والإقليميات (٢) .

(١) Peter R. Baehni & Leon Gordenker, "The United Nations in the 1990s" Macmillan, 1993, p. 152.

(٢) كان من أبرز الجهود المخلصة في الإقترح وتصييد أساس تنظيمي لكفاءة العمل في الأمم المتحدة جهود خيريين بارزين في شئون الأمم المتحدة وهما : السير : Brian Urquhart ، Erskin Chidess اللذان قدما دراستين مهمتين (١) : A world in need of Leadership Tomorrow's United Nations.

وقد انطلقت الدراسة من اعتبار أن التغيرات الدرامية التي تحدث في العالم تمثل تحديات ومهام جديدة للمنظمات الدولية في نطاق الأمم المتحدة ، وأن الاستجابة الناتجة =

ولعله من الأمور ذات الدلالة فيما يتعلق بإدوات أكثر فعالية للأمم المتحدة بعد أن تحررت من قيود الحرب الباردة ، أن المنازعات الإقليمية ، التي كانت الحرب الباردة تجت من دور للأمم المتحدة في تحقيق تسويات سلمية لها ، كانت أول المجالات التي انعكس عليها بده تعاون القوتين العظميين خاصة بعد انسحابها ، أو انسحاب واحدة منهما ، وهي الاتحاد السوفيتي ، من المناقشة السياسية والأيدولوجية في هذه المناطق ، وقد بدأ دور الأمم المتحدة يتضح في تحقيق تسويات لمنازعات مثل أفغانستان (وبشكل خاص فيما يتعلق بالوجود العسكري السوفيتي) ، والخليج (العراق - إيران) ، والجنوب الأفريقي (أنجولا - ناميبيا) ، والسلفادور ، ثم دور مجلس الأمن في استصدار القرارات التي أعطت شرعية دولية للتحالف الدولي ضد العدوان العراقي على الكويت رغم التحفظات ووجهات النظر التي وردت على دور الأمم المتحدة في هذا الشأن .

وقد ارتبط دور الأمم المتحدة في تحقيق تسويات لهذه المنازعات بتأكيد ، وتوسيع ، دور تقليدي وأصيل للمنظمة الدولية وهو دور عمليات حفظ السلام *Peace keeping operations* غير أن ما يميز هذه

= لهذه المهام والتحديات سوف تعتمد إلى حد كبير على طاقة ومسوى قياداتها . ولهذا انصببت الدراسة على اختيار السكرتير العام ، وقيادات المنظمات الدولية والمستويات العليا في الأمم المتحدة ووكالاتها .
راجع :

Development dialogue ; 1990, 1-2. Stcholm.

أما الدراسة الثانية فهي :

Towards A more effective UN.

التي ركزت على إعادة تنظيم سكرتارية الأمم المتحدة ، وتدعيم الإستجابة الدولية لحالات الطوارئ الإنسانية راجع :

Development Dialogue 1991, 1-2.

أما الجهود التي اتجهت لدعم نشاطات الأمم المتحدة في المجالات الاقتصادية والاجتماعية ، فقد بدت في المشروع الذي قسمته الدول النوردية التي قصصت به المساهمة في طرح أفكار ومبادرات حول اصلاح الأمم المتحدة في المجالات الاقتصادية والاجتماعية راجع :

The U.N. in development. Reform issues in the economic and social fields. A Nordic prespective.

العمليات في الفترة الأخيرة أن ما قامت به الأمم المتحدة من مهام لحفظ السلام خلال السنوات منذ عام ١٩٨٨ وحتى عام ١٩٩٢ ، يكاد يضارع ما قامت به على مدى أربعين عاما ، فقبل عام ١٩٨٨ بلغ عدد عمليات صيانة السلم التي تولتها الأمم المتحدة ١٣ عملية ، ومنذ عام ١٩٨٨ ما مجموعه ١٣ عملية أيضا ، كما تميزت هذه المهام باتساع نطاقها وعدد الأفراد المستخدمين فيها ، ففي عمليتين اثنتين فقط هما كينوديا ويوغوسلافيا تضاعف عدد أفراد قوات الأمم المتحدة لحفظ السلام - أربعة أمثال من ١١٥٠٠ الى ٤٤٠٠٠ ، كما انعكس هذا بطبيعة الحال على تكلفة هذه المهام ، ففي عام ١٩٨٧ كان المطلوب من الدول الأعضاء دفعه لعمليات حفظ السلام ٢٢٣ مليون دولار بلغ عام ١٩٩١ ، ٤٢١ مليون دولار ، أما فاتورة الحساب المطلوبة في ١٩٩٣ فهي ٣٧٧ مليون دولار (٢) .

وقد أثار هذا التوسع في مهام حفظ السلام قضايا رئيسية أبرزها مشكلة التمويل ، وكذلك قضية مشاركة المنظمات الاقليمية في عمليات حفظ السلام في مناطقها ، وفي هذا تساءل السكرتير العام : « هل ينبغي أن تتحمل الأمم المتحدة وحدها هذا العبء ؟ وكيف يمكن تعزيز قدرتها على النهوض به ، وهل الدول الأعضاء مستعدة لتمويل هذا الحجم من أنشطة صيانة السلم ؟ وكيف يمكن تحديد الأولويات على نحو يكفل للمواد المتاحة لصيانة السلم أن يتفق في المواضع التي تحقق فيها أقصى ما يمكن تحقيقه » .

وإذا كانت مهام حفظ السلام Peace keeping ظلت من المهام التقليدية التي تولتها الأمم المتحدة بنجاح نسبي في عدد من مناطق الصراع على مدى الأربعين عاما الماضية ، فإن البحث عن دور أكثر فعالية للأمم المتحدة في بناء الأمن والسلام الدوليين جعل الانظار تتجه الى أن تنتقل المنظمة الدولية الى مفهوم صنع السلام Peace Making .

(٢) محاضرة للأمين العام للأمم المتحدة عن « من صيانة السلم لبناء السلم » واشنطن من ١ مايو ١٩٩٢ مجلة المياسة الدولية عدد يوليو ١٩٩٢ ، ص ٢٢٥-٢٢٧ .

فإذا كان حفظ السلام قد دور حتى الآن حول إشراف قوات الأمم المتحدة على المنازعات بعد اشتعالها وتم التوصل فيها إلى مستوى ما من التوقف وانحسار المواجهة بين أطرافها ويهدف تثبيت هذا الوضع عند هذا المستوى انتظاراً لتسوية دائمة ، والوقوف كعازل بين الأطراف المتنازعة حتى يتم التوصل إلى هذه التسوية ، فإن مفهوم صناعة السلام يستهدف منع المنازعات من أن تتحول ابتداء إلى مواجهات ساخنة . ولكي يتحقق ذلك يتطلب الأمر أن يمتلك جهاز السكرتارية والسكرتير العام آليات لرصد التطور الذاتي لهذه المنازعات من خلال معلومات دقيقة وتحليلها وتقييمها ، وكذلك أجهزة لاستطلاع ورصد التحركات العسكرية ومؤثراتها . وتستغل حرب الخليج ، العراق - الكويت . نموذجاً على ما كان يمكن أن يحدث لو قامت الأمم المتحدة بهذا الدور وامتلكت هذه الإمكانيات ، ويشير بعض الخبراء في الأمم المتحدة أن الخطاب العراقي في الشهور القليلة التي سبقت العدوان على الكويت كان يمكن بالتحليل والمتابعة الدقيقة إدراك نوايا العراق (٣) . كذلك عبر السكرتير العام السابق بيريز دي كويلار أنه لو كان يمتلك جهازاً للمراقبة لتمكن للأمم المتحدة استطلاع تحركات العراق العسكرية الأولى والعمل على حصر تقدمها .

ولعل ما يؤكد أهمية الحاجة إلى انتقال الأمم المتحدة من مفهوم حفظ السلام إلى صناعة وبناء السلام أنه كان موضع التقرير الذي قدمه السكرتير العام للأمم المتحدة بناء على ما طلبه منه اجتماع قمة الدول أعضاء مجلس الأمن في ٣١ يناير ١٩٩٢ . ولأهمية هذا التقرير والقضايا التي أثارها في نطاق جهود زيادة فعالية المنظمة الدولية وتطوير أدوارها ، فسوف نعرض له بشيء من التفصيل (٤) .

— Urquhart, Brian, "Lessons from the Gulf" the New York Review, March 7, 1991. (٢)

— Boutros Boutros Ghali, "An Agenda for Peace United Nations, N.Y. 1992. (٤)

فقد صاغ التقرير وركز على أربعة مفاهيم وفقا لاولياتها :

Preventive Diplomacy	١ - الدبلوماسية الوقائية
Peace Making	٢ - صنع السلام
Peace Keeping	٣ - حفظ السلام
Post-conflict peace-building	٤ - بناء السلام

وقد اعتبر التقرير الدبلوماسية الوقائية أكثر الأساليب الدبلوماسية فعالية وأكثر الحاحا من حيث انها تستهدف تخفيض التوتر قبل أن يترتب عليه صراع فعلي ، وفي حالة اشتعال الصراع أن تتصرف المنظمة بسرعة لاحتوائه وحل أسبابه الرئيسية . ومثل هذه الدبلوماسية في تقدير التقرير يمكن أن تمارس بواسطة السكرتير العام ، أو كبار معاونيه أو الوكالات المتخصصة أو بواسطة مجلس الأمن أو الجمعية العامة وعن طريق المنظمات الاقليمية بالتعاون مع الأمم المتحدة . وتستعين الدبلوماسية الوقائية بإجراءات لبناء الثقة وتتطلب تحذيرا مبكرا يقوم على تجميع المعلومات وتقصي الحقائق ، الأمر الذي يمكن أن يتضمن نشرًا للقوات ومن بعض الحالات مناطق منزوعة السلاح . وقد فصل تقرير السكرتير العام هذه الاجراءات في :

(أ) التبادل المنظم Systematic exchange of military
للبعثات العسكرية وانشاء مراكز للتقليل من الأخطار الإقليمية Missions
الأخطار الإقليمية Regional or subregional risk reduction centers
وتركيزات التدفق الحر للمعلومات بما في ذلك رصد اتفاقيات التسليح
الإقليمية .

(ب) تقصي الحقائق fact finding وهي التي تقدم للخطوات الوقائية معرفة دقيقة وفي ملها بالحقائق وهما للتطورات والاتجاهات الدولية الإقليمية يقوم على التحليل السليم .

(ج) التحذير المبكر Early warning فمثلما طورت الأمم المتحدة شبكة من نظم التحذير المبكر تتعلق بتهديدات البيئة ، وأخطار الحوادث

النوية ، والكوارث الطبيعية والتحركات الواسعة للسكان وتهديدات المجاعات وانتشار الأمراض وتحركات اللاجئين ، فان هناك حاجة الى ترتيبات من نفس النوع عن معلومات من هذه المصادر يمين أن تؤلف مع المؤشرات السياسية لتقييم ما اذا كانت تهديدا للسلام وتحليل ما يمكن عمله عن طريق الأمم المتحدة للتخفيف من التوتر .

(د) نشر قوات وقائية Preventive Deployment

ويمكن اللجوء اليها في حالة نزاع بين دولتين وأن تشعر أن وجود الأمم المتحدة على الجانبين من حدودهما يمكن أن يبعد العدوات . كذلك يمكن اللجوء الى هذا الاجراء بشكل منفرد حين تشعر دولة ما بالتهديد وتطلب نشر قوات للأمم المتحدة وتواجدها على جانبها من الحدود .

(هـ) مناطق منزوعة السلاح Demilitarized Zones

فبالإضافة الى ما هو متبع حتى الآن من انشاء هذه المناطق كجزء من عملية حفظ السلام ، فانه يجب النظر في جدوى هذه المناطق كشكل من الانتشار الوقائي على الجانبين بموافقة الطرفين كوسيلة لمنع خروب محتملة .

وهكذا نرى الأهمية التي يعطيها التقرير لمفهوم الدبلوماسية الوقائية والتفصيل الذي عالج به اجراءاتها وأساليبها باعتبارها اجراءات لازمة وضرورية لمنع تحول النزاع الى صراع مسلح ، وللمعمل على احتوائه وحصره .

أما مفهوم صنع السلام ، فان التقرير يعنى به أنه بين أهداف منع الصراع والمحافظة على السلام تكمن مسئولية محاولة جمع الأطراف المتنازعة بالوسائل السلمية . ويعتمد مفهوم صنع السلام على اعتبار أنه اذا ما استمرت الصراعات بدون حل فان ذلك ليس بسبب أن وسائل وأساليب التسوية السلمية ليست معروفة أو غير كافية ، وانما يمكن الخطأ أولا في الافتقار للإرادة السياسية political will لدى الأطراف للبحث عن حل لخلافاتهم من خلال هذه الوسائل كتلك التي اقترحها الفصل السادس من الميثاق ، وثانيا ، في الافتقار الى الأدوات المتاحة

للطرف الثالث اذا ما اختير هذا الاجراء . ويحدد تقرير السكرتير العام وسائل وأساليب صنع السلام فى فرض العقوبات وفقا للمادة ٤١ من الميثاق ، واستخدام القوة العسكرية وفقا للمادة ٤٢ من الفصل السابع وهو الاجراء الذى يلجأ اليه حين تفشل كل الوسائل السلمية ويصبح خياره ضروريا لمصادقية الأمم المتحدة ، ويتصور التقرير أن تملك الأمم المتحدة ووجود قوات مسلحة تحت تصرفها جاهزة للاستدعاء يمكن أن يكون فى حد ذاته وادعا لمن يفكر فى خرق السلام حيث سيدرك أن المجلس لديه تحت تصرفه وسائل الرد عليه .

وبالاضافة الى المهمة التقليدية لحفظ السلام ، يطور التفجير مفهوم لخدمة مرحلة ما بعد انتهاء الصراع ويسميتها مرحلة بناء السلام التى تستهدف بناء بيئة جديدة لتفاداة انهيار شروط وظروف السلام . ويعتمد هذا المفهوم على انه اذا كان قد تم حصر الصراع ووقفه من خلال مرحلة صنع السلام فان وضع أساس دائم لهذا السلام لا يمكن أن يتحقق الا من خلال عمل مستمر للتعامل مع المشكلات الأساسية الاقتصادية والاجتماعية والثقافية والانسانية ومن ثم ما اذا كانت الدبلوماسية الوقائية تستهدف تفادى الصراع فان بناء السلام بعد مرحلة الصراع يستهدف منع تكرار حدوثه .

ومن القضايا المهمة التى أثارتها الحاجة الى جعل الأمم المتحدة جهازا أكثر فعالية واستجابة للتطورات الدولية هى قضية اعادة تشكيل مجلس الأمن ونطاق عضويته . ونقطة الانطلاق فى هذا التفكير هى ان تشكيل المجلس وخاصة الأعضاء الخمسة الدائمين فيه قد تحدد وفقا للأوضاع التى ترتبت مباشرة على نتائج الحرب العالمية الثانية وعلاقات القوى التى نتجت عنها وحجم العضوية فى الأمم المتحدة ذاتها (*) . غير أنه من الواضح أن تطورا أساسيا قد حدث فى توزيع القوى وعلاقاتها

(*) تشكل مجلس الأمن بشكله الحالى حين كان أعضاء الأمم المتحدة ٥١ عضوا ، ولم، عام ١٩٦٥ عندما زادت عضوية الأمم المتحدة الى ١١٥ ، زادت عضوية مجلس الأمن الى ١٥ بما فيهم الخمسة الدائمين . أما عضوية الأمم المتحدة الآن فقد بلغت ١٧٩ . (من المنتظر أن يزيدوا) .

النسبية منذ هذا التاريخ حيث برزت قوى ذات وزن اقتصادى وسياسى يكاد يتوازن ان لم تدق فى بعض الوجوه مع الأعضاء الدائمين فى مجلس الأمن ، وكان من أبرز هذه القوى الجديدة ألمانيا - وخاصة بعد توحدها ، واليابان (*) .

بالإضافة الى بروز قوى دولية ترقى الى مرتبة القوى العظمى ، برزت كذلك قوى اقليمية تمارس بحكم وزنها الجغرافى والسياسى والبشرى فى مناطقها أدوارا مؤثرة مثل مصر ، والهند ، ونيجيريا ، والبرازيل . ومثلما عبرت الانكروميسست البريطانية فان مجلس الأمن أصبح فى نظر الجنوب علما تحتذى به السياسات القديمة للاستعمار الجديد : A flag of convenience for the old neo-imperialists الأمر الذى يجعل المجلس بتكوينه الحالى أثرا من آثار الماضى يجب تغييره (٥) . كما انعكس هذا بوضوح خلال اجتماع قمة علم الانحياز فى جاكارتا فى سبتمبر ١٩٩٢ والتي دعت الى جعل المجلس أكثر تمثيلا للمجتمعات النوى (٦) .

غير أن أمام منطق هذا التفكير تقف عوائق فنية وسياسية تمثل فى أن تعديل نظم العضوية الدائمة فى مجلس الأمن يتطلب تعديلا فى الميثاق ذاته ، وسياسيا ، فسوف يصعب على الدول الحالية دائمة العضوية ان تقسم معهم قوى أخرى هذا الوضع المتميز بما يعنى من توجيه الأحداث الدولية بشكل يتفق مع مصالحها .

(*) أعربت اليابان وألمانيا بالفعل عن تطلعهما لعضوية المجلس . فقد ابلغ وزير خارجية ألمانيا دورة الجمعية العامة عام ١٩٩٢ ان ألمانيا تريد مقعدا دائما فى مجلس الأمن . كذلك فعل وزير خارجية اليابان مثلما أشار أمام الدورة السابقة عام ١٩٩١ الى أن اليابان تعتقد أن أهميتها الاقتصادية تجعلها تستحق مقعدا دائما فى مجلس الأمن حين تحتل الأمم المتحدة بميلها الخمسين عام ١٩٩٥ .

International Herald Tribune, 25 Sept. 1992.

— The Economist, August 29, 1992.

(٥)

— Parsson, Antony, "Broaden UN Security Council for a safer World", The European, 3 Sept. 1992.

(٦)

كذلك ارتبط توقع دور فعال للأمم المتحدة في المنازعات الدولية بظهور أزمة الخليج ، والموقف الحاسم والسريع لمجلس الأمن في تقديم الشرعية الدولية للتحالف الذي تكون بزعماء الولايات المتحدة للتصدي للمدوان العراقي على الكويت . ومع الادانة الدولية الواسعة للمدوان العراقي ، والتأييد للشرعية الدولية ، الا أن أصواتاً قد ارتفعت ، في هذا النطاق ، لكي تشكك في دوافع ونوايا القوة الرئيسية التي شكلت وقادت هذا التحالف وهي الولايات المتحدة وأنها ذهبت بعيداً في استخدام المنظمة الدولية كغطاء لتصرفاتها وأهدافها الخاصة في الخليج ، كما ربطت هذه الأصوات وقارنت بين القوة والتصميم في تنفيذ قرارات مجلس الأمن في حالة نزاع الخليج واحتلال الكويت ، وبين الموقف من رفض إسرائيل الالتزام بقرارات الأمم المتحدة لعدة سنوات الخاصة بحقوق الفلسطينيين . والاحتلال الإسرائيلي للأراضي العربية ، كما قارنوا بين الموقف من متابعة تنفيذ قرارات مجلس الأمن حول افتراض امتلاك العراق لأسلحة نووية أو برامج لانتاجها وبين التسامح مع ما أصبح ثابتاً من امتلاك إسرائيل لأسلحة نووية متقدمة منذ عدة سنوات (٧) . كذلك ثارت هذه المقارنة مع تدهور الأوضاع في يوغوسلافيا بعد تفككها والمدوان الواضح لصربيا ضد البوسنة والهرسك وما رتبته من مأسا بشرية على نطاق واسع تتضمن أكثر من مليوني لاجئ ، وحيث لم تتصرف فيسه القوى الدولية الرئيسية بنفس القوة والتصميم (٨) . وانعكست مواقفها واستجاباتها

(٧)

— Childers, Erskin, "Gulf Crisis Lessons for the U.N." Bulletin of Peace Proposals, No. 2, 1992, p. 135-145.

(*) عقب محفل أمريكي على هذا الموضوع بالقول بأنه يجعل الحديث عن نظام دولي جديد يثير السخرية ، ويتساءل كيف يمكن مقارنة الرئيس الأمريكي في استجابته الضعيفة فيير للعائلة واللامبالية تجاه الأحداث في يوغوسلافيا بنفس الرئيس الذي جمع العالم ضد حدام خسين ؟

Antony Lewis, "So, what ever happened to the new world order.

1, 14, T, Sept. 20, 1992.

«المتردة والمتناقضة مع مواقف سابقة على المنظمة الدولية وخاصة مجلس الأمن وتناول الأزمة وبدت المنظمة منقسمة حتى في داخلها (*)» .

كذلك كان من القضايا المهمة التي أثارها الصراع في يوغوسلافيا دور المنظمات الإقليمية في التعامل مع مثل هذه الصراعات في مناطقها واحتوائها ، فقد ركز السكرتير العام في حجه فيما يتعلق بالوضع في يوغوسلافيا على وجوب أن تقوم الدول الأوروبية ومؤسساتها سواء أكانت المجموعة الأوروبية ، أم مؤتمر الأمن والتعاون الأوربي ، بدور رئيسي في مهام احتواء الصراع وتثبيت ما تم الاتفاق عليه من وقف إطلاق النار بين الأطراف المتصارعة وبشكل يخفف الضغط والمسئوليات على الأمم المتحدة ويمكنها من تلبية احتياجات مناطق أخرى ، وقال في هذا : « اننى على قناعة بأن لابد من مساعدة المنظمات الإقليمية على أن تتحمل نصيبا أكبر من العبء سواء في صنع السلام Peace Making ، أو صيانته Peace Keeping ولهذا السبب كان أصراى

(*) أكدت محنة مناطق الصراع في يوغوسلافيا وخاصة في البوسنة والهرسك يوما فرضته من متطلبات على الأمم المتحدة خاصة من خلال قوات حفظ السلام ، حدود وإمكانات المنظمة الدولية في هذا المجال أمام تعدد واتساع المهام المطلوبة منها ، وهو الوضع الذى وضع السكرتير العام في شبه التناقض مع مجلس الأمن . وكانت وجهة نظر السكرتير العام أنه بالنظر الى إمكانات الأمم المتحدة ، فإن دوراً ضخماً لقوات حفظ السلام وتعدد مهامها (نزع سلاح القرى المتحاربة) سيكون على حساب مهام المنظمة الملحة في مناطق أخرى مثل الصومال :

I.H.T, August 4, 1992.

— ومن ناحية التوقعات التى ارتبطت بانتهاء الحرب الباردة . حول دول الأمم المتحدة ، حيث كشفت عن حدود ما تمتلكه من موارد ، وقدرات تنظيمية ، وتعدد المشكلات التى تتطلب للتدخل فيها وتعقدها ، الأمر للزم جعل التوقعات التحمسة لدور الأمم المتحدة ، كمنفذ عالمي وكقوة بوليس ، تبدو شيئاً مغرماً في الحساس :

Gareth Evans, "Cooperating for Peace, The Global Agenda for the 1990s and beyond" Allen & Unwin, 1993, p. XI.

فى حالة يوغوسلافيا على اجراء تقسيم واضح للعمل بين الاتحاد الأوروبى
والأمم المتحدة « (٨) (*) »

غير أنه رغم المنطق وراء دور فعال للمنظمات الاقليمية فى مهام
حفظ السلام فى مناطقها ، الا ان بعض المحللين يجرون عددا من التحفظات
على امكانيات هذه المنظمات ، ويشيرون الى أن ضعف مثل هذا الدور لم يكن
فقط راجعا الى الحرب الباردة ومنافساتها وانما يكمن فى الأسئلة الصعبة
والعقبات التى يسببها افتراق اسناد وظائف للأمن الجماعى للمنظمات
الاقليمية ، من هذه الأسئلة المعنى المقصود بالمنظمات الاقليمية والوكالات ،
ومنها مدى كفاءة وقدرة هذه المنظمات على تحصيل مهام الأمن الجماعى
وحل الصراعات فى مناطقها ، وهل يتوفر لها الادارة السياسية اللازمة
لذلك ، ويوردون فى هذا أنه فى عدد من الصراعات الاقليمية : العراق -
الكويت ، أمريكا الوسطى ، ليبيريا ، كمبوديا ، الصومال ، فانه باستثناء
دور منظمة Ecowas فى ليبيريا ، ودور محدود لمنظمة الوحدة
الأمريكية فى أمريكا الوسطى ، فان أيا من المنظمات الاقليمية لم تؤد
دوليا بشكل مقبول فى المناطق الأخرى (٩) .

(٨) محاضراته عن « من حيانة السلم الى بناء السلم » مرجع سابق .

(*) كان السكرتير العام السابق للأمم المتحدة بيريز دى كويلار قد اثار كذلك خلال
أزمة الخليج دور المنظمات الاقليمية فى الصراعات التى تنشأ فى مناطقها . فقد اقترح
فى تقرير له فى سبتمبر ١٩٩٠ « انه من أجل التعامل مع أنواع جديدة من تحديات
الأمن ، فان ترتيبات اقليمية يمكن أن تقدم مساعدة ذات قيمة كبيرة ، غير أن هذا يفرض
ابتداء قيام علاقة بين الأمم المتحدة وبين المنظمات الاقليمية التى يتصورها الميثاق
فى الفصل الثامن . ان لزج قليل التوتر بين الدول والحلول المحددة للمنازعات الاقليمية
هى فى حالات كثيرة أمور ملائمة للعمل الاقليمى . غير أن الشرط لذلك أن جهود المنظمات
الاقليمية يجب أن تكون فى تناسق مع تلك التى تقوم بها الأمم المتحدة وفقا للميثاق »

Report of the Secretary General on the Work of the organization,
1990, N.Y. United Nations, 1990, p. 21.

Rivlin, Benjamin, "Regional management and the UN (٩)
System for Collective Security Conflict resolution : A new Road
ahead ? "International Relations, August, 1992, pp. 101-1/2.

وهكذا فإنه من مجمل النقاش الدولي الواسع الذي دار حول معالم النظام الدولي بعد انقضاء الحرب الباردة والتحديات التي يمكن أن تواجهه ، وعن دور الأمم المتحدة في توفير قاعدة للعمل الدولي الجماعي لمواجهة هذه التحديات ، فإن ثمة اتفاقاً على أن العالم مقدم على فترة من عدم اليقين وعدم الاستقرار تتميز بخلافات دولية ذات جذور بعيدة من الكراهية ، وأوضاع من الغليان العرقي والديني ، وتدفع الأسلحة والتكنولوجيا العسكرية ، والتفكك الداخلي ، والفقر وعدم المساواة الاقتصادية ، وضغوط السكان وتحركاتها الضخمة عبر الحدود ، والكوارث الطبيعية والبيئية •

وإزاء مثل هذا الحجم الضخم من التحديات التي تواجه العالم لا تبدو دولة واحدة ، أو حتى شريك أو شريكان لها ، قادران على مواجهة مثل هذه التحديات أو الاضطلاع بدور رجل البوليس الدولي إزاء ما ينشأ من نزاعات حتى لو افترضنا أن الدول الأخرى سوف تقبل ذلك وهو مالا يحتمل أن يفعله • من أجل ذلك فإن الأمم المتحدة هي المؤهلة المنطقية للاضطلاع بهذا الدور كقاعدة للعمل الدولي الجماعي المنسق للتعامل مع هذه التحديات ، وحتى يمكن حقاً الحديث عن نظام دولي جديد (١٠) •

ولأن ثقة المجتمع الدولي في مجموعه هي الرصيد الذي يكفل المصادقية للمنظمة الدولية وما يمكن أن تقيمه من نظام دولي للأمن ، فإن هذا النظام يجب أن يستجيب لكافة ما يمكن أن ينشأ من نزاعات أو تهديدات للأمن والسلام وبشكل لا تقتصر فيه هذه الاستجابة حين تكون الأزمة مهددة لمصالح الدول القوية فقط ، فنظام السلام والأمن الدوليين يجب أن يكون شاملاً وعالمياً وإن يحمي مصالح الضعيف مثل

Unquhart, Brian, "Lessons from the Gulf", op. cit., (١٠)

في تقدير بعض المحللين الأمريكيين - وبالنظر إلى أن أحد الدروس المهمة التي تعلمتها الولايات المتحدة هو عدم قدرتها على التدخل منفردة في مناطق العالم المضطربة ، فإن الأمم المتحدة تقدم أكثر البدائل مصادقية :

Danial Yankelovich, "Foreign Policy after the election" Foreign Affairs, Fall, 1992, p. 9-10.

القوى وأن تشارك فيه كل الدول وفقا لامكاناتها . ومن ثم فقد أصبحت الحاجة ماسة لإنشاء جهاز دولي Multilateral Mechanism يستطيع أن يتعامل مع المشكلات التي سيواجهها المجتمع الدولي حتى في المستقبل على غرار ما يدا في الخليج ويوغوسلافيا ، وهنا تبدو ضرورة الرجوع الى الميثاق وما تضمنه من إمكانات الأمن الجماعي وفقا للمادة ٤٣ التي تخول للسكرتير العام أن يطلب من الدول الأعضاء تخصيص وحدات عسكرية يمكن استخدامها في حالات الأزمات « لصيانة السلام والأمن الدوليين » وهو ما طالب به السكرتير العام للأمم المتحدة الدكتور بطرس غالي بالفعل ، كما أن هذا ما دفع أستاذا بارزا في القانون الدولي هو ريتشارد جاردنر أن يقترح إمكانية أن تساهم ٤٠ - ٥٠ دولة من أعضاء الأمم المتحدة في قوة للانتشار السريع تتكون من ١٠٠.٠٠٠ متطوع تستطيع أن تتدرب تحت قيادة مشتركة بمعدات موحدة ، كما أنه يمكن الاشتراك في معلومات المخبرات وبشكل يمكن الأمم المتحدة من توقع المشكلات واتخاذ الإجراءات لاجهاض ما قد تتطور عنه من أزمات (*) .

(*) كان هذا الاتجاه قائما بالفعل بعد نهاية الحرب الثانية مباشرة وعند إنشاء الأمم المتحدة فقد خاطب الرئيس الأمريكي ترومان الجمعية العامة في دورتها الافتتاحية في أكتوبر عام ١٩٤٦ بقوله « سوف نعمل لاعداد اتفاقيات من أجل أن يصبح تمت تصرف مجلس الأمن قوات سلام ملائمة لمنع أعمال العدوان » . غير أن من الواضح أن هذا الاتجاه قد تراجع مع بروز وتطور علاقات الحرب الباردة :

David boren "The world needs an International Army on Call"

I.H.T. August 27, 1992.

سياسات التسلح بعد الحرب الباردة

كان من مظاهر الاستبشار التي صاحبت انقضاء الحرب الباردة ، توقع انخفاض اتجاهات التسلح والبناء العسكري في العالم وما يترتب على هذا من توجيه الاتفاق في هذا المجال الى المجالات المدنية والاتفاق الاقتصادي والاجتماعي . ولم يكن هذا التوقع قاصرا فقط على الدول الصغيرة والاقليمية والتي أنهك الاتفاق العسكري ميزانيتها وحولها من ميادين هي في أمس الحاجة لها اقتصاديا واجتماعيا ، بل ان هذا التوقع امتد الى القوى الكبرى وارتبط بظهور ما سمي بـ *Peace Dividens* أو إرباح السلام والتي سوف توجه الى قطاعات أهملت مثل التعليم والصحة والاسكان والبيئة وأكثر من هذا خلق وظائف ومجالات عمل للحد من أسباب البطالة المتزايدة . وبالإضافة الى المزاي الاقتصادية والاجتماعية المترتبة على توقعات خفض التسلح ، كان أيضا مفهوم السلام وانتفاء الحروب والمصادمات العسكرية ، وبمعنى ما كان المناخ الذي ساد بعد انتهاء الحرب الباردة مشابها لما ساد بعد الحربين الأولى والثانية وما يمر عن ميثاق الأمم المتحدة من التطلع الى « انقاذ البشرية من لعنة الحرب » .

غير أن ما تطورت اليه الأمور جاء على غير هذا التوقع في مجال التسلح . فقد أوضحت التطورات والسياسات العملية أن البناء العسكري الضخم الناتج عن الحرب الباردة والتي تكون خلالها سواء أكان هذا في الشرق أو الغرب أم الشيال لم يزل . فحتى في نطاق اتفاقيات التسلح ،

— Thee, Mark, "Whatever Happened to the Peace Dividend (١)
The Post cold man Armament Momentum" Nottingham; Spokenman
for European Labour Forum, 1991, p. 6.

ووفقا لاتفاقية مهمة هي اتفاقية خفض القوات التقليدية في أوروبا Conventional forces reduction in Europe CFE فسوف يظل في أوروبا ٤٠ر٠٠٠ دبابة ، ٦٠ر٠٠٠ عربة مدرعة ، ٤٠ر٠٠٠ قطعة مدفعية ، ١٣ر٦٠٠ طائرة مقاتلة ، ٤٠ر٠٠٠ طائرة هيلكوبتر عسكرية • وزيادة على ذلك فان الاتفاقية لم تتضمن المخزون النووي في أوروبا والقوى العسكرية البحرية بما فيها صواريخ كروز • وفي نفس الوقت فان اتفاقية خفض الأسلحة الاستراتيجية START رغم انها خفضت حجم الترسانة الاستراتيجية الأمريكية والسوفيتية الا أنها ستظل عند مستويات أعلى من اتفاقيات سولت لعام ١٩٧٢ حيث سيعوض الجانب النوعي للكميات الباقية اضافية الخفض الكمي الذي تحقق •

كذلك نجد أنه في خطاب لوزير الطاقة الأمريكي أمام مجلس الشيوخ في يوليو عام ١٩٩٠ أن وزارته تخطط لاقامة « مجمع حديث تماما » من المصانع والمولدات لانتاج الأسلحة النووية لكي تكون جاهزة للعمل حوالى عام ٢٠١٥ ، ولكي تساهم في تدعيم قوة الردع الأمريكي حتى منتصف القرن المقبل ، (٢) :

وهكذا بدا أن بقايا الاندفاع نحو التسليح والبناء العسكري بمستوياته المختلفة ما زال حيا وكامنا في قوى الانتاج العسكري والتكنولوجي والصناعي ومؤسساتهم والقوى السياسية التي تساندنها • في هذا الشأن فقد سجلت بحوث المعاهد المتخصصة في شئون التسليح مفارقة خاصة فوفقا لدراسات معهد Sippi بالسويد ، فان معظم نظم التسليح التقليدية والمتقدمة انما تنتج باستثناء حالات قليلة في الدول المتقدمة وبالمزید في الولايات المتحدة ، والاتحاد السوفيتي ، وفرنسا ، وانجلترا ، وألمانيا الغربية والصين وتشيكوسلوفاكيا وهولندا والسويد ، وجميع هذه الدول لم تعد في حاجة الى استخدام هذه النظم الا أنه في نفس الوقت فان صناعات السلاح في هذه البلدان تمثل مصدرا اقتصاديا مهما لمناطق كاملة ، ان لم تكن لمجموع اقتصادياتها ، هذا بالإضافة الى محاولة تدمير

— Jeffrey Smith & Thomas Lippman "U.S. mapoplans for the future Atom Arms", I.H.T. July 16, 1990. (٧)

غائضها أو تحويله الى خطوط انتاج أخرى أمر مكلف ماليا واجتماعيا فيما يتعلق بعدد الوظائف التي سيوفرها ، فضلا عن صعوبته تكنولوجيا وما قد يتسبب عنه من كوارث بيئية (٣) .

لذلك كان من الطبيعي أن تجاهد هذه الصناعات أن تظل قائمة وتنتج لأطول فترة ممكنة ، وأن تساعد حكوماتها على ذلك (٤) .

لذلك كان من الطبيعي للاستقرار السياسي والأمنى الذى تحقق لعلاقات القوى الكبرى بعد انقضاء الحرب الباردة وبشكل خاص صراعاتها فى أوروبا ، أن تنجى الأنظار الى العالم الثالث ليكون المخرج لتحقيق استمرار انتاج وتصدير السلاح . وقد بدأ هذا وتحقق بالفعل مع نهاية الثمانينات وبداية التسعينات ، فمع بداية عام ١٩٩٠ باعت استراليا طائرات ميراج فرنسية الصنع لباكستان وبأسعار منخفضة ، وتولت بريطانيا تحديث القوات المسلحة الماليزية ، وباعت أسلحة بما قيمته ٤٠٠ مليون دولار لمولة بروتى وهى الدولة التى لا تواجه أى تهديد من أى مكان ، كما تلقت السعودية قدرا كبيرا من الأسلحة الأمريكية قبل وخلال حرب الخليج وكان ذلك نتيجة التحرك لخفض الفائض من الأسلحة وخفض خسائر صناعاتها . كذلك طلب البيت الأبيض من الكونجرس الموافقة على بيع أسلحة متقدمة بما فيها طائرات F16 ، وقواعد إطلاق صواريخ متعددة ، ودبابات M1 بما قيمته ١٨ بليون دولار لمعد من إقطاع الشرق الأوسط .

(٣) Howard, Michael, "The Control of the arms race Nobel Institute Jubilee Symposium, Dec, 1991.

(٤) على الرغم مما عبر عنه الرئيس الأمريكى بوش فى مارس ١٩٩١ عن أمله فى التقليل من انتشار الأسلحة بأنواعها المختلفة وقوله انه سيكون أمرا مأساويا اذا ما شرعت دول الشرق الأوسط والخليج فى سباق للتسلح ، ورغم هذا ، فقد انفق البنتاجون مئات الملايين من الدولارات لشحن نماذج من طائرات عسكرية ، ومركبات ، وصواريخ الى المعارض التجارية فى العالم نيابة عن صناعة الأسلحة لتشجيع مبيعات السلاح للعالم الثالث .

I.H.T., "U.S. Pays Millions to help Industry Sell Arms Abroad", 9-10, 1992.

وقد استتبع هذا توقع قيام منافسة حادة بين الشركات ومنتجات الأسلحة لايجاد أسواق جديدة في العالم الثالث بما في ذلك البحث على تطوير مبررات جيدة لسياسة البلد المصدر ، واثارة وخلق تهديدات جديدة محتملة من بلدان العالم الثالث .

وفضلا عن المصالح الخاصة للبلدان المنتجة والمصدرة للسلاح وجهود مؤسستها على خلق ما لا يقتصر على تصورات حول تهديدات محتملة بما في ذلك الابقاء على بؤر التوتر قائمة ، فان مناطق العالم الثالث بها بالفعل من العديد من الجذور والمصادر الذاتية التي تبعث وتذكي أوضاع التوتر والحاجة الى التسليح قائمة مثل نزاعات الحدود ، والمصادر المائية ، والنزاعات القومية والدينية والعرقية والأيدولوجية ، وربما يفسر هذا استمرار صراعات في مناطق مثل أفغانستان وكمبوديا والنزاع العربي الاسرائيلي ولبنان رغم تحرر هذه المناطق من منافسات وصراعات الحرب الباردة (٤) .

وعلى مستوى آخر ، فقد استخدمت المؤسسات العسكرية والتكنولوجية والصناعات المرتبطة بها ، جرب الخليج لكي تستخرج فيها دروسا وأدلائات تؤيد حججها في ضرورات تحديث الأسلحة وتجهيزها وتطويرها تكنولوجيا ، وامتلاك أسلحة ذات مستوى تكنولوجي متقدم ، وقامت بهذا كشرط رئيسي لاكتساب مكانة محترمة في النظام الدولي الجديد .

فعلى المستوى الأمريكي ، عبر وزير الدفاع الأمريكي في تقديمه الميزانية العسكرية الجديدة لعام ١٩٩١ - ١٩٩٢ بقوله : « ان التحديث هو الأساس » ، وسيوف ندروس الدروس المستفادة من الصراع في الخليج لسنوات طويلة قادمة . . . وسيوف نندفع بقوة لكي تستمر في البحوث العسكرية والتطوير » (٥) .

- Muml, S.D. "The Post-cold war third world : Uncertain Peace and elusive development" Bulletin of Peace Proposals, 23, 1 (1992), pp. 93-101.
- Mark, Thee "whatever happened to the peace dividend ? ... op. cit. p. 8.

كذلك استخدمت حرب الخليج لاستخلاص دروس لتقوية المجمع
لاستمرار نظام مبادرة الدفاع الاستراتيجي SDI ، ففي نفس شهادة وزير
الدفاع السابق نجده يقول : « ان مراقبة صواريخ سكود ضد تل أبيب
والرياض تجعل مبادرة الدفاع الاستراتيجي مهمة جدا بالنسبة للمستقبل
للدفاع ضد الصواريخ الباليستكية ، وبناء على ذلك فان ميزانية البحوث
والتطوير العسكرية الأمريكية سوف تزداد بشكل كبير » (٦) .

وذكر أحد المحللين وهو يستخلص دروس حرب الخليج بالنسبة
لنظام الدفاع ضد الصواريخ « ٠٠ ان من شاهدوا نجاح صواريخ باترويت
في حزب الخليج وهي تنفذ أرواح الاسرائيليين ، لم يعد من الممكن بعدها
انتقاد برنامج الدفاع الاستراتيجي واعتباره مبادرة سخيفة وغير فعالة
لرئيس يوتوبى ٠٠٠٠ كما قد تسأل الناس ماذا كان يحدث لو أن صواريخ
صدام كانت موجهة ضدنا ، وهو سؤال يستحق النظر ، ذلك أن ١٥ دولة
من دول العالم الثالث تمتلك بالفعل صواريخ بالستكية ، ومن المنتظر أن
تفعل ذلك ٢٤ دولة أخرى حتى عام ٢٠٠٠ ، ومن هؤلاء فان ثمانية منهم
يمكن أن يمتلكوا اما قدرات نووية أو برنامجا نوويا متقلما بينما يمكن أن
يحصل بعض منهم على قدرات كيميائية هجومية . وربما كان هذا وزاء تخطي
الكونجرس الأمريكي - حتى ادارة بوش - عن معارضته السابقة لنظام
SDI وتبنيه بحماس لسياسيون وتخويله الادارة بدأت رحلة ال
Deployment مع عام ١٩٩٦ (٧) .

أما على مستوى دول الاتحاد السوفيتي السابق وخاصة روسيا ،
فان دروس حرب الخليج ، ورغم ما حدث لها من تفكك ، ستسوف تجعل
المسكرين فيها يقاومون محاولات تحويل القدرات العسكرية الى خطوط
مدنية . وقد أثرت حرب الخليج على المؤسسة الأمنية الروسية في
مناقشتها للمسائل الرئيسية لاستراتيجيتها العسكرية . واعتبروا أن

— Ibid.

(٦)

— Frost, Gerald, "Missile Defense plan is back ..." The
European, Feb. 27, 1992.

(٧)

عاصفة الصحراء تثبت الحاجة الى التطور الجندى للتكنولوجيا العسكرية وللعمليات ، بل ذهب مؤيدو التحديث الى انتقاد مفاهيم جورباتشوف فى الكفاية sufficiency ، واتخاذ موقف الدفاع Defensiveness ، واعتبرها غير كافية ، حيث أثبتت حرب الصحراء أن العسكرية الحديثة يجب أن تكون قادرة على الهجوم بل حتى على العمل الاجهاضى (٨) .

كما كانت لحرب الخليج - فيما يتعلق باتجاهات التسليح ، آثار بلغت الصين ، حيث لاحظت بعض التقارير « ٠٠٠ أن الحرب الالكترونية التى استخدمها الحلفاء أظهرت الفجوة بين قدرات الصين وبين الجيوش الغربية ، ومنذ أن بدأت الحرب ، فان القادة العسكريين الصينيين يتباكون على جوانب القصور فى الترسانة العسكرية الصينية . وكان نتيجة ذلك أن قرر مجلس نواب الشعب الصينى ورغم المشكلات الاقتصادية الحرجة أن يزيد الميزانية العسكرية للصين لعام ١٩٩٢ بنسبة ٨٩ و ١١٪ لى توجه الى تحديث الأسلحة (٩) .

وفى آسيا بوجه عام فقد لوحظ أنه رغم أن الحرب الباردة ونهايتها قد حققت لآسيا أعماق فترة سلام مر بها الآسيويون فى تاريخهم الا أنه من المفارقة أن هذا قد اقترن بأسرع نمو عالمى فى ترسانات وتجارة السلاح فى آسيا . فوفقنا لتقديرات معهد Sipri فى استكهولم ، فقد بلغت فاتورة آسيا للسلاح عام ١٩٩١ حوالى ٨٥ بليون دولار ، وهو ما يزيد بنسبة ٢٥٪ عن ما صرفه العالم كله فى هذا العالم بما فيه الاتحاد السوفيتى والولايات المتحدة (١٠) .

كما اتجه البحث عن أسواق لحماية وتنشيط الصناعات العسكرية الى مناطق جنوب شرق آسيا ، ففي ٢ سبتمبر ١٩٩٢ أعلن الرئيس الأمريكى جورج بوش عن بيع ١٥٠ طائرة F 16 لتايوان . فقد احتوى

— Blank, Stephan, "New Strategist Who demand the old economy" ORBIS, Summer, 1992. p. 365-366. (٨)

— I.H.T. Nov. 24-25, 1990. (٩)

— The Economist, Feb. 20, 1993. (١٠)

هذا الفرا وعلى عدة أبعاد ، فهو أولا يتضمن احياء سباق التسلح فى هذه المنطقة ، ويتراجع عن ما كانت الولايات المتحدة الأمريكية قد اتفقت عليه مع الصين عام ١٩٨٢ وتمهيدا بالحد من مبيعاتها للسلاح لتايوان والاتجاه الى خفضها تدريجيا . اما عن دوافع هذا القرار فقد كان من الواضح أنه اتخذ بفعل اعتبارات داخلية وأهمها انتخابات الرئاسة الأمريكية ورغبة الرئيس الأمريكى أن يثبت لناخبيه أنه يفتح لهم فرص عمل ويوفر للاقتصاد الأمريكى المتعب ٤ ملايين دولار هى ثمن هذه الصفقة .

أما البعد الآخر لهذا القرار فكان يتصل بعنصر المنافسة بين الشركات الدولية المنتجة للسلاح ، فقد اعتبرت هذه الصفقة صفقة لفرنسا التى كانت تطمح فى أن تبيع طائرات لتايوان لدعم الصناعات العسكرية الفرنسية (١١) .

كذلك جاء قرار حكومة الكويت فى أكتوبر عام ١٩٩٢ شراء الدبابات الأمريكية Abrams Mi ورفض الدبابات البريطانية Challenger 2 لكى يعطى أبعادا أشمل للمنافسة بين الولايات المتحدة وحلفائها الغربيين حول تجارة السلاح . فقد جاء قرار حكومة الكويت هذا نتيجة لضغط مارسته الادارة الأمريكية وشخصياتها ، الأمر الذى استخلص منه المحللون أنه قرار أمريكى باستبعاد بريطانيا من إعادة تسليح دول الخليج ، والتضحية بآخر حليف لها فى حرب الخليج ، وبالتطور المسلح لمنطقة قال عنها وزير الخارجية الأمريكى : «إنها محملة بالسلاح بأكثر مما تحتل» ، وذلك من أجل ضمان استمرار مصانع السلاح الأمريكى فى العمل . كما كان من المعانى التى استخلصها هؤلاء المحللون من صفقة الدبابات هذه أن الولايات المتحدة لم تعد تقنع بنصيب الأسد فى مبيعات السلاح للشرق الأوسط وإنما تريد أن تحتكر هذه المبيعات ، كل هذا يصور بوضوح أن المنافسة الاقتصادية بين الولايات المتحدة والدول الغربية قد انتقلت الى مجال التسلح ومبيعات السلاح .

القوى الدولية وعلاقتها المتوقعة

بعد انقضاء الحرب الباردة ، واختفاء الاتحاد السوفيتي كاحد القوتين الرئيسيتين اللتين ظلتا تتحكمان في الوضع الدولي وفقا لنظام القطبية الثنائية Bibolar منذ نهاية الحرب الثانية ، كان السؤال الشاغل المقوى الدولية في العالم ، ومراكز البحث والمحللين السياسيين والمؤرخين يدور حول ماهية القوة أو القوى التي ستحكم العلاقات الدولية لفترة ما بعد الحرب الباردة ، وعن طبيعة النظام الدولي الجديد ، وهل سيرتكز على قوة واحدة unibolar تنفرد به ، ام على قوة ثنائية تعود به الى نظام القطبية الثانية ، ام على قوى متعددة تشاركه في توجيه وصياغة النظام الدولي على أساس من تعدد المراكز Multibolar وتداخلها .

وقد تبلور عن هذا التساؤل افتراضان رئيسيان ، ذهب الأول الى القول بأن عالم ما بعد الحرب الباردة هو عالم القوة الواحدة التي لا تتجدها قوة أخرى (١) ، بحكم ما تمتلكه من تجمع فريد Unique compination للقوى العسكرية والاقتصادية والدبلوماسية والجاذبية الحضارية التي لا تتحقق مجتمعة لقوة أخرى واحدة (٢) ، الأمر الذي دفع البعض الى القول بأن «القرن العشرون كان قرنا أمريكيا ، وسيكون

(١) Krauthammer, Charles, "The unipolar Moment" Foreign Affair, 1990/1991, p. 31.

(٢) Burman, "America and the world" op. cit., p. 175.

القرن الواحد والعشرون كذلك قرنا أميركيا « (*) »

كما تصور آخرون الولايات المتحدة في أعقاب الحرب الباردة كصلاق وحيد Lonely Giant في الشئون الدولية ، والتي انتصرت على الشيوعية ، وتستطيع الآن أن تهزم أى تهديد محتمل ، والتي تمتلك كل هذه القوى المتعددة المصادر القومية ولا تحتاج أن تخشى من أية قوة جديدة ذات بعد واحد - غالبا الاقتصادى - فى أوروبا وآسيا (٤) .

The Economist, August 13-18, 1988, p. 30.

(٢)

(*) وقد أثار هذا التصور وخاصة بعد انهيار الاتحاد السوفيتى واحتمالات ظهور عالم تتحكم فيه الولايات المتحدة قلق دوائر عالمية كثيرة بما فيها خلفاء الولايات المتحدة . لقد حذر وزير الخارجية الفرنسى فى سبتمبر ١٩٩١ من أن الأمريكيين « قد يحكمون العالم دون قوة أخرى توازنهم » ، كما دعا سكرتير عام المجموعة الأوروبية الى أن يقدموا هذا ، القوة التى توازن الولايات المتحدة . كما نبه عدد من المحللين الى أن الولايات المتحدة انما تمثل قوة مخيفة سوف تفرض سلاطا أميركيا ستكون القوى الأخرى معه مجبرة على أن تقلل أدوارا غيبتية بالنسبة لأمريكا ، أما الصين فقد اعتبرت أن عالم القطب الواحد أسوأ بكثير من العالم ثنائى القطبية .

أما دول العالم الثالث ، وفى اجتماع قمة دول عدم الانحياز عام ١٩٩٢ حذر سهرارتو من أن النظام العالمى الجديد لا يجب أن يسمح له أن يصبح صورة جديدة للصورة القديمة من سيطرة القوى على الضعيف ، وفى نفس الاجتماع حذر سكرتير عام الأمم المتحدة بطرس غالى من « أن احتواء السيطرة سواء غالبا أم اقليةا مازال قائما » .
Layne, Christopher, "The Unipolar Illusion". International Security, 1993, p. 36-37.

Oslon, Edward, "Taryet Japan as America's Foe" Orpis, (٤)
fall, 1992, p. 492.

من أكثر الممثلين لاتجاه التكيد على القوة الأمريكية وتفوقها وقدراتها على القيادة العالمية ، والذين ظهورا كرد على المؤرخ الأمريكى بول كينيدي ومدرسة الاضمحلال The Declinists.

Henry, Nod, "The Myth of America's decline, Leading the World Economy into the 1990s" Oxford University Press, 1990.

Joséph Nye, "Bound to lead, The Changing nature of American Power" New York, Banckook, 1990.

ويذكر بعض الكتاب من انصار هذا الاتجاه قولهم بضرورة أن تحتفظ أمريكا بدور قيادى بعد الحرب الباردة وأن سلام العالم واستقراره يحتاج دائما لقوة قادرة على أن تفرض قواعد السلام ، وقادرة على التدخل بقوة اذا اقتضت الضرورة للمحافظة على استقرار النظام الدولى ، ويستعيدون فى هذا ما قاله مورجانتو من أن أمة ما يجب أن تملك بالميزان ، وأن تكون هى الحكم فى النظام الدولى وتضفى ضبط النفس والسلم عليه :

Abram, Elliot, "Why 'America' must Lead ?" The National Interest, p. 58-59.

اما الافتراض الثانى فهو الذى ذهب الى أن النظام القديم الثنائى القطبية سوف يستبدل بنظام تتمدد وتتوزع فيه مراكز القوى السياسية والاقتصادية والعسكرية ، وحدد هذه القوى بالولايات المتحدة الأمريكية ، وأوروبا الموحدة ، بما فيها ألمانيا المتحدة ، واليابان (٥) ، تشاركها مجموعة دول شرق آسيا الصناعية الجديدة * . وقد تعرض هذا الافتراض الى التخطئ من أنصار من توقعوا أن تبرز الولايات المتحدة كالقوة الدولية القائدة فى العالم معتبرين أن القول بأن المنافسين للولايات المتحدة خاصة ألمانيا واليابان يمكن أن تتحول قوتهم الاقتصادية وتترجم الى قوة جيوبوليتيكية هو مجرد وهم مارى *materialistic Illusion* ، ويستدلون على هذا بتجربة الخليج حين « اختفت الدولتان تحت المائدة » ، وبدا تشتت أوروبا الموحدة خلال الحرب وبشكل أثبت أنها غير مؤهلة بعد لقيادة العالم فضلا عن أن تكون مجرد لاعب على المسرح الدولى (٦) . كذلك يستدلون بما قاله مورجانتو من ان أمة ما يجب أن تمسك بالتوازن الدولى وأن تسلك باعتبارها المتحكم *Arbiter* فى النظام تفضى السلم وضبط النفس عليه ، ومن ثم فإن سلاح العالم واستقراره يحتاج لقوة قادرة على أن تفرض قواعد السلام وقادرة على التدخل بالقوة اذا اقتضت الضرورة للمحافظة على استقرار النظام الدولى ، وباعتبار أنه لاعتبارات استراتيجية فإن قوى مثل اليابان وألمانيا ليستا مؤهلتين لخلافة الولايات المتحدة ، كذلك قضى تقديرهم أن أمريكا يجب أن يكون لها الدور القيادى بعد الحرب الباردة (٧) .

غير أن الرأى الذى قال بتفرد الولايات المتحدة بقيادة العالم بعد الحرب الباردة قد تعرض لانتقادات عديدة تتصل بحالة الولايات المتحدة التى خرجت بها من الحرب الباردة وجوانب القصور فى أوضاعها الاقتصادية والاجتماعية والتعليمية ، وقد اعتمد هذا النقد على أن صراع الحرب

-
- Hogan, Michael, (ed.) "The end of the Cold War, its meaning and implications" Cambridge University, Press, 1992, p. 7. (٥)
 - Krauthammer, "The Unipolar Moment", op. cit., p. 24. (٦)
 - Abrams, Elliot, "Why America must lead ?" The National Interest, p. 58-59. (٧)

الباردة قد ادى بالولايات المتحدة الى أن تعتمد بشكل رائد على القوة العسكرية وبنائها ، وتحويلها للموارد من الحاجات الاجتماعية والسياسية الى برامج الأمن القومي التي شوهت أساس الاقتصاد الأمريكى واضعفت السوق الحرة وأدت الى عجز الميزانية وضعف الاستثمار وتحلل البنية الأساسية (٨) . ويواصل أنصار هذا النقد قولهم بأنه مع انقضاء تنافس الحرب الباردة بدأت تطفو عناصر هذا الضعف ، وتبدو امكانية أن تتخلف الولايات المتحدة فى مجالات مهمة عن قوى أخرى منافسة لم ترهقها الحرب الباردة (٩) . كذلك كان لانهاء الحرب الباردة تأثيرها على اهتزاز النفوذ السياسى الدولى للولايات المتحدة وخاصة تجاه حلفائها فى أوروبا واليابان والذين كان قلقهم من دفع القوة السياسية وشكوكهم فى الطموحات السوفيتية يجبرهم على أن يضعوا أمتهم فى أيد أمريكية وأن يقبلوا دورا سلبيا فى الشؤون الدولية ، وأن يدفعوا ثمننا اقتصاديا وسياسيا نتيجة الإذعان للولايات المتحدة . غير أن تراجع الاتحاد السوفيتى من المنافسة بل واختفاء السولة ذاتها ، قد غير بشكل جذرى الميزان داخل تحالف الحرب الباردة والذى كانت تتمتع فيه الولايات المتحدة بالقيادة ، واليوم ، فيما يواصل هذا التيار ، فإن الولايات المتحدة ، جزئيا بسبب سياسات مالية غير مسئولة ومن صنعها ، وجزئيا بسبب مشاغل مبالغ فيها فى الحرب الباردة ، قد فقدت حرية العمل اقتصاديا وسياسيا ، بحيث أصبحت واشنطنون لا تستطيع أن تمويل عجزها الزمن بدون استعداد الأوروبيين واليابانيين لشراء أدوات الخزنة ، وهى لا تستطيع أن تقوم بتدخلات عسكرية على نطاق واسع بدون مساهمتهم المالية كما حدث فى حرب الخليج . وهكذا ، فى رأى هذا الاتجاه ، فإن نهاية الحرب الباردة ، وبشكل لا يمكن تغاديه ، تمثل انحدارا دراميا فى قدرة الولايات المتحدة على تقرير اتجاهات الأحداث ، وأن تكون قوة أعظم فى عالم تتعدد فيه أدوات القوة ، وعلى هذا فسوف ترغم نهاية الحرب الباردة الولايات المتحدة على أن

-
- Steel, Garthoff, "Nuclear Weapons in the Cold War" in, (٨)
 "The end of the Cold War" edited by : Michael Hogan, p. 6.
 — Steel, Ronald, "The end of the beginning" in, "The end (٩)
 of the cold Water", op. cit., pp. 103-112.

تكيف نفسها مع منافسة لم تعد أدواتها التقليدية قابلة للاستعمال ، وحيث أصبح حلفاؤها ومن كانوا يعتمدون عليها منقسمين لها وبشكل متزايد (١٠) .

كذلك أشار أنصار هذا الافتراض وسجلوا وجود تيارات أعمق حول رؤية الأمريكيين لأنفسهم بعد انقضاء الحرب الباردة وتصاعد الشك حول مجتمعهم ، وأن هذا لم يكن مجرد هبوط مستويات المعيشة وتهديد قيمة كانت دائما ملاصقة للنمو الأمريكي وهي ان كل جيل كان يتوقع أن يكون مستواه أعلى من الجيل الماضي ، بل ان الخوف تعدى هذا الى الخوف حول حالة الأمة ومؤسساتها الاقتصادية والاجتماعية (١١) .

كما أرجع هذا التيار هذه الظواهر السلبية في الوضع الأمريكي الى ما قبل انتهاء الحرب الباردة وبداية الاحساس بها وظهورها الى السطح مع منتصف الثمانينات حيث بدأ يظهر ان الولايات المتحدة تتعامل مع حقائق قاسية في ميزانياتها ، ومع حاجة اجتماعية متزايدة ، وخدمات وبنية تحتية متداعية ، ومؤسسات عامة يثقلها ما تواجهه من ضغط ، ومع ظهور هذه الأعراض بدأ يظهر مفهوم جديد للأمن القومي الأمريكي الذي لم يعد يقاس بما تملكه الولايات المتحدة من أسلحة وصواريخ وإنما بعدد عريض من العوامل التي تحدد عناصر الرفاهية الاجتماعية ومن أبرزها عنصر القوة والسلامة الاقتصادية .

ومن ناحية أخرى استخدم أنصار هذا الرأي علاقات الولايات المتحدة بحلفائها الأوروبيين واليابان للتدليل على تراجع عناصر قوتها الاقتصادية

— Ibid.

(١٠)

— Antony Lewis, "He leads the World, but waters don't Care," IFHT, feb. 21, 1991. (١١)

وقد ذهب بعض المحللين الأمريكيين في تفسير هذه الأوضاع في الاقتصاد والسياسة الأمريكية الى حد القول بأن الولايات المتحدة تتحول الى دولة من دول العالم الثالث ، وأنه لن ينجدها من ذلك الا سياسات صناعية ومالية مفاخرة واعادة بناء المؤسسات التعليمية :

راجع : F. Robotyn في عرضه لكتاب : E. Luttwak

"The Endangered American Dreams" Foreign Affairs, Fall, 1993, p. 150.

ازاء هذه القوة واستخدموا في هذا التدليل على هذا عددا من الوقائع ذات الدلالة ، فقد اثاروا اعلان بيت المال الأمريكي Derxi Burnham وهو المؤسسة التي كانت أحد رموز القرن الأمريكي ، افلاسه وجاء هذا الاعلان للمفارقة في نفس اليوم الذي تحققت فيه الوحدة الألمانية - ٩ فبراير ١٩٩٠ . كما اثاروا بيع مركز - روكفلر للمبيعات لمؤسسة يابانية ، وتوقف الكونسورتيوم الأمريكي للتكنولوجيا المتقدمة في منتصف يناير ١٩٩٠ والنزكان قد تأسس لمنافسة اليابان (١٢) .

كما كانت العلاقة مع اليابان بوجه خاص من أكثر ما ركز عليه من نبهوا الى تعرض الولايات المتحدة للتحدي من قلب معسكرها وحلفائها أنفسهم ، وفي هذا أبرزوا دراسة اشرفت عليها وكالة المخابرات الأمريكية خلصت فيها الى أن اليابان « هي قوة أعظم اقتصادية تبدو سيطرتها العالمية لا مفر منها ولا يمكن زحزحتها » كما أشاروا الى ما أظهرته استثناءات الرأي العام عام ١٩٩٠ أن ٣٣٪ يرون الاتحاد السوفيتي مصدر تهديد بينما اعتبر ٦٦٪ أن التهديد الحقيقي يأتي من اليابان . ومن ثم استخلص هذا الاتجاه ان الحرب الحقيقية للولايات المتحدة هي مع اليابان وان الولايات المتحدة تخسر هذه الحرب ، وأن الولايات المتحدة أصبحت في حاجة الى « عاصفة صحراء اقتصادية » (١٣) . وقد بلور أحد المحللين هذه المارك بقوله انه في الوقت الذي بدأت فيه الولايات المتحدة تخرج منتصرة في صراعها مع الاتحاد السوفيتي ، فقد شرعت تواجه بشكل مكشوف وأكثر حدة صراعاً آخر يقف فيه الأمريكيون منهولين من أسباب الاحباط في التعامل مع اليابان على القوة التكنولوجية والاقتصادية الى الحد الذي أصبح فيه بعض الأمريكيين يعتبرون ان عليهم ان يحاربوها مرة أخرى ولكن من مركز ضعف اقتصادي (١٤) .

-
- (١٢) Holberstam, David, "The Next Century" Morrow, New York, 1991, pp. 16-17.
- (١٣) America's enemy is not Japan, "New York Times, Dec. 9.
- (١٤) Stefan Rosenfeld, "The uninew faces new challenges The Washington post, Dec. 10, 1991.

وذهب أحد أساتذة علم السياسة الأمريكية البارزين وهو صامويل هنتجتون الى « أن الولايات المتحدة يتسلط عليها الاهتمام باليابان لنفس الأسباب التي كانت تهتم بها بالاتحاد السوفيتي ، فهي ترى هذا البلد باعتباره تهديدا رئيسيا في نقطة حاسمة وعصر مهم من عناصر القوة » (١٥) وكان يعنى بذلك القوة الاقتصادية التي اعتبر « ان فقدان الولايات المتحدة لمركز الصدارة العالمية فيها يمكن ان يكون ضارا بشكل كبير مثلما كان فقدان الصدارة العسكرية أمام الاتحاد السوفيتي » (١٦) .

وقد نبه هؤلاء الذين تعرضوا بالنقد لقدرات أمريكا الاقتصادية كما تطورت اليه مع نهاية الحرب الباردة ، نبهوا الى أن النجاح الأمريكي خلال الحقيقة الماضية في الداخل والخارج يمكن ارجاعه الى الأساس القوى الذي بنته الأجيال الماضية ممثلا في استثمارات قوية ، مصانع ، مدارس وجامعات ، وزراعة ، وصيفة التربية والتكنولوجيا ، الا أن السنوات الأخيرة قد شهدت اهمالا لجذور القوة الاقتصادية الأمريكية ، ونتيجة لسياسات داخلية ، ولأسباب تكمن في عمق المجتمع الأمريكي وتتمثل في :

- (أ) عدم القدرة على مواصلة تعليم وتعبئة مواردها البشرية .
- (ب) الفشل في استيعاب وتوظيف أعداد كبيرة من أقلياتها القومية .
- (ج) انهيار عقدها الاجتماعي .
- (د) انشغالها باهتماماتها القصيرة الأجل والمحدودة على حساب مصالحها الطويلة الأجل (١٧) .

(١٥) Tenvio, Robert, "International Primacy". International Security, Spring, 1993, p. 53.

(١٦) Huntington, Samuel, "Why International Primacy matters". International Security, Spring 1993, p. 81.

(١٧) Harmons, Robert, "The roots of American Power", Foreign Affairs, Summer, 1991, pp. 132-149.

وهكذا ، فإن هذا الذى تكشف عن حالة أمريكا بعد انقضاء الحرب الباردة وتراجعها فى مجالات حاسمة فى موازين القوة الدولية ، هو الذى دفع حتى هؤلاء الذين قالوا بأن الولايات المتحدة تملك عناصر قوة مجتمعة لا تتوفر لقوى أخرى الى أن يشرطوا مكانة أمريكية متميزة واستمرارها كقوة أعظم بضرورة توفر قوة عسكرية وقدرة مالية واقتصادية تنافسية ، ونظام له جاذبيته العالمية ، وإن كانوا قد تشككوا بأنه بخلاف القوة العسكرية ، فإن متطلبات القوة الأخرى ليست متاحة اليوم ، وأنه من أجل توفيرها فلا بد من سياسات داخلية توضع موضع التنفيذ وإن كانت الظواهر كما رأوها لا تشير أنها قادرة على انجاز ذلك (١٨) .

وقد بلور زيجنيو برجنسكى وضع أمريكا فى الحقبة الأخيرة من القرن العشرين ووصفه بأنه وضع متناقض . فهى من ناحية لا تواجه منافسين قادرين على مسايرة قوتها العالمية الشاملة Comprehensive Global Power باعتبارها القوة التى تجمع بينه أبعاد أربعة :

(أ) قوة عسكرية تستطيع أن تصل الى أى مكان فى العالم .

(ب) تأثير اقتصادى عالمى .

(ج) جاذبية ثقافية وأيديولوجية .

(د) عضلات سياسة عالمية نتيجة للأبعاد السابقة .

غير أنه من ناحية أخرى فإن ديناميكية التغيير الاجتماعى - الاقتصادى - الثقافى ، يفرغ هذه الأبعاد من مضمونها ومن أية رسالة مقنعة للعالم الأمر الذى يهدد بتقويض الدور الخاص لأمريكا فى العالم وقدرتها على التأثير بشكل فعال وبناء فى اتجاه التغيير العالمى .

ويستخدم برجنسكى مثلين ليدلل بهما على حدود مكانة أمريكا كقوة أعظم :

— Rohostyn, Felix, "The New Domestic Order" The New York Review of books, Nov. 21, 1991. (١٨)

(أ) فشل الولايات المتحدة فى مؤتمر البيئة العالمى فى ريو - يونينيو عام ١٩٩٢ - فى أن تشكل ائتلافا من الدول الغنية تؤيد موقعها المحافظ من قضايا البيئة ، الأمر الذى وجدت فيه أمريكا نفسها خارج الاتفاق العالمى فيما يتعلق بأولوية الاهتمامات البيئية. الأمر الذى أوضح أن القوة الأمريكية لم تكن كافية لدعم الموقف الأمريكى .

(ب) رغم الأداء العسكرى الأمريكى المرموق فى حرب الخليج ، فإن الولايات المتحدة كى تشن الحرب كان عليها أن تبحث عن التأييد المالى والسياسى . الأمر الذى حد من النطاق السياسى لأهداف الحرب وأبقى النزاع غير محسوم والنصر الأمريكى جزئيا .

ومن ثم يستخلص برجنسكى أن التفوق الأمريكى هو واقع وهم مصاب : Reality and Illusion (١٩) .

فاذا كان الأمر كذلك ، وإذا كانت الولايات المتحدة ، ورغم تصدع الخصم الرئيسى الذى كان يشاركها التحكم فى النظام الدولى ، لا تبدو أن لديها عناصر القوة المتكاملة والمتوازنة ، وتعرض للمناقسة من قلب معسكرها ، فما هى الأوضاع المتوقعة للقوى الدولية فى النظام الجديد ، وما هى علاقات القوى المتصورة فيه على الأقل حتى نهاية القرن ؟

بداهة ، فإن حالة السيول Fluidity التى تتميز بها علاقات القوى الدولية فى اعقاب تصدع النظام القديم ، الأمر الذى قد يستمر ربما لحقبة قادمة ، تجعل المحللين يتصورون أن هيكل القوة سيكون ذا طابع فريد يصعب تصنيفه فى ضوء مواصفات الحرب الباردة وقضى نظام القطبية سواء أكان أحاديا ، أم ثنائيا ، أم متعدد الأقطاب . فى ضوء ذلك يبدو النظام الجديد غريبا أو سوف يصعب تحديد المحور الرئيسى للصراع ، ففى كل علاقات الحرب الباردة كانت الدولتان القائدتان فى خصومة لأن كلا منهما كانت تشكل خطرا محتملا إن لم يكن فعليا للآخرى .

Brezzezinski, Zhigniew, "Out of Control : Global Turmoil on (١٩) the eve of the Twenty-First Century" A Robert Stewart book, 1993.

أما بعد الحرب الباردة ، ورغم كل ما يقال عن احتمال صراع بين أمريكا واليابان ، فانه من الصعب تصور أن هذا سيكون أكثر مصادر التوتر الدولي حدة أو أنه سيأخذ شكلا صراعيا مشابها لما أخذه صراع الحرب الباردة . كذلك ورغم ما يبدو أن أكثر الخطوط الفاصلة اليوم هي بين الدول الفقيرة والغنية ، إلا أن هذا الصراع - بين الشمال والجنوب ، سيكون مختلفا بشكل أساسي عما رأيناه من قبل لأنه - ببساطة ، سيكون صراعاً بين قوتين غير متكافئتين (٢٠) .

غير أنه رغم هذه السيولة وعدم التحديد في علاقات القوى المقبلة في العالم ، فانه يمكن القول أن مراكز القوة المتصارعة ، أو المتداخلة ، في مستقبل القوة بعد الحرب الباردة هي الولايات المتحدة ، واليابان ، وأوروبا الموحدة ، وفي مركزها ألمانيا ، وأن لكل منها عناصر قدرتها الخاصة والتي تستطيع أن تدعى بها أن المستقبل لها ، ولكنها في نفس الوقت ترد عليها من الضغوط والحدود التي لا تجعل منها قوة متميزة بذاتها أو مؤهلة - بفردتها - لقيادة العالم .

ولنبداً باليابان ، باعتبارها مركز التركيز في القوى المنافسة للولايات المتحدة وخاصة في الحقل التجاري والاقتصادي ، فالواقع أنه لم تستغد أو تزدهر دولة من فترة الحرب الباردة مثلما استغادت اليابان ، ففي الوقت الذي كانت فيه أمريكا وأوروبا مشغولة بصراع الحرب الباردة وتنافساتها واعداد أدواتها العسكرية والدبلوماسية ، كانت اليابان تركز بشكل كامل على بناء اقتصادها وبشكل كان مدعاة لحسد العالم (٢١) ، وتمكنت بذلك اليابان ، وخلال عشرين عاماً ، من أن تكتسب قوة الاندفاع من حقيقة نموها الأسرع واستثمارها في النمو للمستقبل ، وتحركت من مجرد امتلاك بعض الناتج القومي لأمريكا الى وضع تفوقت فيه عليها بنسبة ٢٢٪ ، كما تقف اليوم كأكبر دائن في العالم ، وأكثر في المساعدات

— Jenui, Robert, "Ausable Past for the future", Diplomatic History, Winter, 1992, pp. 76-77. (٢٠)

— Sargar, David, "Cold war over, Japan seeks to define its role", I.H.T., May 6, 1992. (٢١)

وأكثرهما في المساعدات الخارجية ، كما أن أكبر عشرة بنوك عالمية هي بنوك يابانية ، وتمتلك فاقضا في العالم يبلغ ١٢٠ بليون دولار سنويا ، وهي في تنافسها مع الشركات الأمريكية والأوربية يبدو من الصعب بل ومن المستحيل هزيمة شركاتها ، فتجانسها وتماسكها يمكنها من التركيز على قدرتها الاقتصادية بشكل لا يستطيع أن ينافسها فيه الا القليل (٢٢) .

ولكن هل تستطيع اليابان ، بعنصر القوة الاقتصادي هذا ، وكذلك ما تتميز به من تجانس وقيم اجتماعية وأولوياتها التي تجعل الولاء للمجتمع يقدم على الولاء للفرد ، أن تتحدى بشكل فعال تفوق الولايات المتحدة العالمى ؟ الواقع أن العديد من المراقبين يتصورون عددا من القيود التي ترد على الوضع الياباني وتجعل من الصعب عليه أن يمتلك عناصر القوة الشاملة التي تؤهله لقيادة العالم ، وتدور هذه الشكوك حول :

- ١ - ان قيادة اليابان الاقتصادية عالميا ليست أمرا مقدرا ، لأن ذلك يعتمد على القدرة التنافسية الأمريكية وهي القدرة التي لا يستبعد أن تتطور وتصد أمام المنافسة اليابانية .
- ٢ - اعتماد اليابان على التجارة الخارجية والموارد الأولية .

٣ - التركيبة السكانية لليابان والتي يمكن أن تفرض تهديدا خطيرا على توقعات اليابان على المدى الطويل ، إذ من المتوقع مع حلول عام ١٠٠٠ أن نسبة كبيرة (٦٥٪) من سكان اليابان سيكونون قوة عمل غير منتجة الأمر الذي سوف يؤثر على المبيعات والاستثمارات .

٤ - تحول الأولويات الاقتصادية من التركيز على الإنتاج والتصدير الخارجى الى الاستهلاك .

٥ - هذا فضلا عن أن القوة الاقتصادية وحدها لا تقدم رؤية فلسفية أو اجتماعية للعالم ، واليابان ، بتاريخها ، وثقافتها تشعنها

— "The Next Century will belong to Europeans" Lester (٢٢) Thurow, Washington port, April 2, 1988.

وثقافتها ولغتها ، التي تتميز بالخصوصية الشديدة ، وتجعل من الصعب عليها أن تندمج في العالم ، لا تستطيع أن تنقل مثل هذه الرؤية الفلسفية والاجتماعية للعالم (٢٣) .

هذه الاعتبارات ، والحدود التي ترد على القدرة اليابانية ، هي التي جعلت بعض المؤرخين ينتهون الى القول بان الشمس اليابانية ربما مازالت تسطع ، الا أنها تعدت ساعة الظهيرة وبدأت في الغروب (٢٤) كما جعلت هذه المفارقة القائبة في الوضع الياباني - بين القدرات والحدود - بمراقبين آخرين الى أن لا يروا في اليابان - شأنها في ذلك شأن ألمانيا - مرشحا مقنعا ، لانفسهم والعالم ، لخلافة أمريكا كقائدة النظام العالمي ، خاصة وأنه قد سبق لها ، وكذلك لألمانيا - أن أقدمتا على تجربة غير ناجحة لتحقيق السيطرة عالميا الأمر الذي عانت كل منهما منها هزيمة مطلقة واختلالا تركت جروحا ستظل تذكرها ، كما أن كلا منهما تدرك أنه ينظر اليها بالشك من بلدان منطقتها ، وفي حالة اليابان بوجه خاص فان أية محاولة لتجديد وممارسة نفوذ سياسي ستواجه بالاعتراض من اليابانيين أنفسهم لحماية أنفسهم من التورط في أزمات خطيرة (٢٥) .

(ج) فماذا عن أوروبا ؟ ان قوتها ومكانتها الدولية الذاتية وفي علاقتها مع كل من أمريكا واليابان هي أيضا مشروطة باختبارها واجتيازها للخطوات الصحيحة التي تتطلب تحقيق دمج المجموعة الأوروبية في اقتصاد واسع يستوعب تدريجيا معظم أوروبا ، فاذا فعلت ذلك فان القسرة سوف تمتلك قاعدة انتاجية واقتصادية ذات نطاق واسع لا تستطيع قوة أخرى أن تجاريها . ولعل ما تتميز به أوروبا فيما يتعلق بإمكانات قوتها ومكانتها الدولية هو أنه فيما يتطلب الأمر من أمريكا واليابان أحداث تغيرات واسعة في نظامهما ، فان كل ما هو مطلوب من أوروبا أن تسير فيما

(٢٢) بيرجمسكي .

— Kennedy, Paul, "Preparing for the 21 Century" (٢٤)
Random House, 1993, pp. 164-167.

— Elliott, Abrams, "Why America must lead ?" The (٢٥)
National Interest, p. 58-59.

هي سائرة فيه بخفض الحواجز التجارية والداخلية وتكاملها مع أوروبا الشرقية ، وأن تصيخ توازنا معقولا بين الصيخ الاجتماعية والراسمالية (٢٦) .

غير أنه رغم صحة الاطار العام لامكانات القوة الأوروبية في ضوء اتجاهها نحو الوحدة الاقتصادية ، الا أن متابعة التطورات الداخلية في كل بلد أوروبى على حدة ومجتمعة يوحى ببروز عناصر عدم الاستقرار وعدم اليقين حول اتجاهات المستقبل ، وفي عام ١٩٩٢ بوجه خاص ، وهو العام الذى كان مفروضا أن تبدأ فيه عهدا جديدا من الرخاء وسوق أوروبية واحدة ، كان الاقتصاد في كل بلد أوروبى يبدو فى ركود ، وبدلا من الأمن الذى كان من المفروض أن يوفره اختفاء التهديد العسكرى السوفيتى ثمة توقى اجتماعى داخل فى كل بلد أوروبى . وقد بدا هذا بوضوح فى الانتخابات التى جرت فى البلدان الأوروبية الرئيسية المانيا وفرنسا وإيطاليا والى حد كبير بريطانيا من حيث ظهور التيارات اليمينية المتطرفة والتى رغم أنها قد لا تنجح فى الوصول الى الحكم الا أنها قد تفرض تألفات غير مستقرة . كما بدا هذا بوضوح بوجه خاص فى ألمانيا التى من المفروض أن تكون دعامة الوحدة الأوروبية اقتصاديا وباعتبارها الدور الذى برزت فيه القادة بعد الحرب الباردة ، الا أن نفس هذا الدور هو الذى فرض تحديثات جديدة وأعباء جديدة نتيجة للوحدة وبشكل بدت معه المانيا الموحدة غير واثقة من دورها الجديد ، بل ان بعض الألمان بدعوا ينظرون بالحنين الى الأوقات والاختيارات السهلة التى كانت سائدة قبل سقوط حائط برلين فضلا عما وعرفته فترة الحرب الباردة لألمانيا من تكريس كل طاقاتها لكم تحقق بشكل منهجى أوسع اقتصادا أوروبيا ، وأكثر طاقة تصديرية وأكثر العملات استقرارا (٢٧) . كما بدأت تظهر تيارات من القومية الألمانية التى أخذت شكل الهجوم على مفهوم وركن أساسى من أركان الوحدة الأوروبية وهي الوحدة النقدية بما سيتضمنه هذا من اختفاء المارك الألماني

— Lester Thurow, "The coming economic battle among Japan, Europe and America", The New York Review of books, April, 23, 1992.

— Leslie Gelb, Angry Voters are fined of the stench. (٢٧) I.H.T., 11-31 March, 1992.

بما يحمله من معان تاريخية بالنسبة للفرد الألماني الذي دعا شخصية
ألمانية مثل هيلموت شميث الى التحذير من هذه الاتجاهات (٢٨) .

هذه الظواهر تشير الى أنه من غير المحتمل أن تحقق أوروبا في المستقبل
القريب وحدة سياسية حقيقية ، ومن ثم على هوية عسكرية محددة . ورغم
أن عملية الوحدة ليست من المحتمل أن تتوقف كلية أو تترد ، ولكن ما هو
أكثر احتمالا أنها ستكون عملية صعبة من التعامل وحيث ستقاطع مراحل
التقدم من وقت لآخر بعض النكسات .

وإذا كانت ترجمة امكانات أوروبا الاقتصادية والعسكرية والتكنولوجية
والحضارية الى ثقل ونفوذ سياسي عالمي يصمد على افتراض حاسم وهو أن
أوروبا سوف تذهب أبعد من الوحدة الاقتصادية الى وحدة سياسية ، فإنه
في نظر المحللين ، لكي تتحد أوروبا بحق ، فإن عليها أن تحقق درجة ملحوظة
من الاجماع ، أو أن يظهر فيها قائد معترف به توجهه رؤية تاريخية
تفرض نفسها ، غير انه باعتبار التنوع العميق الجلود في التربة البيئية
الأوروبية فإن الشرط الأول قد يتطلب سنوات ، بينما يبدو الشرط الثاني
في الظروف الحالية من المستحيل التحقيق . يعني هذا ، والفترة طويلة
قادمة ، وعبر عملية من التكامل البنى النمو ، فإن أوروبا لن تستطيع
أن تتحدث أو تتصرف سياسيا كوحدة واحدة ، وقد جاء فشل أوروبا في
الاستجابة للوضع في يوغوسلافيا لكي يظهر بوضوح كيف أن الطريق
ما زال طويلا أمام أوروبا قبل أن تصبح قوة سياسة بناءة وفعالة في
شئون العالم ، ومثلما استخلص برجينسكي بشكل بليغ أنه جنى تصل
أوروبا على هوية سياسية وتشرب وحدتها بمضجون أكثر طموحا وأكثر
جاذبية على نطاق عالمي ، فإن أوروبا ستظل بلا رأس وبلا روح (٢٩) .

يشير التحليل السابق لأوضاع أوروبا واليابان ، وللمقارنة التي
تتضمنها هذه الأوضاع من حيث تناقص ما يمتلكونه من عناصر القوة

— Richard Smith, "As it takes center stage, nation unsure of role", I.H.T., April 1, 1992. (٢٨)

— Brzezinski, Zbigniew, "Out of control : Global Turmoil on the eve of the Twenty-first century", op. cit., 1993, pp: 134-135. (٢٩)

وخاصة الاقتصادية - مع الحدود والقيود التي ترد على هذه القوة ، إلى أن القوتين غير مؤهلتين لممارسة قيادة عالمية غير أن هذا لا يعنى تلقائيا . تفرد الولايات المتحدة بالزعامة العالمية وامكان قيامها بأدوار منفردة فى الشئون والأحداث الدولية . فقد أظهر تحليل الوضع الأمريكى كذلك أنه يتضمن أيضا نفس عناصر التناقض بين ما تملكه من عناصر قوة . مجتمعة ، وبين الحدود التي تحول دون ترجمة هذه القوة الى سلطة . سياسية ومعنوية على نطاق عالمي .

فإذا كان الأمر كذلك فما هى صورة الخريطة الجيوبولكتيكية للعالم خلال الحقب القادمة ؟

كأطار عام لهذه الخريطة ، يرصد المحللون قوتين سوف تتفاعلان فى العلاقات الدولية تبدو الأولى فى قوى التكامل Integration وتتمثل الثانية فى قوى التفتت وتجزئة Fragmentation ، وتبدي قوى التكامل فى ثورة المواصلات والاتصالات ، والتجعب والتكتل الاقتصادى وما يتضمنه من ضرورات الاعتماد المتبادل Interdependence الذى لم يعد يجعل فى مقدور دولة أن تعيش منفردة أو منعزلة عن العالم ، أن مجموعة القضايا العالمية التى لم تعد فى امكان دولة أو قوة واحدة أيا كانت قدراتها التعامل معها بمفردها ، وفى الاتجاه الى الاعتماد على المحافظة على الأمن القومى وعلى الأمن الجماعى الاقليمى والدولى ، كما تبدي قوى التكامل والاستتباب النسبى للسلام وانتشار الديمقراطية واقتصاديات السوق . أما قوى التجزئة ، فتبدو أساسا فى بروز النزعات العرقية والقومية مثلما بدت فى بلدان شرق أوروبا وجمهوريات الاتحاد السوفيتى السابقة ، وبرزت نزعات الأصولية الدينية (٣٠) والتي تحمل فى طياتها عوامل المجابهة بين الحضارات والمجتمعات (*) .

Gaddis, John Lewis, "Toward the Post Cold man (٣٠)
World" Foreign Affairs, spring, 1991, pp. 102-122.

(*) طور الأستاذ سامويل هنتجتون امتداد الحكيمات بجامعة هارفارد مفهوم الصراع بين الحضارات كأحد المصائر الرئيسية للصراع فى عالم ما بعد الحرب الباردة وذلك فى مقالته الشهيرة :

The Clash of civilisations ? Foreign Affairs, summer 1993, pp. 22-44.

وفى داخل هذا الاطار العام ، فان الخريطة الجيوبولتيكية للعالم سوف تصبح أكثر تعقيدا وأكثر تقلبا ، فصديق اليوم قد يكون هو عدو الأمس والعكس ، كما أن التحالفات الدائمة التى كانت من دعائم النظام القديم مثل حلف الأطنطى ستعنى أقل أهمية رغم ما قد يتطلبه أطرافه ، أما ما سيكون أكثر أهمية فهى الائتلافات المؤقتة AD Hoc حول قضايا مثل حرب الخليج ، فى هذا الاطار كذلك فإن العلاقات بين الأمم سوف تتسم بالغموض Ambivalence فالعالم الذى كان ينقسم من « الطيبين والأشرار » سوف يستبدل بعالم – مادي Grey Guys ، وقد تتحول العلاقات بين القوى الكبرى الى خليط ردىء من التعاون والتنافس ، وقد تستبدل الحرب الباردة بمفهومها الواسع بعدد متنوع من الحروب الباردة الصغيرة Lesser cold wars (٣١) .

أما الأشكال المحددة لصورة النظام الجديد فسوف تأخذ صورة مجموعات Clusters تتجمع حولها الدول التى تمتلك القوة والثروة حتى يمكن أن تواجه منافسيها وتحمى مصالحها ، وهذه التجمعات سوف تكون فى الواقع تكتلات اقليمية تنافسية ، تتضمن كذلك تحالفات سياسية .

هذه المجموعات العالمية المحتملة ، والتى سوف تتصادم ، وتعاون وتتنافس مع بعضها البعض فى نطاق بيئة من الاعتماد المتبادل ، وكذلك من عدم الاستقرار ، من المحتمل أن تتضمن :

والتي افترض فيها « أن المصدر الرئيسى للصراع فى هذا العالم الجديد لن يكون ايدولوجيا أو اقتصاديا فى المقام الاول ، فالانقسامات الكبيرة بين البشرية والمصدر الرئيسى للصراع سيكون ثقافيا ، وسوف تظل الدول Nation states أكثر الامين قوة فى الشئون الدولية وخلال الحرب الباردة كان العالم مقسما الى العالم الاول والثانى والثالث ، وهذه التقسيمات لم تعد صالحة وغير ذات موضوع ، أما ما اصبح ذا معنى الآن فهو أن الأمم سوف تتجمع لا وفقا لنظمها السياسية أو الاقتصادية أو وفقا لمستوى نموها الاقتصادي وإنما وفقا لثقافتها ... هى أقل قابلية للتحويل والتغير ومن ثم أقل اتزولا للحلول الوسط من النصفين السياسيين والاقتصاديين ... ومن هذه الخصائص الثقافية فإن الدين يفرق بشكل حاد وقاطع بين الشعوب ... »

— Hantington, Samuel, "America's changing strategic interests", survival, Feb. 1991, pp. 3-18. (٣١)

١ - أمريكا الشمالية ، والتي سوف تسيطر عليها الولايات المتحدة ،
وتقوم على أساس اتفاقية أمريكا الشمالية للتجارة الحرة NAFTA
والتي ستضم ٣٦٠ مليون نسمة ويبلغ مجموع ناتجها المحلي
G.D.P. ، ٦٢ ترليون دولار ، وربما تقود في الوقت المناسب الى
التكامل التدريجي بين الولايات المتحدة وكندا .

٢ - أوروبا ، وبلدان المجموعة الأوروبية EC ، ومجموعة التجارة الحرة ،
EFTA ، وستضم ٣٨٠ مليون نسمة ، ويبلغ مجموع ناتجها المحلي
٥٦ ترليون دولار . ومع احتمال تكاملها الاقتصادي الا ان وحدتها
السياسية سوف تتخلف طويلا عن وحدتها الاقتصادية ، وهكذا
ستظل تواجه بشبح المانيا القوية ، كما ستظل حدودها الشرقية
في حالة عدم استقرار باعتبار حالة عدم التاكيد التي تلت اختفاء
النظم الشيوعية .

٣ - شرق آسيا ، حيث تسيطر عليها اقتصاديات اليابان (*) ، ولكنها
تفتقر الى اطار سياسى وأمن ، ومن ثم ستظل معرضة للتوترات
الاقليمية خاصة بعد أن بدأت الصين تظهر امانات القوة الاقتصادية
والسياسية بل وربما ترتدى عباءة الدفاع عن الأمم الضعيفة
وقيادتها .

(*) في لطاق المجموعتين الثانية والثالثة ، يركز بعض الباحثين على كل من المانيا
واليابان ، باعتبار ان كلا منهما هي Core power . بالنسبة للقوى الإقليمية في كل من
أوروبا وآسيا . وبالنسبة لليابان بوجه خاص يرون ان ثمة تقسيما اقتصاديا يتشكل في
علاقاتها بشرق آسيا تقع اليابان في قمته وحيث تقوم اليابان بتزويده بالسلع الرأسمالية
والتكنولوجيا . والسلع الاستهلاكية المتقدمة وتستمد منه الطاقة والموارد . والمنتجات ذات
الدرجة الأقل كما يلاحظون الصرعة المدهشة التي تتزايد بها التجارة بين اليابان ومناطق
شرق آسيا وينسب تصل الى ٤٠ - ٥٠٪

راجع :

— Bergner, Jeffry, "Germany, Japan, the U.S. and the New World
Order "St Martin's Press, 1993, p. 199.

— Waltz, Kenneth, "The New World Order" Millennium, Summer
1993, p. 192.

٤ - جنوب آسيا ، وهي المجموعة التي تفتقد التماسك السياسي والاقتصادى ولكنها فى نفس الوقت لا تخضع لسيطرة خارجية سياسية أو اقتصادية ، وفى هذه المجموعة تقف الهند لكى تؤكد مركزها كقوة اقليمية مهيمنة وان كانت تواجه معا فيه الدول الاسلامية فى غربها وشمالها الغرب ربما فى ذلك آسيا الوسطى) .

٥ - خلال اسلامى غير محدد ، يشمل شمال أفريقيا ، والشرق الأوسط (فيما عدا اسرائيل) ، الخليج الفارسى والعراق ، وسوف تشارك هذه المجموعة مشاعر الغضب ضد الغرب ، ونفس الآمال ، ولكنها ستظل معرضة للتدخل الأجنبى وستظل تفتقر لأى تماسك سياسى أو اقتصادى فعال .

٦ - قد تتشكل الى جانب هذه المجموعات السابقة ، مجموعة أوربية آسيوية ، تسيطر عليها روسيا التى ستظل لفترة طويلة قادمة تناضل من أجل تحديد هويتها وتنظيم أوضاعها ، غير أن هذه المجموعة سوف تتداخل وبطريقة غير دقيقة وربما متوترة مع ثلاث من المجموعات السابقة : أوروبا ، وآسيا ، والاسلام (٣٢) .

ولكن أين مكان الصين بحجها الجغرافى والتاريخى والبشرى بين هذه القوى والتجمعات ومكانها المقبل فى النظام الدولى ؟ يلاحظ المراقبون لوضع الصين ما حققته فى الثمانينات من معدل نمو فى ناتجها القومى بـ ١٠٪ سنوياً ، وهو المعدل الذى يذكر بسرعة النمو الذى حققته اليابان وكوريا وتايوان عندما بدأت مرحلة انطلاقها ، كما يلاحظون أن معدل النمو هذا قد ارتفع فى بعض المناطق الساحلية منها الى ١٣٪ سنوياً ، فإذا ما استمرت هذه المعدلات فإن الصين عام ١٠١٠ يمكن أن تصبح القوة

— Brzezinski, "out of control .." op. cit., pp. 207-208. (٣٢)

راجع أيضاً :

— Dwen, David, "Atlantic Partners or rival ?" in "The future of us-European Relations : in search of new order. Henry Brundon (ed.); the Brookings Inst. Washington 1992, p. 15.

الاقتصادية الرابعة فى العالم بعد الولايات المتحدة وأوروبا واليابان .
 ويضيف مراقبون آخرون الى القوة الصينية الناشئة ، قاعدتها الاقتصادية
 الآسيوية والتي تبرز بشكل سريع كمرکز للصناعة والتجارة والمال .
 فهذه المنطقة الاستراتيجية تحتوى قدرا كبيرا من القدرة التكنولوجية
 والانتاجية مثلما يتمثل فى تايوان ، ومشروعات متميزة التسويق والخدمات
 كما هو متحقق فى هونج كونج ، وشبكة رائعة من الاتصالات كما فى
 سنغافورة ، ومجمع ضخيم من رأس المال فى ثلاثتهم هذا فضلا عما تقدمه
 الصين وما وهبته لها الطبيعة من أرض ومصادر وأيد عاملة . . ويتصور
 الخبراء الذين يتوقعون بروز الصين كقوة اقتصادية معا فى أشمل مما
 يتعلق بالنموذج الذى ستقدمه خاصة لكثير من الدول النامية وبعض
 جمهوريات الاتحاد السوفيتى السابق ، فنجاح تجربة الصين الاقتصادية
 والاجتماعية التى تدير بها هذا التطور وتربط فيها ما بين العناصر الرئيسية
 فى نظام السوق الحرة والانتاج وبين دور مهم للدولة ، فسوف يجعلها
 تبدو كبديل للنموذجين اللذين ثبت فشلهما وطريقا ثالثا بين النموذج
 السوفيتى والديمقراطية الرأسمالية (٣٣) .

غير أنه رغم النجاح والانجاز الاقتصادى الذى حققته الصين فى
 الثمانينات ، إلا أن بعض المراكز البحثية تتحفظ تجاه الحجم الحقيقى لهذا
 التقدم لامكانات القوة الاقتصادية المستقلة للصين ، فوفقا لتقرير معهد
 الدراسات الاستراتيجية فى لندن 11 SS (World survey, 1992) ، يقدر
 مجموع الناتج المحل للصين GDP عام ١٩٩١ بمقدار ٣٧١ بليون دولار
 مقارنة بدولة مثل اسبانيا ٥٢٧ بليون دولار ، وترليسون يولار
 لاطاليا (٣٤) .

— Weidenbaum, Murray, "Greater China : The next Economic...
 Superpower ? Washington University Center for the Study of
 American Puzeness, Contemporary issue services 57, february
 1993, pp. 2-3.

— Pfaff, William, "China, Superpowerdom isn't around the (٢٤)
 corner" I.H.T., July 20, 1993.

على أية حال ، فإن الاحتمالات المتصلة بمكانة الصين المستقبلية
اقتصادية وسياسيا سوف تتوقف على مدى الاستقرار السياسى الذى
ستحققه فى الحقبين القادمتين. (٣٥) . وتفاديها لما يمكن أن يفتت وحدتها
ويشتت برامجها فى النمو ويجعلها تنكفر على نفسها وتستوعبها نزاعاتها
الداخلية ، فإذا ما تفادت الصين ذلك فإنها يمكن أن تمثل تحديا للتوزيع
القائم للقوى العالمية .

فإذا كانت هذه هى التكتلات التى ستشكل الوضع والنظام الدولى
لما بعد الحرب الباردة ، فما هى طبيعة هذه التكتلات ، والعوامل التى
ستحكم العلاقات فيما بينها ؟ من الواضح ان هذه التكتلات وإن كانت
تعكس وتشكل حول أوضاع وعلاقات جيوبوليتيكية ، إلا أنها تشكل فى
الأساس ويجمعها مصالح اقتصادية وتجارية ، وإنها بهذه الطبيعة تتضمن
من عناصر الصراع والتنافس أكثر مما تتضمن من عوامل التعاون ، ومما قد
يلتزم هذه الطبيعة أن هذه التكتلات وخاصة تلك التى تدور حول أمريكا ،
وأوروبا ، واليابان ، سوف تعمل فى بيئة دولية تراجعت فيها بفعل انتهاء
الحرب الباردة وما كانت تمليه من اعتبارات أمنية كان يفرضها وجود
الاتحاد السوفيتى ، تراجعت اعتبارات القوة العسكرية أمام القوة
الاقتصادية ، وحيث لم تعد أوروبا أو اليابان تعتمد أو تحتاج الى الحماية
العسكرية الأمريكية (٣٦) . ومثل هذا الوضع يمكن بسهولة أن ينزلق
الى عداوات قاسية ومنافسات حول الأسواق والاستثمارات فى العالم (*)

— Wallz, Kenneth, "The New world order", op. cit (٣٥)

— Hogan, Michael, (٣٦)

(*) لم يعد هذا مجرد تصور نظرى وإنما هو واقع يتطور خاصة بين أمريكا ،
واليابان ، وأوروبا ، بالإضافة الى ما أشرنا اليه من مظاهر التنافس الاقتصادى والتجارى
بين الولايات المتحدة واليابان ، فإن عوامل التنافس قد طفت كذلك بالفعل على سطح العلاقات
الأمريكية الأوربية فى المجالات التجارية والتنافسية ، وقد برز هذا بوضوح خلال
مراحل المفاوضات لعقد اتفاقية الجات ، ففى أنه احدى مراحلها المتعثرة حذر نائب
الرئيس الأمريكى كويل من أن أمريكا سوب تتسبب من حلف الاطلنطى إذا لم يعدل الأوروبيون
حوالهم من الاتفاقية وتلغى أوربا دعمها للمنتجات الزراعية الذى اعتبره أنه يعرض أمريكا
كسبت لا تمتثل :

Mijlars, Peyer, "Man with small stick speak big," The European
February 13, 1992.

الأمر الذى إذا ما تحقق فإنه سوف يتضمن حقا احدى سخریات التاريخ الكبرى حيث مستحقق بها نبوءة ماركس حول حتمية الصراع بين الدول الرأسمالية ، وإن تحقق هذا فلن يكون بفعل انتصار الماركسية ونظمها السياسية وإنما نتيجة لانتهاء هذه النظم (٣٧) * . ويبقى أن نرى عما إذا كان حلفاء الأمم سوف يتركون أنفسهم لعوامل التنافس والصراع أم سيقلبون عليها دوافع التعاون والاعتماد المتبادل ويصيغون نظرية احتواء جديدة تستهدف هذه المرة احتواء مخاطر الصراع بين القوى الاقتصادية الكبرى ، آخذة فى الاعتبار ما ينبه اليه عدد من الباحثين من أن الروابط الاقتصادية بين الولايات المتحدة وغرب أوروبا وشرق آسيا هي روابط حاسمة لازدهارهم جميعا ، وعلى هذا فإن أية حرب بينهم أو أية حروب تؤثر عليهم ستكون أمرا باهظ التكلفة اقتصاديا بشكل يصعب التفكير فيه (٣٨) *

— Berysten, Fred, "The primacy of Economic" Foreign Policy, Summer, 1992, p. 11. (٢٧)

— Schwartz, Benjamin, "American Hegemony without an enemy" Foreign Policy, Fall, 1993, p. 13. (٢٨)

المؤلف

من مواليد المنصورة عام ١٩٣٦ •

أولا : حاصل على ليسانس الآداب - جامعة القاهرة - عام ١٩٥٧ •

» على ماجستير العلوم السياسية - جامعة القاهرة - عام ١٩٦٠

» على دبلوم العلاقات الدولية - جامعة أكسفورد ١٩٧٦ •

» على الدكتوراة في العلوم السياسية من جامعة القاهرة ١٩٨٠ •

ثانيا : التحق بالسلك الدبلوماسي عام ١٩٦٦ •

عمل في سفارات مصر في : براج بلجراد - موسكو - لاجوس

ووزيرا مفوضا بسفارة مصر في واشنطن ثم سفيراً لمصر في النرويج

وآيسلندة • حاصل على وسام الاستحقاق النرويجي •

ثالثا : صدر له :

- منهج التخطيط والنول النامية •

- التنظيم الدولي في مفترق الطرق •

- هنري كيسنجر - حياته وفكره •

- الوفاق الأمريكي السوفيتي ١٩٦٣ - ١٩٧٦ •

- قراءة جديدة في الحرب الباردة •

• في الدبلوماسية المعاصرة •

• العلاقات المصرية الأمريكية ١٩٤٦ - ١٩٥٦ (مترجم) •

نشر العديد من الدراسات والمقالات في الصحف والدوريات المصرية
العربية والأجنبية^{١٥}

كما حاضر في معهد الدراسات الدبلوماسية ، وكلية الاقتصاد والعلوم
السياسية ، وأكاديمية ناصر للعلوم العسكرية واشترك في العديد من
الندوات في مصر والخارج •

الفهرس

مقدمة	٣
-------	---

الجزء الأول :

سنوات التحول ١٩٨٠ - ١٩٨٨	٥
ادارة ريجان : التفاوض من مركز القوة	٣٣
من المواجهة الى التفاوض مؤتمرات القمة ١٩٨٥ - ١٩٨٨	٦٣
عوامل التحول فى القوتين	٨١

الجزء الثانى :

فى البحث عن نظام دولى جديد	١٣٥
نهاية التاريخ أم عودته	١٣٩
الامم المتحدة : توقعات كبيرة	١٥٧
سياسات التسليح بعد الحرب الباردة	١٧١
القوى الدولية وعلاقتها المتوقعة	١٧٩

مطابع الهيئة المصرية العامة للكتاب

ص.ب: ٢٣٥ الرقم البريدى: ١١٧٩٤ رفس

www.maktabetelosra.org

E-mail: info@egyptianbook.org

رقم الإيداع بدار الكتب ٩٩١٩ / ٢٠٠٥

I.S.B.N. 977 - 01 - 9567 - 7



إن القراءة كانت ولا تزال وسوف تبقى، سيدة
مصادر المعرفة، ومبعث الإلهام والرؤية
الواضحة .. وعلى الرغم من ظهور مصادر
حديثة للمعرفة، وبرغم جاذبيتها ومنافستها
القوية للقراءة، فإننى مؤمنة بأن الكلمة
المكتوبة تظل هى مفتاح التنمية البشرية،
والأسلوب الأمثل للتعليم، فهى وعاء القيم
وحافظة التراث، وحاملة المبادئ الكبرى
فى تاريخ الجنس البشرى كله.

سوزية مبارك



Bibliotheca Alexandrina



0659437



مطابع الهيئة العامة للكتاب

الثنى ١٥٠ قرشا